

1

1

فهرست شرح العقيدة الاصفهانية على وجه الاختصار

صحيفة

صحيفة

- | | | | |
|----|--|----|--|
| ٣ | مثنى العقيدة الاصفهانية | ١٥ | معنى أن وجود الممكنات بنفسها |
| ٤ | الرید والتكلم ايضا من أسماء الله تعالى | | مستحيل (وعوالمدة الثابتة) |
| | بل من صفاته | ١٦ | شرح أن وجودها يمكن آخر مستحيل |
| ٤ | كل واحد من الارادة والكلام على | | أيضا على طريقة الرازي وأمثاله |
| | قسمين محمودة ومذمومة | ١٧ | فصل وفيه دلالة الوحدة والاختلاف |
| ٤ | الكلام والارادة صفتان قائمتان به تعالى | | الشراح على ما في المتن |
| ٤ | كلامه غير مخلوق ومعنى قولهم منه بدا | ١٧ | بيان فساد حجة المصنف من سببه وجوه |
| | واليه يعود | ٢١ | تصحيح اصطلاح المتفلسفة الذين يسمون |
| ٥ | بيان فساد قول الجهمية وأتباعهم في | | الموصوف مر كبا |
| | الصفات | ٢١ | بيان فساد ما ذكره المصنف من قوله |
| ٦ | قول قدماء الجهمية وقتل الجمد | | ويلزم من ذلك أن لا يكون من نوعه اثنان |
| ٧ | وجه تخصيص ما ذكره المصنف وغيره من | ٢٢ | فصل في شرح قوله والدليل على علمه |
| | المصنفين في العقائد (وبيان ليس كمثل شيء) | | ايجاد الاشياء الخ |
| ٨ | بعض الناس يزول الحب والرحمة | ٢٢ | فصل في شرح قوله والدليل على قدرته الخ |
| ١٠ | الوجوب على كل مسلم أن يصدق بما | ٢٣ | فصل في شرح دلائل الحياة والارادة |
| | ورد من الصفات | ٢٤ | فصل في شرح دليل صفة الكلام |
| ١١ | فصل وفيه بيان حال المصنفين في العقائد | ٤٤ | مطلب ان الله لا يجوز أن يدخل هو |
| | وما كان عليه السلف | | وغيره تحت قياس شمول يستوي أفرادهم |
| ١٢ | لم يسلك المصنف طريق السلف | | ولا يجب تأييد تميز يستوي فيه حكم |
| ١٣ | كلام شيخ الاسلام في تقرير وجود | | الاصل والفرع فانه ليس كمثل شيء |
| | الاعمال، تقييد دليل المصنف في المقدمة | ٤٤ | ابطال قوله الواحد لا يصدر عنه الا واحد |
| | الاولى | ٤٥ | ارضاه قولهم هذا |

صحيفة

- ٤٨ التنبيه على أن طرق السلف أكل الطرق
 ٤٩ اثبات كونه متكلماً
 ٥٠ الرسل مخبر بمجازات المقول
 ٥٢ اعتراض على المصنف في إهماله كثيراً
 من المسائل وأنه يميل إلى الاعتزال
 ٥٣ من المعتزلة من لا يقر بكنار ونكير
 ٥٣ اثبات الكلام على مسلك أهل السنة
 ٥٥ أربع مسائل تتعلق بالصفات
 ٥٧ أقوال البخاري في أن القرآن كلام الله
 ليس بمخلوق وبيان قول ابن عينة
 ٥٨ مطلب للناس طرق أخرى الخ
 ٥٨ مطلب أن الاستدلال على الكلام بمثل
 هذه السميات أكل من الاستدلال على السم
 ٥٩ سؤال وجواب متعلق بمسألة الكلام
 ٦٠ قولهم القرآن غير مخلوق هل هو صفة
 لازمة أم لا وذكراً جماعة من قال بها
 ٦١ ولا ريب أن الطرق الدالة الخ وفيه محاجة
 بين الثبوتين والنفاة
 ٦١ أما السم فليس مع النفاة شيء
 ٦٢ مضب أن النفاة على نوعين
 ٦٢ أجوبة ثلاثة من استدلال من استدلال
 بالحركة على حدوث الأجسام
 ٦٣ مضب الواضع على التكميل في مجملهم

صحيفة

- مع الفلاسفة مسألة حدوث العالم
 ٦٤ وأما الطرق العقلية فن وجود (أحدها)
 أن الحى إذا لم يتصف بالخ
 ٦٥ فصل والدليل على كونه سمياً بصيرا
 السميات
 ٦٥ وللناس في اثبات كونه سمياً بصيرا
 طرق أحدها السم
 ٦٥ الطريق الثاني أنه لو لم يتصف بالسم الخ
 ٦٧ إبطال قول أرسطو وأتباعه في هذا الباب
 ٦٧ كلام على الظاهرية
 ٦٨ الأشعرى وأصحابه أقرب إلى السلف
 من غيرهم
 ٦٩ انتقاد على ما ألفه أحد أصحاب المصنف
 في الاعتقاد من أنه أهمل كثيراً من
 اعتقادات السنة
 ٧٠ كثير من الناس ياتسبون إلى الأئمة
 ويخالفونهم
 ٧٠ بحث القراءة والافيد المائر من
 كتاب الأقاليد من كتبهم وفيه اعتقادهم
 في الصفات
 ٧٣ قلت فهذا حقيقة مذهب القرامطة إلى
 آخره وفيه الرد عليهم
 ٧٤ كلام في أهل الوحدة والقراءة ران

صحيفة

صحيفة

الحلاج منهم

٧٥ الطريق الثالث لاهل النظر في اثبات

السمع والبصر

٧٦ الطريق الرابع في اثبات السمع والبصر

٧٧ فصل قال المصنف والدلائل على نبوة

الانبياء المعجزات الى قوله ولانظارهنا

طرق متعددة

٧٩ الفرق بين النبي والتنبي والصادق

والكاذب

٨٢ دليل النبوة ليس منحصر في المعجزات

بل لها طرق أخرى وهو مبحث مهم

(مع ذكر الآيات الدالة على ذلك مفصلا)

٩٠ فاعلم باننا كان في الارض من يقول بانهم

رسل الله وأن أنوما اتبعوهم الخ هو من

أظهر العلوم المتواترة وأجلاها الخ

٩١ والمقصود هنا أن طرق العلم بالرسالة

كثيرة جدا متنوعة الخ

٩٢ ومن الطرق أيضا ان من تأمل ما جاء

به الرسل الخ

٩٢ وهذه الطريق تسلك جملة في حق

الانبياء عليهم الصلاة والسلام وتفصيلا

في حق واحد واحد بدينه فيستدل الخ

٩٢ وهذه الطريق بدلتها كل أحد بحجة الخ

٩٣ وقد سلك آخرون من المتكلمين

والمفلسة والمنصوفة وغيرهم طرقا أخرى

٩٣ ثم المتكلمون من المعتزلة وغيرهم يوجبون

النبوة على الله تعالى والمفلسة يوجبون

ذلك على طريقتهم فيما يجب وجوده في

العالم الخ

٩٣ وهذا على طريقة عقلاء الفلاسفة الذين

يفضلون النبي على الفيلسوف والولي

كأبن سينا وأمثاله وأما غلاتهم كالفارابي

وأمثاله الذين يفضلون الفيلسوف على النبي

٩٤ وأبو حامد كثيرا ما يسلك هذه الطريق

في كتبه لكنه لا يوافق المفلسة الخ

٩٦ ذكر أبو حامد أنهم على كثرة فرقة

يتقسمون الى ثلاثة أقسام الدهريون

والالهيون والطبيعيون

٩٩ ثم تكلم أبو حامد في حقيقة النبوة واضطار

كافة الخلق اليها فقال اعلم الخ

١٠٥ ترجيع شيخ الاسلام كلام أبي حامد

والمعتزلة في حقيقة النبوة على الفلاسفة

١١٢ كلام السلف والائمة في ذم البدع الكلامية

في العلم والبدع الحديثة الخ

١١٤ ما ذكره أبو حامد من أن هذه الطرق

تفيد العلم الضروري بالنبوة دون طريقة

صحيفة

للحجرات الخ

١٢٠ قال شيخ الاسلام قلت ذم أهل العلم والايان
من خرج عما جاء به الرسول في الأقوال
والاعمال الخ

١٢٤ والمقصود هنا أن ترك ما يجب من العمل
بالمعلم الذي هو تضييق التصديق

إلى سلب التصديق والمعلم
١٢٦ وأما أمته السنية والجماعة فلي اثبات
التعصص في الاسم والحكم فيكون مع
الرجل به من الايمان لا كماله الخ

١٢٧ والمقصود هنا أن يعلم أنه لم يزل في أمة

محمد من يأمر بالمعروف وينهى عن المنكر
١٢٨ والمقصود هنا أن طرد العلم بصدق

نبي متعدده تعددا كثيرا الخ

١٢٩ وهو من الذين لا يبالون بالدين

١٣٠ وهو من الذين لا يبالون بالدين

١٣١ وهو من الذين لا يبالون بالدين

١٣٢ وهو من الذين لا يبالون بالدين

١٣٣ وهو من الذين لا يبالون بالدين

صحيفة

١٣٧ فصل فقهه الماروق ساكنا أكثر أهل

الكلام وغيرهم والمعلم في تقرير دلاله
المعجزة على الصدق مارق

١٣٨ والمقصود هنا ما يتعلق به رتبة الخ

١٤٠ فبهذا وأمثاله يعلم أنه لا يؤيد أبدا المعجزة

١٤١ فصل وهذه الطريق أيضا كمالها والحق

الاشعري وأصحابه ومن وافقهم الخ

١٤٢ وبالجملة فله ولد لا على أن له تعالى

منزه عن أشياء هو قادر على الخ

١٤٣ قال شيخ الاسلام مات والمقصود هنا أن

من لم يمت عن علمه قد رآه أهل جوار الخ

٤٤ فصل والدال على ذلك الأدلة الجرات

والناس عن ذلك المأثر الخ

٤٥ نظمه ومعناه

٤٦ وهو من الذين لا يبالون بالدين

٤٧ وهو من الذين لا يبالون بالدين

٤٨ وهو من الذين لا يبالون بالدين

٤٩ وهو من الذين لا يبالون بالدين

شرح العقيدة الاصفهانية

تأليف الشيخ الامام العالم الرباني امام الأئمة ومفتي الامة وبحر العلوم سيد الحفاظ
وقارس الماني والالفاظ * وفريد المصروف وقريب الدهر (شيخ الاسلام) بركة الانام
علامة الزمان * وترجمان القرآن * علم الزهاد وأوحد العباد * قاصع المبتدعين *
وآخر المحمدين * تقي الدين أبي العباس أحمد بن الشيخ الامام العلامة
شهاب الدين أبي الحسن عبد الحليم بن الشيخ الامام العلامة
شيخ الاسلام محمد الدين أبي البركات عبد السلام بن أبي
محمد عبد الله بن أبي القاسم الحضرمي بن محمد بن
الحضرمي بن علي بن عبد الله بن تيمية
الحارثي رحمه الله تعالى آمين

وقدمه هذا الشرح في الرد الوافر بما لا مزيد عليه وجمعه ما
فصل به شيخ الاسلام على سائر الأئمة الاعلام

طبع على نسخين عظمتين الاولى بخط أستاذنا العلامة فخر العراق (السيد
محمود شكرى الآلوسى) والثانية بتصحیح العلامة المتفضل
الشيخ محمد جمال الدين العاسمي حفظها الباري

وذلك بمعرفة الفقير اله تعالى (فرج الله زكى الكردي) بمطبعته
كرستان العلمية بدرب المسمط بملك سعادة المتفضل أحمد بك
الحسيني بحاله مصر القاهرة سنة ١٣٢٩ هجرية

حقوق الطبع محفوظه لكل من تحاسر على طبعه يحاكم فانوا

نفيه

كل من أراد هذا الكتاب * واعلام الموقنين * ومستصي الغزالي * وشرح تحرير
الاصول * وحواسي (١٢) على العقائد الاسمية * وشروح التلخيص * وشرح تهذيب الكلام *
وشرح منظومتي اسكو كى * وروايتي شرح الشمسية * ومن مسلم الثبوت مع المنهاج والمختصر
وعبرها بصها * من انتم طبعها * فرح الله ركي الكردي بمصر

۳۶۶۷۳	والله جبر
الف ۲۶	فن قنب
ع ۸	

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

﴿ مثل شيخ الاسلام ﴾ أبو العباس تقي الدين ابن تيمية قدس الله روحه ونور ضريحه وهو
مقيم بالديار المصرية في شهور سنة اثني عشر وسبعمائة أن يشرح العقيدة التي ألفها الشيخ شمس
الدين محمد بن الإصمغاني^(١) الامام التكلم المشهور الذي قبل إنه لم يدخل الى الديار المصرية أحد
من رؤس علماء الكلام مثله وأن يبين مافيه *

(فاجاب) الى ذلك واعتذر بانه لا بد عند شرح ذلك الكلام من مخالفة بعض مقاصده لما توجه قواعد الاسلام فان الحق أحق أن يتبع والله ورسوله أحق أن يرضوه ان كانوا مؤمنين والله تعالى يقول (وما آتاكم الرسول فخذوه وما نهاكم عنه فانتهوا) (الذي أولى بالمؤمنين من أنفسهم) (فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم ثم لا يجدوا في أنفسهم حرجا مما قضيت ويسلموا تسلياً) (يا أيها الذين آمنوا أطيعوا الله وأطيعوا الرسول وأولى الأمر منكم فان تنازعتُم في شيء فردوه الى الله والرسول ان كنتم تؤمنون بالله واليوم الآخر ذلك خير وأحسن تأويلاً) وليعلم أن الشرح المطلوب الآتي ذكره اشتمل ولله الحمد مع اختصاره على غرر قواعد أصول الدين التي لم ينهض بتحقيق الحق فيها الا الجابذة الثلاثة من سادات الاولين والآخرين كما ستشهد ذلك وبشهادة وقت التأمل أنه لا بد من الانصاف من المحققين المحققين والله سبحانه ولى التوفيق والمهادى الى سواء الطريق وهو حسبنا ونعم الوكيل (وأول العقيدة المذكورة قوله)

[illegible]

الحمد لله حق حمده • وصلواته على محمد رسوله وعبيده • للعالم خالق واجب الوجود لذاته
واحد عالم قادر حي مرید متكلم سمیع بصیر • والدلیل على وجوده الممكنات • لاستحالة وجودها
بنفسها واستحالة وجودها بممكن آخر ضرورة استثناء الملول بملته عن كل ما سواه واقتار
الممكن الى علته • والدلیل على وحدته • انه لا تركيب فيه بوجه والا لما كان واجب الوجود لذاته
ضرورة افتقاره الى ما تركب منه • ويلزم من ذلك ان لا يكون من نوعه اثنان ادلو كان لزم
وجود الاثنين بلا امتياز وهو محال • والدلیل على علمه • ايجاده الاشياء لاستحالة ايجاده الاشياء
مع الجمل بها • والدلیل على قدرته • ايجاده الاشياء • وهى إما بالذات وهو محال والا لكان
العالم وكل واحد من مخلوقاته قديما وهو باطل فتمين أن يكون فاعلا بالاختيار وهو المطلوب •
• والدلیل على انه حي • علمه وقدرته لاستحالة قيام العلم والقدرة بغير الحى • والدلیل على ارادته •
تخصيصه الاشياء بخصوصيات واستحالة التخصيص من غير مخصص • والدلیل على كونه متكلما •
انه آمر وناه لانه بعث الرسل لتبليغ أوامره ونواهيه ولا معنى لكونه متكلما الا ذلك •
• والدلیل على كونه سميا بصيرا • السمعيات • والدلیل على نبوة الانبياء • المعجزات • والدلیل
على نبوة نبينا محمد • صلى الله تعالى عليه وسلم القرآن المعجز نظمه ومعناه • ثم نقول • كل ما أخبر
به محمد عليه السلام من عذاب القبر ومنكر ونكير وغير ذلك من أحوال القيامة والصراف والميزان
والشفاعة والجنة والنار فهو حق لانه ممكن • وقد أخبر به الصادق فليزم صدقه والله الموفق • (متن)
فأجاب رضي الله تعالى عنه • الحمد لله رب العالمين • ما في هذا الكلام من الاخبار بأن للعالم
خالقا وأنه واجب الوجود بنفسه وأنه واحد عالم قادر حي مرید متكلم سمیع بصیر فهو حق
لا ريب فيه • وكذلك ما فيه من الاقرار بنبوة الأنبياء عليهم السلام ونبوة محمد صلى الله عليه وسلم
وأنه يجب التصديق بكل ما أخبر به من عذاب القبر ومنكر ونكير وغير ذلك من أحوال
القيامة والصراف والميزان والشفاعة والجنة والنار فإنه حق فإن هذه الأشياء المقدسة المذكورة
لله تعالى منها ما هو في كتاب الله تعالى كاسمه الواحد والعالم والقداد والحى والسميع والبصير •
قال تعالى (والحكم إليه واحد) وقال تعالى (رفيع الدرجات ذو العرش يلنى الروح من أمره
على من يشاء من عباده لينذر يوم التلاق يوم يرازون لا يخفى على الله منهم شيء لمن الملك اليوم
لله الواحد القهار) وقال تعالى (الله لا إله الا هو الحى القيوم - وعن الوجوه للحى القيوم)

وقال تعالى (والله شكور حلیم * عالم التیب والشهادة العزیز الحکیم) وقال تعالى (ان الله على كل شيء قدير) وقال تعالى (ليس كمثل شي * وهو السميع البصير) ومثل هذا في القرآن كثير *
 (وأما تسميته) سبحانه بأنه مرید وأنه متكلم فإن هذين الاسمين لم يردا في القرآن ولا في الاسماء الحسنی المعروفة ومعناها حق ولكن الاسماء الحسنی المعروفة هي التي يدعى الله بها وهي التي جاءت في الكتاب والسنة وهي التي تقتضي المدح والثناء بنفسها والعلم * والقدرة والرحمة ونحو ذلك هي في نفسها صفات مدح والاسماء الدالة عليها أسماء مدح

(وأما الكلام والارادة) فلما كان جنسه ينقسم الى محمود كالصدق والعدل والى مذموم كالظلم والكذب والله تعالى لا يوصف الا بالمحمود دون المذموم جاء ما يوصف به من الكلام والارادة في أسماء تخص المحمود كاسمه الحکیم والرحیم والصادق والمؤمن والشهيد والرؤف والحليم والفتاح ونحو ذلك مما يتضمن معنى الكلام ومعنى الارادة * فان الكلام نوعان انشاء واخبار والاخبار ينقسم الى صدق وكذب والله تعالى يوصف بالصدق دون الكذب * والانشاء نوعان انشاء تكوين وانشاء تشريع فانه سبحانه له الخلق والأمر وانما أمره اذا أراد شيئا أن يقول له كن فيكون والتكوين يستلزم الارادة عند جماهير المفسرين وكذلك يستلزم الكلام عند أكثر أهل الالبيات * وأما التشريع فيستلزم الكلام * وفي استلزامه الارادة نزاع * والصواب انه يستلزم أحد نوعي الارادة كما سنبين ان شاء الله * والانشاء يتضمن الأمر والنهي والاباحة والله تعالى يوصف بأنه يأمر بالخير وينهى عن الشر فهو سبحانه لا يأمر بالفحشاء * وكذلك الارادة قد نزه نفسه عن بعض أنواعها بقوله تعالى (وما الله يريد ظلما للعباد) وقوله (يريد الله بكم اليسر ولا يريد بكم العسر) فلماذا لم يحمي في أسمائه الحسنی المأثورة للتكلم والمريد

وأما ما يوصف به الرب من الكلام والارادة فقد دلت عليه أسماءه الحسنی * وقد اتفق سلف الأمة وأئمتها على ان الله تعالى متكلم بكلام قائم به وان كلامه غير مخلوق وأنه مرید بارادة قائمة به وان ارادته ليسب مخلوقة وأنكروا على الجهمية من المعتزلة وغيرهم الذين قالوا ان كلام الله مخلوق خلقه في غيره والله كلمه موسى بكلام خلقه في الهواء * واتفق سلف الأمة وأئمتها على ان كلام الله منزل غير مخلوق * منه بدأ واليه يعود * ومعنى قولهم منه بدأ أي هو المتكلم به لم يخلق في غيره كما قالت الجهمية من المعتزلة وغيرهم انه بدأ من بعض المخلوقات وأنه سبحانه

لم يبق به كلام ولم يرد السلف أنه كلام فارق ذاته فان الكلام وغيره من الصفات لا تفارق الموصوف بل صفة المخلوق لا تفارقه وتنقل الي غيره فكيف تكون صفة الخالق تفارقه وتنقل الي غيره * ولهذا قال الامام أحمد كلام الله من الله ليس بآئن منه ورد بذلك على الجهمية المعتزلة وغيرهم الذين يقولون كلام الله بآئن منه خلقه في بعض الاجسام * ومعنى قول السلف اليه يعود ما جاء في الآثار ان القرآن يسرى به حتى لا يبقى في المصاحف منه حرف ولا في القلوب منه آية * وقد قال الله تعالى عن المخلوق (كبرت كلمة تخرج من أفواههم ان يقولون الا كذبا) ومع هذا فكلمة المخلوق لا تفارق ذاته وتنقل الي غيره * وما جاء به الآثار عن النبي صلى الله عليه وسلم والصحابة والتابعين لهم باحسان وغيرهم من أئمة المسلمين كالحديث الذي رواه أحمد في مسنده وكتبه الى المتوكل في رسالته التي أرسل بها اليه عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال (ما تقرب العباد الى الله بمثل ما خرج منه) يعني القرآن وفي لفظ (أحب اليه ما خرج منه) وقول أبي بكر الصديق رضي الله عنه لما سمع كلام مسيلة ان هذا كلام لم يخرج من إل * أي من رب وقول ابن عباس لما سمع قائلا يقول ليت لما وضع في لحده اللهم رب القرآن اغفر له فالتفت اليه ابن عباس فقال مه القرآن كلام الله ليس بمربوب منه خرج واليه يعود وهذا الكلام معروف عن ابن عباس وقول السلف القرآن كلام الله غير مخلوق منه بدأ واليه يعود كما استفاضت الآثار عنهم بذلك كما هو مذكور عنهم في الكتب المنقولة عنهم بالاسانيد المشهورة لا يدل على ان الكلام يفارق المتكلم وينقل الي غيره ولكن هذا دليل على ان الله هو المتكلم بالقرآن ومنه سمع لأنه خلقه في غيره كما فسره بذلك أحمد وغيره من الأئمة قال أبو بكر الاشتهر سئل أحمد عن قوله القرآن كلام الله منه خرج واليه يعود فقال أحمد منه خرج هو المتكلم به واليه يعود ذكره الخلال في كتاب السنة عن عبد الله بن أحمد * وما جاء به الآثار مثل قول خباب بن الارت (تقرب الى الله بما استطعت فانك لن تقرب اليه بشيء أحب اليه مما خرج منه) وروى ذلك مرفوعا ونحو ذلك أولى أن لا يدل على أن الكلام يفارق المتكلم وينقل الي غيره ولكن هذا دليل على أن الله هو المتكلم بالقرآن ومنه سمع لا أنه خلقه في غيره * وقد بين السلف والأئمة وأتباعهم فساد قول الجهمية وأتباعهم الذين يقولون كلامه مخلوق بوجوه كثيرة * مثل قولهم لو كان مخلوقا في غيره لكان صفة لذلك المحل ولا شئت لذلك المحل منه اسم كما في سائر الصفات * مثل العلم والقدر والسمع والبصر

والحياة وكما في الحركة والسكون والسواد والبياض وسائر الصفات التي تشتت لها الحياتة فانها اذا قامت بمحل كانت صفة لذلك المحل دون غيره واشتق لذلك المحل منها اسم دون غيره * فان الصفة اذا قامت بمحل عاد حكمها على ذلك المحل دون غيره وسمى بالاسم المشتق منها ذلك المحل دون غيره (وطرد هذا عند السلف وجهور أهل الاثبات في اسما الافعال كالخالق والمعدل وغير ذلك * وأما من لم يطرد ذلك بل زعم أنه يوصف بصفات الافعال وهي عنده المفعولات المبينة له ويشتق له منها اسم فتقوله متناقض ولهذا نقضت المنزلة قول هؤلاء بما سلموه لهم وبسط هذا موضع آخر *

والمقصود هنا التنبيه على الفرق بين التكلم والمريد وغيرهما حيث جاءت النصوص باسم العليم والتقدير والسميع والبصير ولم تأت باسم المريد والتكلم بما يدل على إطلاق الارادة والكلام وانما جاءت بما يدل على الكلام المحمود والارادة المحمودة لا باسم يشترك فيه المحمود والمذموم وأن الكلام والارادة مما يقوم بالرب تعالى ويوصف به ليس ذلك أمراً منفصلاً عنه كما تزعم الجهمية والمنزلة والتنبيه على أنه لو كان كلام الله مخلوقاً في محل لكان ذلك المحل هو التكلم به وكانت الشجرة مثلاً القائلة لموسى (اني أنا الله لا إله الا أنا فاعبدني) ولو جب أن يكون ما أنطق الله به بعض مخلوقاته كلاماً له وقد قال تعالى (وقالوا الجاهلون لم شهدتم علينا قالوا أنطقنا الله الذي أنطق كل شيء) * وقد كان النبي صلى الله عليه وسلم يسمي عليه الحجر * وقال اني لأعرف حجراً بمكة كان يسلم عليّ قبل أن أبعث اني لاعرفه الآن * وقد سبح الحصى بيده حتى سمع أنسبحه * وأمثال ذلك كثير والله هو الذي أنطق هذه الاحسام * فلو كان ما يخلق من النطق والكلام كلاماً له لكان ذلك كلام الله كما ان القرآن كلام الله * وكان لافرق بين أن ينطق هو وبين أن ينطق غيره من المخلوقات * وهذا ظاهر الفساد *

ولو كان قدما الجهمية يتنكر أن يكون الله يتكلم فان حقيقة مذهبهم ان الله لا يتكلم * ولما اختلف المسمون أول من أظهر منه البدة في الاسلام ابن عبد بن درج ضحى به خالد بن عبد الله القسري في يوم امر وقت منحراً أبى الدس قبل الله ضحياً كما في ضح بالجمع بن درهم انه زعم ان الله لم يتخذ راسم خلداً يوم يكلم موسى تكليماً - قد لى الله عما يقول الجاهل علواً كبيراً * ثم نزل فيه ثم انهم صاروا بنو نوح - متكلمين مجزاً - ثم بعد ذلك ظهور القول بأنه متكلم

حقيقة وفسروا ذلك بأنه خالق للكلام في غيره * وكان هذا من التلخيص على الناس فإن المتكلم عند الناس من قام به الكلام لا من أحدثه في غيره * كما أن المريد والرحيم والسميع والبصير والعالم والقادر من قامت به الإرادة والرحمة والسمع والبصر والعلم والقدرة لا من أحدث ذلك في غيره وكذلك الإرادة

(ومن الجمجمة والمعتزلة وغيرهم) من يقول أنه لا إرادة له كما يقوله من يقوله من المعتزلة البشدايين ومنهم من يقول له إرادة أحدثها لافي عمل كما يقوله البصريون منهم * والشيعية المتأخرون وأهزم على ذلك ولم قولان كالمعتزلة وهو من أسد الاقوال من وجهين * من جهة إثباتهم صفة لافي عمل * ومن جهة إثباتهم حادثاً أحدثه لا بإرادة *

(فهذا المصنف) احتراز عن مذهب هؤلاء وأحسن في ذلك ولكن هذا المصنف اختصر هذه العقيدة من كتب المتكلمين الصغانية الذين يثبتون ما ذكره من الصفات بما نبه عليه من الطرق العقلية ويسمون ذلك العقليات

(وأما أمر المعاد) فيجعلونه كله من باب السمعيات لانه ممكن في العقل والصادق قد أخبر به * وأما المعتزلة والفلاسفة والكرامية وغيرهم وكثير من أهل الحديث والفقه من أصحاب الأئمة الأربعة وغيرهم وكثير من الصوفية وسلف الأئمة وأنتمها فيجعلون المعاد أيضاً من العقليات ويثبتونه بالعقل ويخوض أهل التأويل فيه كما خاضت الصغانية في ذلك ولكن المصنف سلك في ذلك طريقة أبي عبد الله الرازي فأثبت العلم والقدرة والإرادة والحياة بالعقل وأثبت السمع والبصر والكلام بالسمع ولم يثبت شيئاً من الصفات الخبرية * وأما من قبل هؤلاء كأبي المعالي الجويني وأمثاله والقاضي أبي بلي وأمثاله فيثبتون جميع هذه الصفات بالعقل كما كان يسلكه القاضي أبو بكر ومن قبله كأبي الحسن الأشعري وأبي العباس القلانسي ومن قبلهم كأبي محمد ابن كلاب والحاتر الحاسبي وغيرهما وهكذا السلف والأئمة كالإمام أحمد بن حنبل وأمثاله يثبتون هذه الصفات بالعقل كما ثبت بالسمع وهذه الطريقة أعلى وأشرف من طريقة هؤلاء المتأخرين كما سبين ان شاء الله تعالى * وأيضاً فائمة الصغانية انتقدمون كابن كلاب والحاتر الحاسبي والأشعري وأبي العباس القلانسي وأبي عبد الله بن مجاهد وأبي الحسن الطبري والقاضي أبي بكر بن الباقلاني وأبي اسحق الاسفرائيني وأبي بكر بن فورك وغيرهم يشنون الصفات

الخبرية التي ثبت ان رسول الله صلى الله عليه وسلم أخبر بها وكذلك سائر طوائف الانبياء
كالمالية والكرامية وغيرهم وهذا مذهب السلف والائمة *

ولارب ان ما أثبتته هؤلاء الصفات من صفات الله تعالى ثابت بالشرع مع العقل
وهو متفق عليه بين سلف الامة وأئمتها * وانما خصوا هذه الصفات بالذكر دون غيرها
لانها هي التي دل العقل عليها عندكم كما نبه عليه المصنف * ولكن لا يلزم من عدم الدليل المعين
عدم المدلول فلا يلزم نفي ما سوى هذه من الصفات * والسمع قد اثبت صفات أخرى *
وأياها فان الرازي ونحوه ممن لم يثبت السمع طريقا الى اثبات الصفات * ولا نزاع بينهم انه
طريق صحيح لكن يفترون بين ما أثبتوه وبين ما توقعوا في ثبوته بأن العقل دل على ما أثبتناه
ولم يدل على ما توقعنا فيه * ولم فيما لم يثبتوه طريقان * منهم من نفيه ومنهم من توقف فيه فلم يحكم
فيه بآثبات ولا نفي * وهذه طريقة محققهم كالرازي والآمدي وغيرها بل ومن الناس من
يثبت صفات أخرى بالعقل * فالذي اتفق عليه سلف الامة وأئمتها أن يوصف الله بما وصف
به نفسه وبما وصفه به رسوله من غير تحريف ولا تعطيل * ومن غير تكيف ولا تمثيل
فانه قد علم بالشرع مع العقل ان الله تعالى ليس كمثل شئ لا في ذاته ولا في صفاته ولا في افعاله
كما قال تعالى ليس كمثل شئ * وقال تعالى (هل تعلم له سميا) وقال تعالى (فلا تجعلوا لله اندادا وانتم
تعبدون) وقال تعالى (ولم يكن له كفوا احد) وقد علم بالعقل ان المثلين يجوز على أحدهما ما
يجوز على الآخر * ويجب له ما يجب له * ويمتنع عليه ما يمتنع عليه * فلو كان المنوق مماثلا
للخالق للزم اشتراكهما فيما يجب ويجوز ويمتنع * والخالق يجب وجوده وقدمه * والخلق يستحيل
وجوب وجوده ومقدمه * بل يجب حدوثه وامكانه فلو كانا مماثلين للزم اشتراكهما في ذلك
فكان كل منهما يجب وجوده وقدمه ويمتنع وجوب وجوده وقدمه ويجب حدوثه وامكانه فيكون
كل منهما واجب الوجود * واجب الحدوث * واجب الوجود ليس واجب الوجود * يمتنع قدمه *
لا يتبع قدمه * وهذا جمع بين اتيصين *

وذكرت في كتابي في التفسير في القرآن بالرحمن الرحيم * ووصف نفسه في
القرآن بآياته وعباده * كما قال في سورة النور (وذكرت كل شيء رحمة وعلما) وقال (ورحمتي وسعت
كل شيء) وقال (فمدحوا الله يوم يحسبهم ويحببونه) وقال (ان الله يحب المتقين) (و) يجب

الحسين * ويحب الصابرين * ويحب الذين يقاتلون في سبيله صفا كانهم بنيان مرصوص * ونحو ذلك

﴿ ومن الناس ﴾ من جعل حبه ورحمته عبارة عما يخلقه من النعمة كما جعل بمضمه ارادته عبارة عن ما يخلقه من المخلوقات * وهذا ظاهر البطلان لاسيما على أصل الصفاتية * ومنهم من جعل حبه ورحمته هي إرادته وتبي أن تكون له صفات هي الحب والرضا والرحمة والفضيل غير الارادة

﴿ فيقال لهذا القائل ﴾ لم أثبت له ارادة وانه مريد حقيقة ونفيت حقيقة الحب والرحمة ونحو ذلك فان قال لان اثبات هذا تشبيه لان الرحمة رقة تلحق المخلوق والرب يزه عن مثل صفات المخلوقين * قيل له وكذلك يقول من ينازع في الارادة ان الارادة المروفة ميل الانسان الى ما ينفعه وما يضره والله تعالى يزه عن أن يحتاج الى عبادته وعم لا يبايئون ضره ولا نفعه بل هو النفي عن خلقه كلهم

﴿ فان قلت ﴾ الارادة التي تقيها الله ليست مثل ارادة المخلوق كما اننا قد اتفقنا وسائر المسلمين على انه حي عليم قدير * وليس هو مثل سائر الاحياء العلماء القادرين * ﴿ قال لك ﴾ أهل الابيات وكذلك الرحمة والمحبة التي تقيها الله * وليست مثل رحمة المخلوق ومحبة المخلوق * ﴿ فان قلت ﴾ لا أعقل من الرحمة والمحبة الا هذا * ﴿ قال لك النفاة ﴾ ونحن لا نقول من الارادة الا هذا ومعلوم عند كل عاقل ان ارادتنا ومحبتنا ورحمتنا بالنسبة اليها كرادته ورحمته ومحبته بالنسبة اليه فلا يجوز التفريق بين المتماثلين فيثبت له احدى الصفتين وتنتفي الأخرى * وليس في العقل ولا في السمع ما يوجب التفريق اذ اكثر ما يقال اني أثبت الارادة بالعقل لان وجود التخصيص في المخلوقات دل على الارادات * فيقال لك انتفاء الدليل المعين لا يقتضي انتفاء المدلول فب ان مثل هذا الدليل لا يثبت في الرحمة والمحبة فن أن نفي ذلك * ثم يقال بل السمع أثبت ذلك أيضا وقد يسلك في اثبات ذلك نظير الطريق العقلي الذي أثبت به الارادة * فيقال ما في المخلوقات من وجود المنافع للمحتاجين وكشف الضر عن المضرورين والاحسان الى المخلوقات وأنواع الرزق والمهدي والمرات هو دليل على رحمة الخالق سبحانه والقرآن يثبت دلالة الربوبية بهذا الطريق تارة يدلم بالآيات المخلوقة على وجود الخالق ويثبت علمه وقدرته ومشيتته *

وثاوة يدلهم بالنعم والآلاء على وجود به واحسانه المستلزم رحمة وهذا كثير في القرآن وان
 لم يكن مثل الأول أو أكثر منه ولم يكن أقل منه بكثير كقوله تعالى (يا أيها الناس اعبدوا ربكم
 الذي خلقكم والذين من قبلكم لعلكم تتقون الذي جعل لكم الأرض فراشا والسماء بناء وأنزل
 من السماء ماء فأخرج به من الثمرات رزقا لكم) وقوله (أو لم يروا أنا نسوق الماء إلى الأرض
 الجرز فنخرج به زروعا تأكل منه أنعامهم وأنفسهم أفلا يبصرون) وقوله في سورة الرحمن بعد أن
 ذكر كل نوع من هذه الأنواع (فبأي آلاء ربكما تكذبان) وبالجملة ما ذكره في القرآن من
 الامثال والآيات تارة يقرر بها نفس مشيئته وقدرته وخلقته وثاوة يقرر بها احسانه وانعامه ورحمته *
 وهذه الطريقة مستلزمة للأولى من غير عكس * فانه يلزم من وجود الاحسان والرحمة وجود
 القدرة وللشيئة من غير عكس * وقس على هذا غيره من الصفات * وأمره هو أيضا مما يلزم بالسمع
 وبالعقل أيضا كما تعلم ارادته وكما تعلم محبته وهذه المسائل مبسطة في مواضع * وانما ذكرنا في هذا
 الشرح ما يناسب حال هذه العقيدة المختصرة المشروحة وقد بسطنا في غير هذا الموضوع
 الكلام في حجة الله وذكرنا ان للناس في هذا الأصل العظيم ثلاثة أقوال * أحدها ان الله تعالى
 يحب ويجب كما قال تعالى (فسوف يأتي الله بقوم يحبهم ويحبونه) فهو المستحق أن يكون له كمال
 المحبة دون ما سواه وهو سبحانه يحب ما أمر به ويجب عبادته المؤمنين. وهذا قول سلف الأمة
 وأئمتها. وهذا قول أئمة شيوخ المعرفة * والقول الثاني أنه يستحق أن يحب لكنه لا يحب إلا بمعنى
 انه يريد وهذا قول كثير من المتكلمين ومن وافقهم من الصوفية * والثالث انه لا يحب ولا يجب وانما
 محبة العباد له ارادتهم طاعته وهذا قول الجهمية ومن وافقهم من متأخري أهل الكلام والرازي
 ومما يوضح ذلك ان وجوب تصديق كل مسلم بما أخبر الله به ورسوله من صفاته ليس موقوفا
 على أن يقوم عليه دليل عقلي على تلك الصفة بمنها فانه مما يعلم بالاضطرار من دين الاسلام ان
 الرسول صلى الله عليه وسلم إذا أخبرنا بشئ من صفات الله تعالى وجب علينا التصديق به وان
 لم نعلم ثبوته بمقولنا ومن لم يقر بما جاء به الرسول حتى يملكه فقد أشبه الذين قال الله عنهم
 (قالوا لن تؤمن حتى تأتي مثل ما أوتى رسل الله الله أعلم حيث يجعل رسالته) ومن سلك
 هذا السبيل فهو في الحقيقة ليس مؤمنا بالرسول ولا متلقيا عنه الاخبار بشأن الربوبية ولا
 فرق عنده بين أن يخبر الرسول بشئ من ذلك أو لم يخبر به فان ما أخبر به اذا لم يعلمه بعقله

لا يصدق به بل يتأوله أو يفوضه وما لم يخبر به ان علمه بعقله آمن به والا فلا فرق عند من سلك هذا السبيل بين وجود الرسول واخباره وبين عدم الرسول وعدم اخباره وكان ما ذكره من القرآن والحديث والاجماع في هذا الباب عديم الأثر عنده وهذا قد صرح به أئمة هذا الطريق *

(ثم الطريق النبوية) فمنهم من يحيل على القياس ومنهم من يحيل على الكشف وكل من الطريقتين فيها من الاضطراب والاختلاف ما لا ينضبط وليست واحدة منها تحصل المقصود بدون الطريق النبوية والطريق النبوية تحصل الايمان بالنافع في الآخرة بدون ذلك * ثم ان حصل قياس أو كشف يوافق ما أخبر به الرسول كان حسنا مع ان القرآن قد نبه على الطرق الاعتبارية التي بها يستدل على مثل ما في القرآن كما قال تعالى (سنريهم آياتنا في الآفاق وفي أنفسهم حتى يتبين لهم انه الحق) فأخبر انه يري عبادته من الآيات المشهودة التي هي أدلة عقلية ما يتبين ان القرآن حق *

وليس اقاتل أن يقول انما خصصت هذه الصفات بالذكر لأن السمع موقوف عليها دون غيرها فان الأمر ليس كذلك لأن التصديق بالسميات ليس موقوفا على اثبات السمع والبصر ونحو ذلك

﴿ فصل ﴾

ان قيل انما نفينا الرحمة والحب والرضا والغضب ونحو ذلك من الصفات لانه لا يعقل لها حقيقة تليق بالخالق الا الارادة فالهبة والرضا ارادة الاحسان والغضب ارادة العقاب منه فالفرق بينهما بحسب تعلقاتها لان هذه في نفسها ليست هذه * قيل هذا باطل فان نصوص الكتاب والسنة والاجماع مع الادلة العقلية تبين الفرق فان الله سبحانه يقول (ان تكفروا فان الله غني عنكم ولا يرضى لعباده الكفر وان تشكروا يرضه لكم) وقال تعالى (اذ يبيتون ما لا يرضى من القول) فيبين أنه لا يرضى هذه المحرمات مع أن كل شيء كائن بسببه وقال تعالى (واقلع لايحج الفساد) وقد علم بالاضطرار من دين الاسلام واجماع سلف الامة قبل حدوث أقوال النفاة من الجهمية ونحوهم ان الله يحب الايمان والعمل الصالح ولا يحب الكفر والفسوق والعصيان وانه يرضى هذا ولا يرضى هذا والجميع بمشيئته وقدرته والذين لم يفرقوا الم تأويلات * تارة يقولون لا يرضاه لعباده المؤمنين فهم يقولون لايحج الايمان والعمل الصالح ممن لم يفعله كما لم يرد ممن لم يفعله ويقولون انه يحب الكفر والفسوق والعصيان ممن فعله كما أراد ممن فعله * وفساد هذا القول

مما يعلم بالاضطرار من دين الاسلام مع دلالة الكتاب والسنة واجماع السلف على فساده . وتأويلهم الثاني قالوا لا يرضاء ديناً كما يقولون لا يريدونه ديناً ومعناه خدمته أنه لا يريد أن يثبت قاعله اذ جميع الموجودات والافعال عديم بالنسبة اليه سواء لا يجب منها شيئاً دون شيء ولا يفيض منها شيئاً دون شيء . وقد بسط الكلام على فساد هذا القول وتناقضه في مواضع أخرى . وانما المقصود هنا التنبيه على ان ما يجب اثباته لله تعالى من الصفات ليس مقصوداً على ما ذكره هؤلاء . مع انبأهم بعض صفاته بالمثل وبمضاهي بالسمع فان من عرف حقائق أقوال الناس وطرقهم التي دعيتهم الى تلك الأقوال حصل له العلم والرحمة فلم الحق ورحم المخلوق وكان مع الذين أنعم الله عليهم من النبيين والصديقين والشهداء والصالحين وهذه خاصة أهل السنة النبيين للرسول صلى الله عليه وسلم فانهم يتبعون الحق ويرحمون من خالفهم باجتهاده حيث عذره الله ورسوله وأهل البدع يتدعون بدعة باطلة ويكفرون من خالفهم فيها

(فصل) ومن شأن المصنفين في العقائد المختصرة على مذهب أهل السنة والجماعة أن يذكروا ما يتميز به أهل السنة والجماعة عن الكفار والمبتدعين * فيذكرون اثبات الصفات وان القرآن كلام الله غير مخلوق وأنه تعالى يرى في الآخرة خلافاً للجهمية من المعتزلة وغيرهم * ويذكرون ان الله خالق أفعال المباد وأنه مرید لجميع الكائنات وأنه أماً شاء الله كان وما لم يشأ لم يكن خلافاً للقدريّة من المعتزلة وغيرهم * ويذكرون مسائل الاسماء والاحكام والوعد والوعيد وان المؤمن لا يكفر بمجرد الذنب ولا يخلد في النار خلافاً للخوارج والمعتزلة ويحققون القول في الايمان * ويثبتون الوعيد لأهل الكبار بمجالات خلافاً للرجسة * ويذكرون امامه الخلفاء الأربعة وفضائلهم خلافاً للشيعة من الرافضة وغيرهم * وأما الايمان بما اتفق عليه المسلمون من توحيد الله تعالى والايمان برسوله والايمان باليوم الآخر فهذا لا بد منه * وأما دلائل هذه المسائل ففي الكتب المبسوطة الكبار * وهذا المصنف لم يسلك هذا الطريق بل أشار إشارة مختصرة الى دليل ما ذكر من الاحكام ولم يستوف الاحكام التي تذكر في المعتقدات وعذره في ذلك أن يقول ذكر جل الاقرار بالربوبية والرسالة والمعاد فذكرت صفات الله الثبوتية وذكر الرسل وما جاءت به النبوات من الايمان بالمعاد وقول انه متكلم يناقض قول من قال القرآن مخلوق فان حقيقة قول أولئك أنه ليس بمتكلم واثبات الارادة عامة يتناول جميع

الكائنات وأثبت القدرة المطلقة تضمن انه خالق كل شيء بقدرته وبهذين يخرج قول المعتزلة في الكلام والقدرة والمعتزض عليه يقول اقتضرت على بعض الصفات دون بعض فان كنت اقتضرت على ما يعلم بالعقل عندك فقد ذكرت السمع والبصر والكلام وأثبت ذلك بالسمع وان كنت ذكرت ما يتوقف تصديق الرسول صلى الله عليه وسلم عليه فهو لا يتوقف عندك على إثبات السمع والبصر والكلام لأنك أثبت ذلك بالسمع وحقيقة الأمر انك أثبت هذه الصفات السبع لأنها هي المشهورة عند المتأخرين من الكلاية كأبي المالبي وأمثاله بأنها العقليات ولكن لم يثبتها جميعها بالعقل بل أثبت بعضها بالسمع موافقة للرازي فهذا لم تطرد له في ذلك طريق واحد وهو قد نبه على الأدلة تأنيها يعلم به جنس ما يثبت به من الأدلة والا فاذكره من الأدلة لا يكفي في العلم بهذه الأحكام فان الدليل ان لم تقرر مقدماته ويحجب عما يمارضها لم يتم فكيف اذا لم تقرر مقدماته بل ولا تثبت * ونحن نزيد على ما ذكره وعلى وجه تقريره *

(فأما قوله) فالدليل على وجوده الممكنات لاستحالة وجودها بنفسها واستحالة وجودها بممكن آخر ضرورة استثناء الملوك بملته عن كل ماسواه وانقار الممكن الى ملته *

(فهذا الدليل مبنى على مقدمتين) (احدهما) أن الممكنات موجودة (والثانية) أن الممكن لا يوجد الا بواجب الوجود وللمقدمة الاولى لم تقررها بحال ولا يمكن أن يسلك في ذلك طريقة ابن سينا وأمثاله من المتفلسفة الذين قالوا نفس الوجود يشهد بوجود واجب الوجود * فان الوجود إما ممكن وإما واجب والممكن مستلزم للواجب ثبت وجود الواجب على هذا التقرير *

فان هذه الطريقة وان كانت صحيحة بلاريب لكن نتيجهها أثبات وجود واجب * وهذا لم ينزع فيه أحد من العقلاء المتبرين ولا هو من المطالب العالية ولا فيه أثبات الخالق ولا اثبات وجود واجب أبداع السموات والارض كما يسلمه الالهيون من الفلاسفة كما سطوا وأتباعه المشائين وانما فيه ان الوجود وجود واجب * وهذا يسلمه منكرو الصانع كفرعون والذهريه المحضة من الفلاسفة والقرامطة ونحوهم ويقولون ان هذا الوجود واجب بوجود نفسه * والى هذا يؤول قول أهل الوحدة القائلين بان الوجود واحد * فانهم يقولون في آخر الأمر ما هم موجود مبان للسموات والارض * واثم غير وجود الوجود الممكن (ومصنف العقيدة) أثبت الصانع بهذا الطريق * فانه لما أثبت انه صنع الممكنات أثبت علمه وقدرته * فلا بد ان يثبت أولا وجود

شيء يمكن ليس بواجب ليبنى عليه ثبوت وجود واجب مبدع لوجود ممكن ليتم ماسلكه وأما
 مجرد اثبات وجود واجب فلا يفيد هذا المطلوب * فليفهم الالجب هذا * ولا ريب أنه اختصر
 هذه العقيدة من كتب أبي عبد الله بن الخطيب وقد تكلمنا على ما ذكره أبو عبد الله الرازي
 مبسوطة في مواضعه ونحن نقدر وجود الممكنات ليتم ما ذكره المصنف من الدليل وبقي أن
 هذا الطريق أصح في العقل وأبين مما يذكر في كتب الأصول والأمهات التي اختصرت
 منها هذه العقيدة لكونها موافقة لطريقة القرآن فإن الفاضل إذا تأمل غاية ما يذكره المتكلمون
 والفلاسفة من الطرق العقلية وجد الصواب منها يعود إلى بعض ما ذكر في القرآن من الطرق
 العقلية * وفي طرق القرآن من تمام البيان والتحقيق ما قد نهنا على بعضه في غير هذا الموضع *
 (فنعول) أنه يمكن تقريرها بما نشاهد من حدوث الحوادث فإننا نشاهد من حدوث الحوادث
 حدوث الحيوان والنبات والمعادن * وهذه الحوادث ليست ممتنة فإن المتع لا يوجد * ولا
 واجبة الوجود بنفسها فإن واجب الوجود بنفسه لا يقبل العدم وهذه كانت معدومة ثم وجدت
 فعدمها ينفي وجوبها * ووجودها ينفي امتناعها وهذا دليل قاطع واضح بين على ثبوت الممكنات
 لكن من سلك هذه الطريق لم يحتج إلى أن يثبت إمكانها بحدوثها ثم يستدل بإمكانها على الواجب
 بل نفس حدوثها دليل على اثبات الحدث لها فإن العلم بأن الحدث لا بد له من محدث أي من
 العلم بأن الممكن لا بد له من واجب فتكون تلك الطريق آيين وأقصر وهذه أخفى وأطول
 حيث يستدل بالحدوث على الامكان ثم بالامكان على الواجب * وإن كان بعض الناس يستدل
 بالحوادث على الحدث فإن الحوادث لا تختص بما هي عليه إلا بخصص فانه يجوز أن تقع على
 خلاف ما وقعت عليه فتخصيص أحد طرفي الممكن لا بد له من مخصص فهذا الاستدلال وإن
 كان صحيحا فليس بمسلك سديد فإن العلم بأن الحدث لا بد له من محدث أي من هذا المحتاج
 إلى هاتين المقدمتين اللتين هما أخفى من ذلك ومن استدلى على الجلي بالغبي فانه وإن تكلم حقا
 فلم يسلك طريق الاستدلال فإن كل مستلزم لشيء يصلح أن يكون دليلا عليه إذ يلزم من
 ثبوت الملزوم ثبوت اللازم والدليل * وهذا من شأن الدليل فانه يلزم من ثبوته ثبوت المدلول
 عليه ولهذا يجب طرد الدليل ولا يجب عكسه لكن إذا كان اللازم والمدلول عليه أظهر من
 الملزوم الذي هو الدليل كان الاستدلال بالملزوم على اللازم خطأ في البيان والدلالة وإن سلك المصنف

في إثبات الممكنات تقرير امكان الاجسام كلها فهذا دليل طويل وفيه مقدمات متنازع فيها نزاعا طويلا وكثير من الناس يقدر فيها بما لم يمكن دفعه فأثبت الصانع بمثل هذه المقدمات لو كانت صحيحة كان الدليل باطلا

﴿ وأما المقدمة الثانية وهي ان الممكن لا بد له من واجب ﴾ فقد نبه على هذه المقدمة بقوله ﴿ لاستحالة وجودها بنفسها ﴾ فان الممكن هو الذي يقبل الوجود والعدم كما نشاهده من المحدثات وما كان قابلا للوجود والعدم لم يكن وجوده بنفسه كما ان المحدث لا يكون وجوده بنفسه كما قال تعالى ﴿ أم خلقوا من غير شيء أم هم الخالقون ﴾ يقول سبحانه أحدثوا من غير محدث أم هم أحدثوا أنفسهم * ومعلوم ان الشيء لا يوجد نفسه فالممكن الذي ليس له من نفسه وجود ولا عدم لا يكون موجودا بنفسه بل ان حصل ما يوجد والا كان معدوما وكل ما أمكن وجوده بدل عن عدمه وعدمه بدل عن وجوده فليس له من نفسه وجود ولا عدم وهذا بين * وبما يقرر ان ما يمكن عدمه بدلا عن وجوده لا يكون وجوده بنفسه اذ لو كان وجوده بنفسه لكان واجبا بنفسه ولو كان واجبا بنفسه لم يقبل العدم وهو قد قبل العدم فليس موجودا بنفسه * يقرر ذلك ان ما كان موجودا فاما ان يكون مفقورا في وجوده الى غيره وإما ان لا يكون فان كان مفقورا في وجوده الى غيره لم يكن وجوده بنفسه بل بذلك النير الذي هو مفقورا الى أوبه وبذلك النير فلي التفسيرين لا يكون وجوده بنفسه وان لم يكن مفقورا في وجوده الى غيره كان موجودا بنفسه فالموجود بنفسه لا يكون مفقورا الى غيره * والمفقور الى غيره لا يكون موجودا بنفسه * فالموجود بنفسه الذي لا يفقر الى غيره واجب بنفسه اذ نفسه كافية في وجوده فلا يتوقف وجوده على شيء غير إتيته ان قدر ان إتيته شيء غير وجوده * وان قدر ان إتيته هي وجوده كما هو قول أهل السنة كان قول القائل موجودا بنفسه أي هوته ثابتة بهويته بحيث قدرت هويته لم يمكن عدمها فالموجود بنفسه لا يقبل العدم * وما قبل العدم فليس موجودا بنفسه فيفقر الى غيره * فكل ممكن مفقور الى غيره * وهذه المقامات ثابتة في نفس الامر ويمكن تحريرها بوجودها من الطرق والبارات والمعني فيها واحد * فحين قول المصنف لاستحالة وجود الممكنات بانفسها * ﴿ وأما قوله واستحالة وجودها بممكن آخر ضرورة استثناء الملول بملته عن كل ماسواه * واقتضاه الملول الى علته ﴾ فقصوه أن بين ان الممكنات كما لا توجد

بأنفسها فلا توجد بممكن آخر فيلزم أنه لا بد له من واجب بنفسه * وذلك لأنها لو وجدت
بممكن استغنت به عما سواه لاف ذلك الممكن أن لم يكن علة تامة لوجودها لم توجد به
وان كان علة تامة لوجودها استغنت به عما سواه * فان العلة التامة تستلزم وجود
المعلول * فلا يستقر المعلول الى غيرها فلو وجدت الممكنات بممكن لزم أن يستغنى به
عما سواه * وذلك الممكن من جملة الممكنات والممكن مفتقر الى غيره * فيلزم أن يكون مفتقرا
الى علة غير نفسه * والمفتقر الى غيره لا يكون مستغنيا بنفسه فيلزم أن يكون مفتقرا الى غيره
غير مفتقر الى غيره غنيا بنفسه ليس بنفسه * وهو جمع بين التقيضين فلو كان فاعل للممكنات
كلها ممكنا لزم أن يكون هذا الممكن غنيا بنفسه ليس بنفسه * فقيرا الى غيره غير فقير الى
غيره * حيث جعل ممكنا مفتقرا * وجعل معلولا بعله تامة * فلا يستقر فيلزم التناقض والامر
في هذا أوضح من هذا التطويل *

وانما سلك هذا المصنف طريقة أبي عبد الله بن الخطيب الرازي فان هذه طريقه * وكان
ينسج على منواله والا فالعلم بأن جميع الممكنات تنقتر الى غيرها كالمسلم بان هذا الممكن مفتقر الى غيره *
فان الافتقار اذا كان من جهة كونه ممكنا سواه كان الامكان دليل الافتقار أو علة الافتقار فهو يعمها
كلها ماى شيء قدر ممكنا كان الفقر ثابتا فيه الى غيره فلا بد لكل ممكن من مفتقر اليه كالأبد
لهذا الممكن من غير يفتقره (ومعلوم) ان افتقار الشيء الى بعض اشد من افتقاره الى نفسه
فاذا كان الممكن لا يوجد بنفسه ولا يكون موجودا بنفسه فكيف يكون موجودا ببعضه
وكيف يتصور ان يكون مجموع الممكنات وجوده بممكن من الممكنات وهي لا يكفي في وجودها
بمجموع الممكنات والهيئة الاجتماعية لا تخرجها عن الامكان الذى هو علة الافتقار أو دليل الافتقار
وهذا بين والله الحمد *

فصل *

فلما قرر اثبات الصانع أخذ يثبت وحدانيته * فقال (والدليل على وحدانيته انه لا تركيب فيه
بوجه والا لما كان واجب الوجود لداته ضرورة افتقاره الى ما تركب منه ويلزم من ذلك ان لا يكون
من نوعه اثنان اذ لو كان لزم وجود الاثنين بلا امتياز وهو محال * وهذا الدليل أخذه من كلام
أبي عبد الله الرازي وهو سلك فيه مسلك المتفلسفة كابن سينا وأمثاله فان هذا هو عمدتهم فيما

يدعونه من التوحيد وهو حجة باطلة ومقصودهم فيما يدعونه من التوحيد وقد بين ذلك علماء المسلمين كآيته أبو حامد النزالي في تهافت الفلاسفة * وبما قد صرح الرازي وغيره في هذه الطرق في مواضع أخر (وأما قوله ويلزم من ذلك أن لا يكون من نوعه اثنا اذ لو كان لزم وجود الاثنين بلا امتياز وهو محال) فطريقهم في تقرير هذا أنه لو كان اثنان واجبا لوجود لكانا مشتركين في وجوب الوجود مان كان كل منهما ممتازا عن الآخر بشيئيه كان كل منهما مركبا بمابه الاشتراك ومابه الامتياز فيكون كل منهما مركبا وقد تقدم أن التركيب محال * وأن لم يكن أحدهما ممتازا عن الآخر لزم وجود اثنين بلا امتياز وبهذه الحجة يثبتون إمكان الأجسام كلها لأنهم يقولون الجسم مركب اما من المادة والصورة * واما من الجواهر الفردة * وكل مركب ممكن فهذه الحجة تقوم الصفات * وكانوا من أشد الناس تجمعا لأنهم زعموا أن اثبات الصفات ينافي هذا التوحيد * وقد تفتن لقساد هذه الحجة من تفتن لها من الفضلاء كآي حامد المزالي وغيره وذلك من وجوه (أحدها) أن يقال قول القائل أنه يلزم افتقاره الى مركب منه وذلك ينافي وجوب الوجود ممنوع لأن غاية ما فيه أن مركب منه جزء من أجزائه وقول القائل أن المركب مفترق الى جزئه ليس بأعظم من قوله أنه مفترق الى كله فان الافتقار الى المجموع أشد من الافتقار الى بعض المجموع فالمفترق الى المجموع مفترق الى كل جزء منه والمفترق الى جزء منه لا يلزم أن يكون مفترقا الى الجزء الآخر * ومعلوم أن افتقاره الى الجميع هو افتقاره الى نفسه وهو معنى قوله هو واجب بنفسه فلم لا وجوبه بنفسه لا يوجب الافتقار المنافي لوجوب الوجود

الوجه الثاني * أن يقال وجوب الوجود الذي دل عليه الدال ينفي أن يفترق الى أن يكون مفترقا الى شيء خارج عن نفسه اذ كانت الإمكانيات لا بد لها من وجود غير ممكن موجود بنفسه * وهذا ينفي أن يفترق الى شيء خارج عن نفسه فهو قيل أنه موجود بنفسه مستثنى عن غيره وأنه مفترق الى غيره للزم الجمع بين القيضين فاما ما هو داخل في مسمى نفسه فليس هو شيئا خارجا عن نفسه حتى يدل افتقاره اليه ينافي بوجوده بنفسه

الوجه الثالث * أن يقال اسم العير فيه اصطلاحان أحدهما أن حد التيرين ما جاز العلم بأحدهما مع عدم العلم بالآخر * والآخر أن التيرين ما جاز مفارقة أحدهما الآخر بوجوده أو إمكانه أو زمانه والاول اصطلاح المنزلة والكرامية * والثاني اصطلاح الكلالية والاشمعية

فان قيل بالثاني فجزؤه وصفته ليس يغير له فلا يكون ثبوته موجبا لاقتضائه الى غيره . وان قيل بالاول فثبوت الغير بهذا التغير لا بد منه فانه يمكن العلم بوجوده والعلم بوجوده والعلم بانه خالق والعلم بعلمه والعلم بإرادته . وهم يبررون عن ذلك بالعقل والناية وهذه للماني أغيار على هذا الاصطلاح وثبوتها لازم لواجب الوجود . واذا كان ثبوت هذه الاغيار لازما له لم يجز القول بنفسها لان فيها يستلزم نقي واجب الوجود . وعلم ان مثل هذا وان سمي تركيا فليس منافيا لوجوب الوجود (فاذا قيل) واجب الوجود لا يفتقر الى غيره * قيل لا يفتقر الى غير يجوز مفارقتها له أم هو لازم لوجوده * (فالاول) حق * (وأما الثاني) فمنوع ونين ذلك (بالوجه الرابع) وهو أن يقال استعمال لفظ الاقتدار في مثل هذا ليس هو المروف في اللغة والعقل * فان هذا انما هو تلازم بمعنى انه لا يوجد المركب الا بوجود جزء . أولا يوجد أحد الجزئين الا بوجود الآخر أولا يوجد الجزء الا بوجود الكل أولا توجد الصفة الا بوجود الموصوف أولا يوجد الموصوف الا بوجود الصفة * ومعلوم ان الشيتين المتلازمين في الوجود لا يجب أن يكون أحدهما مفتقرا الى الآخر بل ان كانا ممكنين جاز أن يكونا مملوئى علة واحدة أو جتعا من غير أن يفتقر أحدهما الى الآخر * وأما الامور المتلازمة كالابوة والبنوة لا يجب أن يكون أحدهما مفتقرا الى الآخر فان افتقار الشيء الى غيره انما يكون اذا كان ذاك الغير مؤثرا في وجوده كتأثير العلة * فأما المتلازمان اللذان يكون وجود أحدهما مستلزما لوجود الآخر معه فانه وان قيل ان وجوده شرط لوجوده لكن لا يلزم أن يكون مفتقرا اليه بحيث يكون علة له * واذا كان المراد بالاقتدار هنا التلازم فذلك لا ينافي وجوب الوجود * يوضح ذلك الوجه الخامس * وهو أن يقال لارب انه يتمتع أن يكون شيان كل منهما علة للآخر لأن العلة متقدمة على الملول فلو كان علة لطلته للزم تقدمه على نفسه لكونه علة العلة وتأخره عن نفسه لكونه . ملول العلة وذلك جمع بين التقيضين ولهذا كان الدور القبلي محالا ولا يتمتع أن يكون شيان كل منهما شرط في الآخر لان ذلك انما يستلزم أن يكون كل منهما مع الآخر وليس ذلك بمتنع ولهذا قيل الدور الممي ليس بمحال فالمركب غاية أن يكون كل من اجزائه مشروطا بالجزء الآخر وأن يكون هو مشروطا باجزائه ولا يقتضي التركيب وجود جزء قبل جزء ولا وجود جزء قبل اجزائه فاذا قيل إنه مفتقر الى جزئه كان معناه لا يوجد الا بوجود جزئه

معه ولا يستلزم ذلك وجود جزئه * ثم ذلك الجزء ليس هو علة له ولا هو خارجا عن نفسه ، فالقول بأن وجوده يستلزم وجود الجزء حتى والتميز عن ذلك بأنه يقتضي أن يكون مفقرا الى جزئه وجزؤه غيره ليس له معنى الا ذلك * وهذا لا يقتضي أنه مفقرا الى علة ولا يحتاج الى علة ولا شرط خارج عن واجب الوجود ولا دور قبلي وأما ما فيه من الدور المتي فليس ذلك بحال * ولا ينافي وجوب الوجود الا أن يثبت ان مثل هذا التمدد ينافي وجوب الوجود وعم لم يثبتوا ان التمدد ينافي وجوب الوجود الا بهذا فبطل أن يكون هذا دليلا على بطلان التمدد في وجوب الوجود

الوجه السادس * أن يقال قول القائل واجب الوجود بنفسه هل يقتضي أن يكون مفقرا الى نفسه أم لا يقتضي ذلك فان اقتضاء كان افتقاره الى جزئه أولى وأحرى بالانزاع فلا يكون ممتما * وان قيل لا يقتضيه قيل وكذلك التركيب لا يقتضي أن يكون المركب مفقرا الى جزئه فانه اذا كانت نفسه لا توجد الا بنفسه ولم يحسن أن يقال هو مفقرا اليها فالجميع الذي لا يوجد الا بأجزائه أولى أن لا يقال له هو مفقرا الى واحد منها إذ المركب ليس الا الاجزاء وصورة التركيب *

الوجه السابع * أن يقال للمعنى المعروف من لفظ التركيب أن يكون الجزء مفقرا في تركيبها جميعا مركب لأن المركب اسم مفعول ركب مركب فهو مركب كما يركب الطيخ من أجزائه والأدوية المركبة من أجزائها وأمثال ذلك * ومعلوم ان المركب بهذا الاعتبار مفقرا الى من يركبه غيره * إذ لو كانت ذاته تقتضي التركيب لم يحز عليه التفرق * وواجب الوجود بنفسه لا يكون مفقرا الى شيء خارج عن نفسه لأن ذلك جمع بين التقيضين * ولا ريب ان مثبتة الصفات ليس فيهم بل ولا في سائر فرق الأئمة من يثبت هذا التركيب في حق الله تعالى ، ولكن المتناسفة يسمون الموصوف مركبا ويسمون الصفات أجزاء فيقولون الانسان مركب من الحيوانية والناطقة والنوع مركب من الجنس والفصل . فاما أن يريدوا بالحيوانية والناطقة جوهرًا أو عرضًا فان أرادوا بها جوهرًا وهو الحيوان والناطق فالحيوان والناطق هما الانسان وليس الجوهر الذي هو الناطق غير الجوهر الذي هو الانسان ولا هو غير الجوهر الذي هو حيوان ناطق لكن الذهن مجرد هذه المعاني في الذهن فيتصور الناطق مطلقا والحيوان مطلقا

والإنسان مطلقا لكن تجريد الفهم لها لا يقتضى أن يكون في الخارج ثلاثة جواهر والملم بهذا ضرورى . وان قيل إنه مركب من الحيوانية والناطقة وهما عرضان فالمرض لا يقوم الا بالجواهر والحيوانية والناطقة صفة الإنسان فكيف يكون الجوهر مركبا من صفاته وصفاته لا قيام لها الا به وهي مفترقة اليه . واذا قالوا لو سمينا هذا تركيبا لم تنازع في الألفاظ نزاعا لا فائدة فيه . نقول كل موجود فلا بد أن يكون مركبا بهذا الاعتبار فان وجود ذات عارية عن جميع الصفات ممتنع ووجود مطلق لا يتعين ولا له حقيقة يختص بها عن سائر الحقائق ممتنع وكل ما يختص وتميز عن غيره فلا بد له من خاصة * وقد بسطنا هذا في غير هذا الموضع ولسنا محتاجين هنا الى اثبات وجوب مثل هذا بل يكفي أن نقول لانسلم امتناع مثل هذا المعنى الذى سميتوه تركيبا * وكثير من المتكلمين لا يسمون الاتصاف تركيبا بل يسمون التقدير تركيبا لان المقدر مركب من الاحزاء الفردة أو من المادة والصورة * وهذا أيضا فيه نزاع فطوائف من أهل الكلام كالمشائية والضرارية والتجارية والسكالية يقولون ليس بمركب بحال ومن قال انه مركب قال لا يمكن وجود أجزائه بدونه كما لا يمكن وجوده بدون أجزائه . وحينئذ يقال لهم كما قيل للمتفلسفة وهم يسمون نفي مثل هذا التركيب توحيدا ويدخلون في ذلك نفي الصفات فيجملون نفي علم الله وقدرته وحياته وكلامه وسمعه وبصره وسائر صفاته من التوحيد ويسمون انفسهم الموحدين كما يدعى المعتزلة انهم أهل التوحيد والدليل يضمنون بالتوحيد نفي الصفات * ولما كان أبو عبد الله محمد بن التومرت على مذهب المعتزلة في نفي الصفات لقب أصحابه بالموحدين * وقد صرح في كتابه الكبير بنفى الصفات ولهذا لم يذكر في مرشدته شيئا من الصفات الثبوتية لاعلم الله ولا قدرته ولا كلامه ولا شيئا من صفاته الثبوتية وانما ذكر السلوب * والتوحيد الذى بعث الله به رسوله وانزل به كتابه هو عبادة الله وحده لا شريك له وهو توحيد ألوهيته المنزه عن توحيد ربوبيته كما قال تعالى (والحمد لله) وقال تعالى (لاتخذوا الهين اثنين انما هو اله واحد فايما فرهون) وقال تعالى (وما ارسلنا من رسول الا انوحى اليه انه لا اله الا انا فاعبدون) وقال تعالى (لقد اصاب كل أمة رسولا أن اعبدوا الله واجتنبوا الطاغوت فمنهم من هدى الله ومنهم من حقت عليه الضلالة) * والمشركون كانوا يسمون بان رب العالمين واحد لكن كانوا يعبدون معه غيره كما قال تعالى (وما يؤمن أن كثرهم بالله الا وهم مشركون)

وقال تعالى (ولئن سألتهم من خلق السموات والارض ليقولن الله) • وقال تعالى (قل لمن الارض ومن فيها ان كنتم تعلمون • سيقولون لله قل أفلا تذكرون • قل من رب السموات السبع ورب العرش العظيم سيقولون الله قل أفلا تعقون قل من يده ملكوت كل شيء وهو يجير ولا يجار عليه ان كنتم تعلمون • سيقولون لله قل فأني تسحرون)

(ونحن نوجه ذلك بعد ذكر حجة) • ووجه نظمه أن يقال واجب الوجود لا تركيب فيه وما لا تركيب فيه فهو واحد فواجب الوجود واحد وانما قلنا لا تركيب لأن المركب مفتقر الى ما تركب منه وما تركب منه غيره • وواجب الوجود لا يفتقر الى غيره فواجب الوجود لا تركيب فيه وهذا معنى قوله (الدليل على وحدته انه لا تركيب فيه بوجه والا لما كان واجب الوجود لذاته) أي لو كان فيه تركيب بوجه لما كان واجب الوجود لذاته ثم قال (ضرورة افتقاره الى ما تركب منه) أي لو كان مركبا للزم ضرورة أن يفتقر الى ما تركب منه ثم انه حذف تمام الحجة وهو اذا افتقر الى ما تركب منه كان مفتقرا الى غيره • وواجب الوجود لا يفتقر الى غيره (وأما قوله ويلزم من ذلك أن لا يكون من نوعه اثنان اذ لو كان اثنان واجب الوجود فان كان بينهما امتياز لزم تركيبهما مما به الاشتراك وما به الامتياز والا لزم عدم التبيين) فيقال . الجواب عن ذلك من طريقين • أحدهما انها اذا اشتركا في وجوب الوجود وامتاز كل منهما بتعيينه فمعلوم أن وجوب أحدهما ليس هو عين وجوب الآخر كما ان عينه ليست عينه بل هذا واجب وهذا واجب كما ان هذا عين وهذا عين واشتركا في وجوب الوجود المطلق كاشتراكهما في التعيين المطلق والمطلق انما يكون مطلقا في الاذهان لافي الاعيان فمبين هذا واجبة وجوبا يخصها وعين هذا واجبة وجوبا يخصها والذهن مجرد وجوبا مطلقا وتعيينا مطلقا واذا كان كذلك بطل قول القائل ان كلا منهما مركب مما به الاشتراك ومابه الامتياز بل مابه الاشتراك وهو الوجوب مثل مابه الامتياز وهو التبيين وهذه الحجة كثيرة في كلامهم والناسط فيها واقع لاحيلة فيه وانما نشأ الغلط حيث أخذوا في الوجوب ما يشتركان فيه وفي التبيين ما يخص وهذا يمكن ممارضته بمثله بان يقال هما مشتركان في التبيين اذ هذا معين وهذا معين ويمتاز كل منهما بوجوبه ادلكي منها وجوب يخصه واذا أمكن الدكس تبين أن سافلوه تحكم محض (الطريق الثاني) أن يقال هب ان هذا تركب مما به الاشتراك والامتياز لكن دليله على نفي مثل هذا التركيب باطل كما تقدم

﴿ فصل ﴾

﴿ وأما قوله • والدليل على عباده الاشياء لاستحالة إيجاده للاشياء مع الجهل ﴾ فهذا الدليل مشهور عند نظار المسلمين أولهم وآخرهم والقرآن قد دل عليه كما في قوله تعالى ﴿ ألا يعلم من خلق وهو اللطيف الخبير ﴾ وللتفلسفة أيضا سلوكه • وبياته من وجوده (أحدها) ان إيجاده للاشياء هو بارادته كما سيأتي والارادة تستلزم تصور المراد قطعا وتصور المراد هو العلم فكان الإيجاد مستلزما للارادة والارادة مستلزمة للعلم فلا إيجاد مستلزم للعلم • (الثاني) ان المخلوقات فيها من الاحكام والاتقان ما يستلزم علم الفاعل لها لان الفعل المحكم للثمن يمتنع صدوره عن غير عالم • وبهذين الطريقين يتحرر ما ذكره • (ولم طرق) منها ان من المخلوقات ما هو عالم والعلم صفة كمال • ويمتنع أن لا يكون الخالق عالما • وهذا له طريقان (أحدهما) أن يقال نحن نعلم بالضرورة ان الخالق أكمل من المخلوق وان الواجب أكمل من الممكن ونعلم ضرورة انا اذا فرضنا شيئين أحدهما عالم والآخر غير عالم كان العالم أكمل منه • فاذا لم يكن الخالق سابعه عالمًا يلزم أن يكون غير عالم أي جاهلا وهو ممتنع • (الثاني) أن يقال كل علم في الممكنات التي هي المخلوقات فهو منهم ومن الممتنع أن يكون فاعل الكمال ومبدعه عاريا منه بل هو أحق والله سبحانه وله المثل الأعلى لا يستوى هو والمخلوق لافي قياس تعثيل ولا قياس شمول بل كل ما أثبت لمخلوق فالخالق به أحق • وكل نقص تنزه عنه مخلوق فتنبه الخالق عنه أولى •

﴿ فصل ﴾

﴿ وأما قوله والدليل على قدرته إيجاده الاشياء وهي إما بالذات وهو محال والالكان العالم وكل واحد من مخلوقاته قديما وهو باطل فتبين أن يكون فاعلا بالاختيار وهو المطلوب ﴾ فقد يقال هذا انما أثبت به أنه فاعل بالاختيار وان كان لم يقرر مقدمات دليه وفعله بالاختيار يثبت الارادة ولا يثبت القدرة وهو قد أثبت الارادة فيما بعد فظاهر هذا انه كرر دليل الارادة ولم يذكر على القدرة دليلا لكن تقرير ذلك أن يقال إنه إما أن يكون المبدع الاشياء مجرد ذات عارية عن الصفات يستلزم وجوده المفعول كما يقوله المتفلسفة القائلون بقدم الافلاك وإما أن يكون ذاتا موصوفة بالصفات لا يجب معها وجود المخلوقات كما عليه أهل الملل •

﴿ واذا أردت التقسيم الحاصر قلت (الفاعل إما مجرد الذات • وإما الذات بصفة • فان كان الاول

فعلوم ان الملة المتامة تستلزم وجود الملول فاذا كان مجرد الذات هو الواجب فمجرد الذات علة تامة فيلزم وجود الملول مجرته ويلزم قدم جميع الحوادث وهو خلاف الشاهدة * وان كان الثاني فالصفة التي يصلح بها العقل هي القدرة . أو يقال فاذا لم يكن موجبا لذاته بل بصفة تعين أن يكون مختارا فانه إما موجب بالذات وإما فاعل بالاختيار والمختار انما يفعل بالقدرة اذ القادر هو الذي ان شاء فعل وان شاء لم يفعل . فاما من يلزمه المفعول بدون ارادته فهذا ليس بقادر بل ملزوم بمنزلة الذي تلزمه الحركات الطبيعية التي لاقدرة له على فعلها ولاتركها

﴿ فصل ﴾

﴿ وأما قوله والدليل على أنه حي علمه وقدرته لاستحالة قيام العلم والقدرة بغير الحى ﴾ فهذا دليل مشهور للنظار يقولون قد علم أن من شرط العلم والقدرة الحياة فان ما ليس بحي يمتنع أن يكون عالما اذ الميت لا يكون عالما والعلم بهذا ضروري . وقد يقولون هذه الشروط العقلية لا تختلف شاهدا ولا غائبا فتقدير عالم لا حياة به ممتنع بصريح العقل . ﴿ وكذلك قوله والدليل على ارادته تخصيصه الاشياء بخصوصيات واستحالة المخصص من غير مخصص ﴾ فان هذا دليل مشهور للنظار ويقرر هكذا ان العالم فيه تخصيصات كثيرة مثل تخصيص كل شيء بماله من القدر والصفات والحركات كطوله وقصره وطعمه ولونه وريحه وحياته وقدرته وعلمه وسمعه وبصره وسائر ما فيه مع العلم الضروري بانه من الممكن أن يكون خلاف ذلك اذ ليس واجب الوجود بنفسه . ومعلوم ان الذي المجردة التي لا ارادة لها لا تخصص وانما يكون التخصيص بالارادة . ولوقيل التخصيص هو باسباب معلومة كالارض والاشجار تكون مختلفة فاذا سقيت بماء واحد اختلفت ثمارها لاختلف القوابل كما ان الشمس تختلف آثارها بحسب القوابل كما تبيض الثوب وتسود وجه القصار وتلين اليايس الذي لم ينضج بما تجذبه اليه من الرطوبة وتجنف الرطب الذي كل نضجه لا تقطاع الرطوبة عنه . قيل هب ان الامر كذلك فما الموجب لاختلاف القوابل حتى خصت هذه الشجرة وهذا الجسم بسبب اخر فلا بد أن ينتهي الأمر الى سبب لا سبب فوقه . فاز قيل هو شيء صدر عنه كما تقول المتفلسفة لا يصدر عن الواحد الا واحد والصادر الاول هو العقل وصدر عن العقل عقل ونفس وفلك . فهذا باطل لانه ان كان الصادر الأول واحدا من كل وجه لم يصدر عنه أيضا الا واحد . وان كان فيه كثرة فقد صدر عن

الواحد أكثر من واحد . وان قيل الكثرة عدمية ثم أن يصدر عن المدم وجود . ثم يقال
الفلك الثامن كثير الكواكب دون التاسع فما الموجب لكثرة كواكبه . ثم قيل السبب الاول
ان كان فيه اختصاص بصفة وقدر كان تخصيصه بالارادة لان التخصيص بذات الارادة لها
ممتنع بصريح العقل وان قيل ليس له اختصاص بصفة وقدر قيل هذا يقتضى أن يكون
وجودا مطلقا والمطلق لا يكون الا فى الاذهان لافى الايمان

فصل *

كثير من النظائر كابن كلاب وموافقيه كالاشعرى واكثر متبعيه من أهل الكلام والرأى
والحديث والتصوف من أصحاب الائمة الاربعة وغيرهم كالفاضى أبى بلى وأبى للمالى الجوبى
وأبى الوليد الباجي وأبى منصور المازيدى وغيرهم يقولون انه يعلم المعلومات كلها يعلم واحد
بالمعين ويريد المرادات كلها بارادة واحدة بالمعين بل يقولون ان كلامه الذى يتضمن كل أمر
أمر به وكل خبر أخبر به هو أيضا واحد بالمعين وان كان جمهور العقلاء يقولون ان فساد هذا
معلوم بالضرورة بعد التصورات * ثم تنازع القائلون بهذا الاصل هل كلامه معنى فقط والقرآن
العربى لم يتكلم به ولا بالتوراة العبرانية ولا تكلم بشئ من الحروف أو الحروف والاصوات التى
نزل بها القرآن وغيره وهى قديمة أزلية على قولين * ومن القائلين بقدم أعيان الحروف أو الحروف
والاصوات من لا يقول هى واحدة بالمعين بل يقول هى متعددة وان كانت لانهاية لها ويقول
ثبوت حروف أو حروف وهى ان لانهاية لها فى آن واحد وانها لم تزل ولا تزال * ومن القائلين
بقدم معنى الكلام وان لم يتكلم بحروف من يقول القديم خمسة معان ومنهم من يقول ذلك
المعنى يود الى الخبر ويجعل الامر داخلا فى معنى الخبر ومنهم من يرد الخبر الى العلم ومنهم من
يقول مع ذلك ان العلم ليس صفة قائمة بالعلم

وأما أقوال السلف وعلماء الاسلام فى هذا الاصل وما فى ذلك من نصوص الكتاب والسنة
فهذا أعظم من أن يسعه هذا الشرح ومن كتب التفسير المنقولة عن السلف مثل تفسير عبد
الرزاق وعبد بن حميد واحمد بن حنبل واسحاق بن راهويه وبقي بن مخلد وعبد الرحمن بن ابراهيم
رحيم وعبد الرحمن بن أبى حاتم ومحمد بن جرير الطبرى وأبى بكر بن المنذر وأبى بكر بن عبد
المزيز وأبى الشيخ الاصفهاني وأبى بكر بن مردويه وغيرهم من ذلك ما تطول حكايته وكذلك

الكتب المصنفة في السنة والرد على الجهمية واصول الدين المنقولة عن السلف مثل كتاب الرد على الجهمية لمحمد بن عبد الله الجعفي شيخ البخاري وكتاب خلق الافعال للبخاري وكتاب السنة لأبي داود السجستاني ولأبي بكر الأثرم ولبعد الله بن أحمد بن حنبل وحنبل بن اسحاق ولأبي بكر الخلال ولأبي الشيخ الاصفهاني ولأبي القاسم الطبراني ولأبي عبد الله بن منده وأمثالهم وكتاب الشريعة لأبي بكر الآجري والابانة لأبي عبد الله بن بطنة وكتاب الاصول لأبي عمر الطلمنكي وكتاب رد عثمان بن سعيد الدارمي وكتاب الرد على الجهمية له واضعاف هذه الكتب وذلك مثل ما ذكره الخلال وغيره عن اسحاق ابن راهويه حدثنا بشر بن عمر قال سمعت غير واحد من المفسرين يقول (الرحمن على العرش استوى أي ارتفع)

وقال البخاري في صحيحه قال أبو العالاية استوى الى السماء ارتفع وقال مجاهد استوى (علا) على العرش وقال البغوي في تفسيره قال ابن عباس وأكثر مفسري السلف استوى الى السماء ارتفع الى السماء وكذلك قال الخليل بن أحمد وروى البيهقي عن الثمراء استوى أي صمدوهو كقول الرجل كان قاعدا فاستوى قائما

وروى الشافعي في مسنده عن أنس بن مالك أنه قال عن يوم الجمعة وهو اليوم الذي استوى فيه ربكم على العرش وروى أبو بكر الأثرم عن الفضيل بن عياض قال ليس لنا أن نتوهم في الله كيف وكيف لأن الله وصف فابنغ فقال (قل هو الله أحد انه الصمد) فلا صفة أبانغ مما وصف به نفسه ومثل هذا النزول والضحك وهذه المباهاة وهذا الاطلاق كما شاء أن ينزل وكما شاء أن يضحك فليس لنا أن نتوهم أن ينزل عن مكانه كيف وكيف وإذا قال لك الجهمي أما كفرت برب ينزل فقل أنت أما تؤمن برب يفعل ما يشاء

وقال البخاري في كتاب خلق الافعال والفضيل بن عياض اذا قال لك الجهمي أنا أكفر برب يزول عن مكانه فقل أما تؤمن برب يفعل ما يشاء فقال البخاري وحدث يزيد بن هرون عن الجهمية فقال من زعم ان الرحمن على العرش استوى على خلاف ما تقر في قلوب العامة فهو جهمي وروى الخلال عن سليمان بن حرب انه سأل بشر بن السري حماد بن زيد فقال يا أبا اسمعيل الحديث ينزل الله الى السماء الدنيا أي يتحول من مكان الى مكان فسكت حماد بن زيد ثم قال هو في مكانه يقرب من خلقه كيف شاء وهذا الاشعري في كتاب الماتلات عن أهل السنة والحديث فقال

ويصدقون بالأحاديث التي جاءت عن النبي صلى الله عليه وسلم يأخذون بالكتاب والسنة كما قال تعالى ﴿فإن تنازعتم في شئ فردوه إلى الله والرسول﴾ ويرون اتباع من سلف من أئمة الدين ولا يحدثون في دينهم ما لم يأذن به الله ويقررون أن الله يحيى يوم القيامة كما قال ﴿وجاء ربك والملك صفا صفا﴾ وإن الله يقرب من خلقه كما يشاء كما قال ﴿ونحن أقرب إليه من حبل الوريد﴾ (ثم قال الأشعري وبكل ما ذكرنا من قولهم نقول واليه نذهب)

وقال أبو عثمان النيسابوري الملقب بشيخ الإسلام في رسالته المشهورة في السنة قال ويثبت أهل الحديث نزول الرب سبحانه في كل ليلة إلى السماء الدنيا من غير تشبيه له بنزول المخلوقين ولا تمثيل ولا تكيف بل يثبتون له ما ثبت له رسول الله صلى الله عليه وسلم وينتهون فيه إليه ويمرون الخبر الصحيح الوارد بذكره على ظاهره ويكفون علمه إلى الله وكذلك يثبتون ما أنزل الله في كتابه من ذكر الحجي، والأيان في ظلل من النعام والملائكة وقوله عز وجل ﴿وجاء ربك والملك صفا صفا﴾ وقال سمعت الحاكم أبا عبد الله الحافظ يقول سمعت أبا ذكريا يحيى بن محمد المنبري يقول سمعت إبراهيم بن أبي طالب سمعت أحمد بن سعيد الراباطي يقول حضرت مجلس الأمير عبد الله بن طاهر ذات يوم وحضر اسحاق بن إبراهيم يعني ابن راهويه فسأل عن حديث النزول صحيح هو فقال نعم فقال بمض قواد عبد الله يأبى يعقوب أنزع أن الله ينزل كل ليلة قال نعم قال كيف ينزل قال أنبته فوق حتى أصف لك النزول فقال الرجل أنبته فوق فقال اسحاق قال الله تعالى (وجاء ربك والملك صفا صفا) فقال له الأمير عبد الله بن طاهر يا أبا يعقوب هذا يوم القيامة فقال اسحاق أعز الله الأمير من يحيى يوم القيامة من يمنه اليوم وروى بإسناده عن اسحاق قال قال لي الأمير عبد الله بن طاهر يا أبا يعقوب هذا الحديث الذي تروونه عن النبي صلى الله عليه وسلم ينزل ربنا كل ليلة إلى السماء الدنيا كيف ينزل قال قلت أعز الله الأمير لا يقال لا أمر الرب كيف ينزل إنما ينزل بلا كيف وبإسناده أيضا عن عبد الله بن المبارك أنه سأله سائل عن النزول ليلة النصف من شعبان فقال عبد الله ياضعيف ليلة النصف أي وحدها هو ينزل في كل ليلة فقال الرجل يا أبا عبد الرحمن كيف ينزل ألم يحل ذلك المكان فقال عبد الله بن المبارك ينزل كيف شاء قال أبو عثمان النيسابوري فلما صح خبر النزول عن النبي صلى الله عليه وسلم أقربه أهل السنة وقبلوا الحديث وأثبتوا النزول على ما قاله رسول الله صلى الله عليه وسلم ولم يمتدوا

تشبيها له بنزول خلقه وعلوه وعرفوا واعتقدوا وتحققوا ان صفات الرب تعالى لا تشبه صفات
الخلق كما ان ذاته لا تشبه ذوات الخلق سبحانه وتعالى عما يقول المشبهة والمعطلة علوا كبيرا وروى
البيهقي باسناده عن اسحاق بن راهويه قال جعني وهذا المبتدع يعني ابن صالح مجلس الامير عبد
الله بن طاهر فسألني الامير عن اخبار النزول فثبتها فقال ابراهيم كفرت برب ينزل من سماء
الى سماء قلت آمنت برب يفعل ما يشاء فرضى عبد الله كلامي وانكر على ابراهيم وقال حرب
ابن اسماعيل الكرماني في كتابه المصنف في مسائل أحمد واسحاق مع ما ذكر فيها من الآثار
عن النبي صلى الله عليه وسلم والصحابة والتابعين ومن بعدهم قال (باب القول في المذهب) هذا
مذهب أئمة العلم وأصحاب الآثار المعروفين بها المقتدى بهم فيها وادركت من أدركت من علماء
المراق والحجاز والشام عليها فن خالف شيئا من هذه المذاهب أو طعن فيها أو عاب قائلها فهو
مبتدع خارج عن الجماعة زائل عن سبيل السنة ومنهج الحق وهو مذهب أحمد واسحاق بن ابراهيم
وبني بن مخلد وعبد الله بن الزبير الحميدي وسعيد بن منصور وغيرهم ممن جالسنا وأخذنا عنهم العلم
وذكر الكلام في الايمان والقدر والوعيد والامامة وما أخبر به الرسول صلى الله عليه وسلم
من اشتراط الساعة وأمر البرزخ وغير ذلك (الى أن قال) وهو سبحانه بائن من خلقه لا يخلو من
علمه مكان والله عرش وعرش حملة يحملونه وله حدود الله أعلم بحمده والله تعالى على عرشه عن
ذكره وتعالى جده ولا إله غيره والله تعالى سميع لا يشك بصير لا يرآب عليم لا يجهل جواد لا يغل
حليم لا يعجل حفيظ لا ينسى يقظان لا يسهو رقيب لا يفتل يتكلم ويتحرك ويسمع ويصبر وينظر
ويقبض ويبسط ويفرح ويحب ويكره ويفض ويسخط وينضب ويرحم ويمفو ويفقر ويعطي
ويتع ينزل كل ليلة الى السماء الدنيا كيف شاء متكلما عالما تبارك الله أحسن الخالقين
وروى أبو بكر الخلال في كتاب السنة قال أخبرني به يوسف بن موسى ان أبا عبد الله
يعني أحمد بن حنبل قيل له أهل الجنة ينظرون الى ربهم ويكلمونه ويكلمهم قال نعم ينظر اليهم
وينظرون اليه ويكلمهم ويكلمونه كيف شاء وإذا شاء وقال أيضا أخبرني عبد الله بن حنبل
أخبرني أبي حنبل بن اسحاق قال قال عبي بن نوح نحن نؤمن ان الله على عرش كيف شاء وكما شاء
قال الخلال وأخبرني علي بن عيسى ان حنبلا حدثهم قال قلت لأبي عبد الله الله يكلم عبده
يوم القيامة قال نعم فمن يقضى بين الخلائق الا الله عز وجل يكلم عبده ويسأله الله متكلم لم ينزل

الله متكلماً بأمر بأمشاء ويحكم بما شاء وليس له عدل ولا مثل كيف شاء وأين شاء قال اخللال
وان محمد بن علي بن بجران يعقوب بن بختان حدثهم ان أباعبد الله سئل عن زعم ان الله لم يتكلم
بصوت قال بلى تكلم بصوت وهذه الاحاديث كما جاءت نزوها لكل حديث وجه يريدون
أن يموهوا على الناس بأن من زعم ان الله لم يكلم موسى فهو كافر *

وأخبرنا المروزي سمعت أباعبد الله وقيل له ان عبد الوهاب قد تكلم وقال من زعم ان الله كلم
موسى بلا صوت فهو جهمي عدو الله وعدو الاسلام فتبسم أبو عبد الله وقال ما أحسن ما قال
عافاه الله وعن عبد الله بن أحمد أيضاً سألت أبي عن قوم يقولون لما كلم الله موسى لم يتكلم
بصوت فقال أبي بل تكلم تبارك وتعالى بصوت وهذه الاحاديث نزوها كما جاءت وحديث
ابن مسعود اذا تكلم الله بالوحي سمع له صوت كجر السلسلة على الصفوان قال أبي والجهمية
تكرهه قال أبي وهو لا كفار يريدون أن يموهوا على الناس أن من زعم ان الله لم يتكلم فهو كافر
(قلت) قد بين الامام أحمد وغيره من السلف ان الصوت الذي تكلم الله تعالى به ليس هو الصوت
المسموع * وسئل أحمد عن قوله صلى الله عليه وسلم ليس منا من لم يتغن بالقرآن قال هو الرجل
يرفع صوته به هذا منناه وقال في قوله صلى الله عليه وسلم زينوا القرآن بأصواتكم يحسنه بصوته *
وقال البخاري في كتاب خلق الافعال ويذكر عن النبي صلى الله عليه وسلم ان الله ينادي بصوت
يسمعه من بعد كما يسمعه من قرب وليس هذا انير الله قال البخاري وفي هذا دليل على
ان صوت الله لا يشبه أصوات الخلق لان صوت الله يسمعه من بعد كما يسمعه من قرب
وان الملائكة يصقون من صوته فاذا نادى الملائكة لم يصمقوا قال تعالى ﴿فلا تعجلوا الله أن دادا﴾
فليس لصفة الله ند ولا مثل ولا يوجد شيء من صفاته في المخلوقين * ثم روى بإسناده حديث
عبد الله بن أنيس قال سمعت النبي صلى الله عليه وسلم يقول يحشر الله المباد فيناديهم بصوت
يسمعه من بعد كما يسمعه من قرب أنا الملك الديان لا يابني لاحد من أهل الجنة ان يدخل
الجنة واحداً من أهل النار يطلبه بمظلمة وذكر الحديث الذي رواه أيضاً في صحيحه في هذا
المعنى في قوله ﴿حتى إذا فرغ من قلوبهم﴾ الآية عن أبي سعيد قال نال رسول الله صلى الله
عليه وسلم يقول الله يوم القيامة يا آدم فيقول ليك وسديك فينادي بصوت ان الله
يأمرك أن تخرج من ذرتك بمناء الى النار قال يارب ما بمث النار قال من كل ألف أراه قال

تسمائة وتسمة وتسعون فينثذ تضع الحامل حملها وترى الناس سكارى وما هم بسكارى ولكن عذاب الله شديد وذ كر البخارى حديث ابن مسعود الذى استشهد به أحمد وذ كر الحديث الذى رواه فى صحيحه عن عكرمة قال سمعت أبا هريرة يقول ان نبى الله صلى الله عليه وسلم قال اذا قضى الله الامر فى السماء ضربت الملائكة باجنحتها خضنا لقوله كأنه سلسلة على صفوان (فاذا فرغ من قلوبهم قالوا ماذا قال ربكم قالوا الحق وهو العلى الكبير) وذ كر البخارى حديث ابن عباس المعروف من حديث الزهري عن على بن الحسين عن ابن عباس عن نفر من الانصار وقد رواه احمد ومسلم فى صحيحه وسأته البخارى من طريق ابن اسحاق عنه أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال لم مات قولون فى هذه النجوم التى يرى بها قالوا كنا نقول حين رأيناها يرى بها مات ملك ولد مولود فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم ليس ذلك كذلك ولكن اذا قضى الله فى خلقه امرا يسمه حملة الرش فيسبحون فيسبح من تحتهم بتسبيحهم فيسبح من تحت ذلك فلم يزل التسبيح يهبط حتى انتهى الى السماء الدنيا حتى يقول بعضهم ابعض لم سبحتم فيقولون سبح من فوقنا فسبحنا بتسبيحهم فيقولون الاتسألون من فوقكم مم سبحتم فيسألونهم فيقولون قضى الله فى خلقه كذا وكذا الامر الذى كان يهبط الخبر من سماء الى سماء حتى انتهى الى السماء الدنيا فيتحدثون به فتستره الشياطين بالسمع على قوم منهم واختلاف ثم يأتون به الكهان من أهل الارض فيحدثهم فيخطئون ويصيبون فيحدث به الكهان قال البخارى ولقد بين نعيم بن حماد ان كلام الرب ليس يخلق وان العرب لا تعرف الحى من الميت الا بالفعل فن كان له فعل فهو حى ومن لم يكن له فعل فهو ميت وان افمال المباد مخلوقة فضيق عليه حتى مضى لسييله وتوجع أهل العلم لما نزل به *

قال البخارى وفى اتفاق المسلمين دليل على ان نعيم بن حماد لم يلقه بآرق ولا مبتدع وقال أبو عبد الله ابن حاتم فى كتابه فى أصول الدين وما يجب الايمان به التصديق بان الله متكلم وان كلامه قديم وأنه لم يزل متكلم فى كل أوقاته موصوفاً بذلك وكلامه قديم غير محدث كالعالم والقدرة قال وقد علم أن المذهب ان كون الكلام صفة ومتكلم به ولم يزل موصوفاً بذلك ومتكلماً اذا شاء وبما شاء ولا نقول انه ساكت فى حال ومتكلم فى حال من حيث حدوث الكلام قال ولا خلاف عن أبي عبد الله يعنى أحمد بن حنبل ان الله لم يزل متكلماً قبل أن يخلق الخلق وقبل كل الكائنات وان الله كان

فما لم يزل متكلماً كيف شاء وكما شاء إذا شاء أنزل كلامه وإذا شاء لم يزل فقد ذكر ابن حامد أنه لا خلاف في مذهب أحمد أنه سبحانه لم يزل متكلماً كيف شاء وكما شاء ثم ذكر قولين هل هو متكلم دائماً بمشيئة أو أنه لم يزل موصوفاً بذلك متكلماً إذا شاء وساكناً إذا شاء لا بمعنى أنه يتكلم بعد أن لم يزل ساكناً فيكون كلامه حادثاً كما يقوله الكرامية فإن قول الكرامية في الكلام لم يقل به أحد من أصحاب أحمد وكذلك ذكر القولين أبو بكر عبد العزيز في أول كتابه الكبير المسمى بالمنع وقد ذكر ذلك عنه القاضي أبو يعلى في كتاب إيضاح البيان في مسألة القرآن قال أبو بكر لما سأله أنكم إذا قلتم لم يزل متكلماً كان ذلك عبثاً فقال لأصحابنا قولان أحدهما أنه لم يزل متكلماً كالعلم لأن ضد الكلام الخرس كما أن ضد العلم الجهل قال ومن أصحابنا من قال أثبت لنفسه أنه خالق ولم يجز أن يكون خالقاً في كل حال بل قلنا أنه خالق في وقت أرادته أن يخلق وإن لم يكن خالقاً في كل حال ولم يبطل أن يكون خالقاً كذلك وإن لم يكن متكلماً في كل حال لم يبطل أن يكون متكلماً بل هو متكلم خالق وإن لم يكن خالقاً في كل حال ولا متكلماً في كل حال قال القاضي أبو يعلى في هذا الكتاب قول أنه لم يزل متكلماً وليس بتكلم ولا مخاطب ولا آمر ولا ناه نص عليه أحمد في رواية حنبل فقال لم يزل الله متكلماً علماً غفوراً قال وقال في رواية عبد الله لم يزل الله متكلماً إذا شاء وقال حنبل في موضع آخر سمعت أبا عبد الله يقول لم يزل الله متكلماً والقرآن كلام الله غير مخلوق قلت أحمد أخبر بدوام كلامه سبحانه ولم يخبر بدوام تكلمه بالقرآن بل قال والقرآن كلام الله غير مخلوق قال القاضي قال أحمد في الجزء الذي رد فيه على الجهمية والزنادقة وكذلك الله يتكلم كيف شاء من غير أن تقول من خوف ولا فم ولا شفيعين وقال بعد ذلك بل نقول إن الله لم يزل متكلماً إذا شاء ولا نقول أنه كان ولا يتكلم حتى خلق وقال أبو اسماعيل الانصاري الملقب بشيخ الإسلام في مناقب الإمام أحمد لما ذكر كلامه في مسألة القرآن وترتيب حدوث البدع قال وجاءت طائفة فقالت لا يتكلم بم. أنكم فيكون كلامه حادثاً قال وهذه اغلوطة أخرى في الدين غير واحدة فأنبه لها أبو بكر بن خزيمة وكانت نيسابور دار الآثار تمد إليها وتشد إليها الركائب ويحلب منها العلم ابن خزيمة في بيت ومحمد بن اسحاق يعني السراج في بيت وأبو حامد بن الشرقى في بيت قال فطار لتلك الفتنة الإمام أبو بكر فلم يزل يصيح بنشوبها ويصف في ردها كأنه منذر جيش

حتى دون في الدفاتر وتمكن في السرائر وتفسر في الكتابيب وتقتس في المحارب ان الله متكلم
ان شاء تكلم وان شاء سكنت قال جزي ذلك الامام وأولئك الفرع على نصر دينه وتوقيع دينه
خيرا (قلت) لفظ السكون يراد به السكوت عن شيء خاص وهذا مما جاءت به الآثار كقول
النبي صلى الله عليه وسلم ان الله فرض فرائض فلا تضيعوها وحد حدودا فلا تعتدوها وسكت
عن اشياء رحمة لكم غير نسيان فلا تسألوا عنها والحديث المعروف عن سلمان مرفوعا وموقوفا
الحلال ما أحله الله في كتابه والحرام ما حرمه الله في كتابه وما سكت عنه فهو مما عفا عنه والعلماء
يقولون مفهوم الموافقة أن يكون الحكم في السكوت عنه أولى منه في المنطوق به ومفهوم المخالفة
أن يكون الحكم في السكوت مخالفا للحكم في المنطوق به وأما السكوت المنطوق به فهذا هو
الذي ذكروا فيه القولين والقاضي أبو بلي وموافقوه على أصل بن كلاب يتأولون كلام أحمد
والآثار في ذلك بأنه سكوت عن الاسماع لآعن التكليم وكذلك تأول ابن عقيل كلام أبي اساميل
الانصاري وليس مرادهم ذلك كما هو بين لمن تدبر كلامهم مع ان الاسماع على أصل النفاة انما
هو خلق ادراك في السامع ليس سببا يقوم بالتكلم فكيف يوصف بالسكوت لكونه لم يخلق
ادراكا لغيره فاصل ابن كلاب الذي وافقه عليه القاضي وابن عقيل وابن الزاغوني وغيرهم أنه
منزه عن السكوت مطلقا فلا يجوز عندهم أن يسكت عن شيء من الاشياء اذ كلامه صفة قديمة
لازمة لذاته لا تتأق عندهم بمسببته كالحياة حتى يقال ان شاء تكلم بكذا وان شاء سكنت عنه
ولا يجوز عندهم أن يقال ان الله سكنت عن شيء كما جاءت به الآثار بل يتأولونه على عدم خلق
الادراك منزه عن الخرس باتفاق الامة هذا مما احتجوا به على قدم الكلام وقالوا لو لم يكن
متكلما لزم اتصافه بضده كالسكوت والخرس وذلك ممتنع عندهم سواء قيل هو سكوت
مطلق أو سكوت عن شيء معين وقال أبو الحسن محمد بن عبد الملك الكرخي الشافعي في كتابه
الذي سماه (القصول في الاصول عن الأئمة الفحول) وذكر اثني عشر إماما الشافعي ومالك وسفيان
الثوري وأحمد بن حنبل وسفيان بن عيينة وابن المبارك واسحاق بن راهويه والبخاري وأبو
زرعة وأبو حاتم قل فيه سمعت الامام أبانصوري محمد بن أحمد يقول سمعت الامام أبي بكر عبيد
الله بن أحمد يقول سمعت الشيخ أباحامد الاسفرائيني يقول مذهبي ومذهب الشافعي وفقهاء
الامصار ان القرآن كلام الله غير مخلوق ومن قل مخلوق فهو كافر والقرآن همه جبريل مسموعا

من الله تعالى والنبي صلى الله عليه وسلم سمعه من جبريل والصحابة سمعوه من النبي صلى الله
 عليه وسلم وهو الذي نتلوه نحن بالسنتنا فإين الدفتين وما في صدورنا من سمعوا ومكتوبا وعفوا
 ومنقوشا كل حرف منه كالباء والتاء كله كلام الله غير مخلوق ومن قال مخلوق فهو كافر عليه
 لعائن الله والملائكة والياس أجمين قال أبو الحسن وكان الشيخ أبو حامد شديد الانكار على
 الباطلاني وأصحاب الكلام قال ولم تزل الأئمة الشافعية بأنفون ويستكفون أن ينتسبوا إلى
 الأشعري ويتبرؤن مما بهي مذهبه عليه ونهون أصحابهم وأحبابهم من الحوم حواله على ما سمعت
 عدة من المشايخ والأئمة منهم الحافظ الموثق بن أحمد الساجي يقولون سمعنا جماعة من المشايخ
 الثقة قالوا كان الشيخ أبو حامد أحمد بن طاهر الأسفرائيني امام الأئمة الذي طبق الأرض
 علما وأصحابا إذا سعى إلى الجمعة من قطيعة الكرخ إلى الجامع المنصور بدخل الرباط المعروف
 بالروزي المحاذي للجامع ويتقبل على من حضر ويقول أشهدوا على أن القرآن كلام الله غير
 مخلوق كما قال أحمد بن حنبل لا كما يقول الباطلاني ويكره ذلك منه فليل له في ذلك فقال حق
 تنتشر في الناس وفي أهل البلاد ويشيع الخبر في أهل البلاد أني بريء مما عليه يني الأشعرية وبرئ
 من مذهب أبي بكر الباطلاني فإن جماعة من المتفقه الغرباء يدخلون على الباطلاني خفية ويقرؤن
 عليه فيمتنون بمذهبه فإذا رجعوا إلى بلادهم أظهروا بدعتهم لا محالة فيظن ظان أنهم مني تعلموه
 وأنا قلته وأنا بريء من مذهب الباطلاني وعقيدته قال وسمعت الفقيه الامام أبا منصور وسعد بن
 المعجل سمعت عدة من المشايخ والأئمة يبنوا دأخلن أبا إسحاق الشيرازي أحدهم قالوا كان
 أبو بكر الباطلاني يخرج إلى الحمام مبرما خوفا من الشيخ أبي حامد الأسفرائيني والكلام على
 ما وقع من انكار أبي حامد وغيره من أئمة الاسلام على العاضى أبي بكر مع جلالة قدره وكثرة
 رده على أهل الخللاد والبدع بسبب هذا الاصل الذي بني عليه مذهبه طويل ويسعه موضع
 آخر وإنما القصود هنا التنبيه على بعض من أثبت هذا الاصل ولم يوافق الفقه والحارث المحاسبي
 قد ذكر القولين عن أهل السنة الثابتين للصفات والتمرد فقال في كتاب فهم القرآن لما تكلم على
 مالا يدخل فيه النسخ وما يدخل فيه النسخ وما يظن أنه متعارض من الآيات وذكر عن
 أهل السنة في الارادة وسمعوا بالبصر ما بين في مثل قوله تعالى (ولتدخن المسجد الحرام ان شاء الله)
 وقوله تعالى (واذا أردنا أن نهلك قرية أمرنا مترفها) وقوله تعالى (انما أمره اذا أراد شيئا أن

يقول له كن فيكون) وكذلك قوله (انا معكم مستمعون) وقوله تعالى ﴿وقل اصبروا فسيرى الله
 علمكم﴾ ورسوله والمؤمنون ونحو ذلك قال ذهب قوم من أهل السنة الى أن الله استماعا حادثا
 في ذاته وذكر ان هؤلاء وبعض أهل البدع تأولوا ذلك في الارادة على الحوادث قال فأما من
 ادعى السنة فأراد اثبات القدر فقال ارادة الله تحدث من تقدير سابق للارادة وأما بعض أهل
 البدع فزعموا ان الارادة انما هي خلق حادث وليست مخلوقة ولكن بها كون الله المخلوقين
 قال وزعموا ان الخلق غير المخلوق وان الخلق هو الارادة وانها ليست بصفة لله من نفسه
 قال وكذلك قال بعضهم ان رؤيته تحدث قال محمد بن الميعم في كتاب حمل الكلام لما ذكر
 حمل الكلام وانه مبنى على خمسة فصول (أحدهما) ان القرآن كلام الله وقد حكى عن جهن بن
 صفوان ان القرآن ليس كلام الله على الحقيقة وانما هو كلام خلقه الله فنسب اليه كما قيل سماء
 الله وأرض الله وكما قيل بيت الله وشعر الله وأما المعتزلة فانهم أطلقوا القول بانه كلام الله على الحقيقة
 ثم وافقوا جميعا في المعنى حيث قالوا كلام خلقه باثاءه وقال عامة المسلمين ان القرآن كلام الله
 على الحقيقة وانه تكلم به (والفصل الثاني) ان القرآن غير قديم فان الكلامية وأصحاب الاشعري
 زعموا ان الله لم يزل متكلم بالقرآن وقال أهل الجماعة انما تكلم بالقرآن حيث خاطب به جبريل
 وكذلك سائر الكتب (والفصل الثالث) ان القرآن غير مخلوق فان الجهمية والنجارية والمعتزلة
 زعموا انه مخلوق وقال أهل الجماعة انه ليس بمخلوق (والفصل الرابع) انه غير بائن منه فان
 الجهمية وأتباعهم من المعتزلة قالوا ان القرآن بائن من الله وكذلك سائر كلامه وزعموا ان
 الله خلق كلاما في الشجرة فسمعه موسى وخلق كلاما في الهواء فسمعه جبريل ولا يصح عنده
 انه وجد من الله كلام يقوم به في الحقيقة وقال أهل الجماعة بل القرآن غير بائن من الله وانما
 هو موجود منه وقائم به :

وذكر محمد بن الميعم في مسألة الارادة والخلق والمخلوق وغير ذلك ما يوافق التي ليست
 أعيانها قديمة ولا مخلوقة وهو يحكى ذلك عن أهل الجماعة وقال الامام عثمان بن سعيد
 الهارمي في كتابه المعروف بنقض عثمان بن سعيد على لمسي الجهمي "يد فيما اقترى على الله
 في التوحيد قال وادعى الماوض ان قول النبي صلى الله عليه وسلم ان الله نزل اني اسماء انبيا
 حين يمضي من الليل الثلث فيقول (هل من مستغفر حل من تاب هن من داع) فل دأدى ان

لا ينزل بنفسه انما ينزل أمره ورحمته وهو على العرش وكل مكان من غير زوال لانه الحي القيوم
والقيوم بزعمه من لا يزول قال فيقال لهذا المارض وهذا أيضا من حجج النساء والصبيان ومن
ليس عنده بيان ولا لمذهبه برهان لان أمر الله ورحمته تنزل في كل ساعة ووقت وأوان فإبال
النبي صلى الله عليه وسلم يحد لنزوله الليل دون النهار ويوقت من الليل شطره أو الاسحار
أفأمره ورحمته تدعوان المباد الى الاستغفار أو يقدر الامر والرحمة ان يتكلما دونه فيقول (هل
من داع فأجيب له هل من مستغفر فأغفر له هل من سائل فأعطيه) فان قررت مذهبك لزمك
أن تدعى ان الرحمة والامر هما اللذان يدعوان الى الاجابة والاستغفار بكلامهما دون الله وهذا
محال عند السلفاء فكيف عند الفقهاء قد علمت ذلك ولكن تكابرون وما بال أمره ورحمته
ينزلان من عنده الليل ثم يمتكان الى طلوع الفجر ثم يرفعان لان رفاة يرويه ويقول في حديثه
حتى ينفجر الفجر وقد علمت ان شاء الله ان هذا التأويل أبطل باطل ولا يقبله الا كل جاهل
وأما دعواك أن تفسير القيوم الذي لا يزول عن مكانه ولا يتحرك فلا يقبل منك هذا التفسير
الا بامر صحيح مأثور عن النبي صلى الله عليه وسلم أو عن بعض أصحابه أو التابعين لان الحي
القيوم يفعل ما يشاء ويتحرك اذا شاء ويهبط ويرفع اذا شاء ويقبض ويبسط ويقوم ويجلس
اذا شاء لان ذلك أمانة ما بين الحي والميت لان كل متحرك لا محالة حي وكل ميت غير متحرك
لا محالة ومن يلتفت الى تفسيرك وتفسير صاحبك مع تفسير نبي الرحمة ورسول رب العزة
اذ فر نزوله مشروطا منصوصا ووقت له وقتا موضوعا لم يدع لك ولا لأصحابك فيه لبسا
ولا عوبسا قال ثم أجل للمعارض جميع ما أنكروه الجهمية من صفات الله تعالى وذواته المسماة
في كتابه وآثار رسوله صلى الله عليه وسلم فعد منها بضعة وعشرين صفة نقشا وأخذ يتكلم
عليها ويفسرهما بما حكى المردي وفسرها وتأولها حرفا حرفا خلاف ما عني الله ورسوله وخلاف
ما تأولها الفقهاء والصالحون لا يعتمد في أكثرها الا على المردي فبدأ منها بالوجه « ثم بالسمع
والبصر والغضب والرضا والحب والبغض والتمرح والكره والضحك والحب والسخط
والارادة والمشية والاصابع والكف والتقدمين وقوله (كل شيء هالك الا وجهه) فايها تولوا
فثم وجه الله (وهو السميع البصير) (وخلقت بيدي) (وقالت اليهود يد الله مغلولة ويد الله فوق
أيديهم) (والسماوات مطويات بيمينه) وقوله (فانك باعيننا) (وهل ينظرون الا أن يأتيهم الله في ظلل

من النعام والملائكة) وجاء ربك والملك صفاصفا) الذين يحملون العرش ومن حوله) وقوله (ويحذركم الله نفسه) (ولا يكلمهم الله ولا ينظر إليهم يوم القيامة) (وكتب ربكم على نفسه الرحمة وتعلم ما في نفسي ولا أعلم ما في نفسك) (والله يحب التوابين ويحب المتطهرين) • قال محمد المارضي الى هذه الصفات فنسقتها ونظم بعضها الى بعض كما نظمها شيأ بمد شي ثم قررها أبوابا في كتابه وتلطف بردها بالتأويل كتلطف الجهمية معتمدا فيها على الرابع الجمعي بشر بن غياث المريسي عند الجهم بالتشنيع بها على قوم يؤمنون بالله ويصدقون الله ورسوله فيها بغير تكليف ولا تمثيل فزعم أن هؤلاء المؤمنين بها يكيّفونها وينسبون لها بذوات أنفسهم وإن العلماء بزعمه قالوا ليس في شيء منها اجتهاد رأى ليدرك كيفية ذلك أو يشبه فيها شيء مما هو في الخلق قال وهذا خطأ كما أن الله ليس ككثير شيء فكذلك ليس ككيفية شيء • قال أبو سعيد عثمان بن سعيد قتلنا لهذا المعارض المدلس بالتشنيع ان قوله كيفية هذه الصفات وتشبيها بما هو في الخلق خطأ فانا لا نقول له كما قال هي عندنا له ونحن لا نكيّفها ولا نشبهها بما هو في الخلق موجود أشد إلفا منكم غير أنا كما لا نشبهها ولا نكيّفها لا نكفر بها ولا نكذبها ولا بطلها بتأويل الضلال كما أبطلها امامك المريسي • قال وأما ما ذكرت من اجتهاد الرأي في تكليف صفات الله فانا لا نجزئ اجتهاد الرأي في كثير من الفرائض والاحكام التي زارها باعيننا ونسمعها بأذاننا فكيف في صفات الله التي لم ترها العيون وقصرت عنها الظنون غير أنا لا نقول فيها كما قال المريسي ان هذه الصفات كلها شيء واحد وليس السمع منه غير البصر ولا الوجه منه غير اليد ولا الذات غير النفس وان الرحمن ليس يعرف بزعمكم لنفسه سمعا من بصر ولا بصرا من سمع ولا وجها من يدين ولا يدين من وجهه وهو كله بزعمكم سمع وبصر ووجه وأعلى وأسفل ويد وقفس وعلم ومشية وارادة مثل خلق السموات والارض والجبال والتلال والهواء التي لا يعرف لشيء منها شيء من هذه الصفات والذوات ولا يوقف بها منها على شيء فالله تعالى عندنا أن يكون كذلك فقد ميز الله تعالى في كتابه السمع من البصر وذكر الآيات الواردة في ذلك فقال تعالى (انني مكنا أسمع وأرى وإنا معكم مستمعون) وقال (ولا يكلمهم الله ولا ينظر إليهم) ففرق بين الكلام والنظر دون السمع فقال عند السمع والصوت (قد سمع الله قول التي تجادلك في زوجها وتشتكي الى الله والله يسمع تحاوركما ان الله سميع بصير) (ولقد

سمع الله قول الذين قالوا ان الله فقير ونحن أغنياء) ولم يقل رأى الله قول التي تجادلك في زوجها وقال تعالى في موضع الرؤية (الذي يراك حين تقوم وتقبلك في الساجدين) وقال تعالى (وقل اعملوا فسيرى الله عملكم ورسوله والمؤمنون) ولم يقل يسمع الله تقبلك ويسمع الله عملكم فلم يذكر الرؤية فيما يسمع ولا السمع فيما يرى كما انها عنده خلاف ما عندهم وذكر كلاما طويلا في الرد على التفاته (قلت) وكلام أهل الحديث والسنة في هذا الاصل كثير جدا

[illegible]

وقال تعالى ﴿وجاء ربك والملك صفا صفا﴾ وقال تعالى ﴿ثم جعلناكم فِئًا من بعدكم لنظفر
 كيف نعلمون﴾ وقال تعالى ﴿واذا أردنا أن نهلك قرية أمرنا مترفيها ففسقوا فيها فحق عليها
 القول فدمرناها تدميرا﴾ وقال تعالى ﴿واذا أراد الله بقوم سوء فلا مرد له وما لهم من دونه
 من وال﴾ وقال تعالى ﴿تدخلن للمسجد الحرام ان شاء الله﴾ وقال موسى ﴿ستجدي ان شاء
 صابرا﴾ وقال اسما عيل ﴿وقال ستجدي ان شاء الله من الصابرين﴾ وقال صاحب مدين لموسي
 (ستجدي ان شاء الله من الصالحين) وأدوات الشرط تخلص الفعل للاستقبال ومن هذا
 الباب قوله صلى الله عليه وسلم من حلف فقال ان شاء الله فان شاء فعل وان شاء ترك رواه
 أهل السنن واتفق الفقهاء على ذلك وكذلك ما في الصحيحين من قول النبي صلى الله عليه وسلم
 عن سليمان انه قال لا طوفن الليلة على تسمين امرأة تأتي كل امرأة بفارس يقاتل في سبيل الله
 فقال له صاحبه قل ان شاء الله فلم يقل فلم تلد منه الا امرأة جاءت بشق ولها قال النبي صلى
 الله عليه وسلم ولو قال ان شاء الله لقاتلوا في سبيل الله فرسانا أجمعين وقال تعالى ﴿كل يوم هو
 في شأن﴾ وقال تعالى ﴿فأذهبوا بآياتنا انا مكم مستمعون﴾ وقال تعالى لموسى وهرون ﴿انني
 ممكيا أسمع وأرى﴾ وقال تعالى ﴿أم يحسبون أنا لا نسمع سرهم ونجواهم ولا ورسلا لديهم يكتبون﴾
 وقال تعالى ﴿لقد سمع الله قول الذين قالوا ان الله فقير ونحن أغنياء﴾ وقال تعالى ﴿قد سمع الله
 قول التي تجادلك في زوجها﴾ وقال تعالى ﴿الله نزل أحسن الحديث﴾ وقال تعالى ﴿فبأي حديث
 بعده يؤمنون﴾ وقال تعالى ﴿ومن أصدق من الله حديثا﴾ وقال تعالى ﴿فلا أسفونا انتقمنا منهم﴾ وقال
 تعالى ﴿ذلك بأنهم اتبعوا ما أسخط الله وكرهوا رضوانه فأحبط أعمالهم﴾ وقال تعالى ﴿قل ان كنتم
 تحبون الله فأجعوني بحببيكم الله ويغفر لكم ذنوبكم﴾ وقال تعالى ﴿ان تكفروا فان الله غني عنكم
 ولا يرضى لعباده الكفر وان تشكروا يرضه لكم﴾ فالخير ان طاعته سبب لمحبه ورضاه وممصينه
 سبب اسخطه وأسفه وقال تعالى ﴿اذ كروني أدرككم وجواب الشرط مع الشرط كالسبب مع
 مسببه ومثله في الصحيحين عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال (من ذكرني في نفسه ذكرته
 في نفسي ومن ذكرني في ملا ذكرته في ملا خير منهم ومن تقرب الي شبرا تقربت اليه ذراعا
 من تقرب الي ذراعا تقربت اليه باعوا من أناني عشي آيته هروله) وقال تعالى (ومن يقتل مؤمنا
 متعمدا جزاؤه جهنم خالد فيها وغضب الله عليه ولعنه وأعدله عذابا عظيما) وأما أقواله المتعمدية

الى المفعول به الحادثة وذكرها في القرآن العزيز فكثيرة جدا كقوله (ولسوف يعطيك ربك فترضى) وقوله تعالى (فستيسره لليسرى فستيسره لليسرى) وقوله تعالى (فسوف يحاسب حسابا يسيرا فسوف يحاسب حسابا عسيراً) وقوله تعالى (من نطفة خلقه قدسده ثم السبيل يسره ثم أماته فاقبره ثم اذا شاء أنشره كلما يقض ما أمره فليظفر الانسان الى طعامه انا صببنا الماء صبا ثم شققنا الارض شقا) وقوله تعالى (وهو الذي يبدأ الخلق ثم يميده وهو أهون عليه) وقوله تعالى (ألم نهلك الاولين ثم نتبعهم الآخرين) وقوله تبارك وتعالى (ولقد خلقنا الانسان من سلاله من طين ثم جعلناه نطفة في قرار مكين ثم خلقنا النطفة علقة فخلقنا العلقة مضغة فخلقنا المضغة عظاما فكسونا العظام لحما ثم أنشأناه خلقا آخر فتبارك الله أحسن الخالقين) وقال تعالى (خلقكم من نفس واحدة ثم خلق منها زوجها وأزول لكم من الانعام ثمانية أزواج نخلقكم في بطون أمهاتكم خلقا من بعد خلق في ظلمات ثلاث ذلكم الله ربكم له الملك لا إله الا هو فأتى تصرفون) وقوله تعالى (أأنتم أشد خلقا أم السماء بناها رفع سمكها فسواها أخرج منها ماءها ومرعاها) وقوله تعالى (ثم أرسلنا رسلنا تترى كلما جاء أمة رسولا فلو كذبوه) وقال تعالى (من يرتد منكم عن دينه فسوف يأتي الله بقوم يحبهم ويحبونه) وقال تعالى (ثم جعلناكم على شريعة من الامر فاتبعوها ولا تتبع أهواء الذين لا يعلمون) وقوله تعالى (ثم أوردنا الكتاب الذي اصطفينا من عبادنا ومثل هذا كثير في القرآن والاحتجاج به ظاهر على قول الجمهور الذين يحملون الخلق غير المخلوق وهو الصواب فان الذين يقولون الخلق هو المخلوق قولهم فاسد وقد بين فسادهم في غير هذا اللوضع وشبهتهم انه لو كان غيره لكان ان كان قديما لزم قدم المخلوق وان كان محدثا احتاج الى خلق آخر فيلزم التسلسل وان كان قائما به فيكون محلا للحوادث وقد أجابهم الناس عن هذا كل قوم بحجواب يبين فساد قولهم وطائفة منتم قدم المخلوق كالارادة فانهم سلموا انها قديمة مع حدوث المراد وطائفة منتم قيامه به وقالت لا يقوم به الخلق فلا يكون محلا للحوادث فاذا قالوا ان الخلق هو المخلوق ولا يقوم به فلان يجوز ان يكون غير المخلوق ولا يقوم به أولى وطائفة قالت لا نسلم انه اذا افتقر المخلوق المنفصل الى خلق أن يفتقر ما يقوم به من الخلق الى خلق آخر بل يكفي فيه القدرة والمشيئة فانكم اذا جوزتم وجود الحادث الذي يباينه بمجرد القدرة والمشيئة فوجوده مالا يباينه بها أولى بالجواز وهو لا وغيرهم

يعلمونهم في قيام الحوادث به وطاقمة منمت امتناع التسلسل في الآثار والافعال وقالت انما يمتنع في الفاعلين لافي الفعل كما قد بسط في موضع آخر

وأما الاحاديث الدالة على هذا الاصل التي في الصحاح والسنن والمسانيد وغيرها عن النبي صلى الله عليه وسلم فاكثر من ان يحصيها واحد كقوله في الحديث المتفق على صحته عن زيد بن خالد قال صلى بنا رسول الله صلى الله عليه وسلم صلاة الحديبية على أثر سماء كانت من الليل فقال أندرون ماذا قال ربكم الليلة قال أصبح من عبادي مؤمن بي وكافر بي فمن قال مطرنا بفضل الله ورحمته فهو مؤمن بي كافر بالكوكب ومن قال مطرنا بنوء كذا وكذا فهو كافر بي مؤمن بالكوكب وفي الصحيحين في حديث الشفاعة يقول كل من أولى العزم من الرسل مع آدم ان وبي قد غضب اليوم غضبا شديدا لم يغضب قبله مثله ولن يغضب بعده مثله وقوله في الحديث الصحيح اذا تكلم الله بالوحي سمع أهل السماء كجر السلسلة على الصفوان وقوله في الحديث الصحيح ان الله يحدث من امره ما يشاء وما أحدث ان لا يتكلموا في الصلاة وقوله صلى الله عليه وسلم في حديث التعليل المتفق على صحته من غير وجه ويقولون هذا مكاننا حتى يأتينا ربنا فاذا جاء ربنا عرفناه فيأتيهم الله في صورته التي يعرفون وقوله في الحديث المتفق عليه لله أشد فرحا بتوبة عبده المؤمن ممن أضل راحلته بارض دوبة مهلكة عليها طعامه وشرابه فنام تحت شجرة ينتظر الموت فلما استيقظ اذا بدابته عليها طعامه وشرابه فأنه أشد فرحا بتوبة عبده من هذا راحلته وقوله في الحديث الصحيح يضحك الله الى رجلين يقتل أحدهما الآخر كلاهما يدخل الجنة وقوله في حديث الرجل الذي هو آخر من يدخل الجنة وهو حديث أبي هريرة الذي يقول الله فيه أولست قد أعطيت المود والمواثيق ان لا تسأل غير الذي أعطيت فيقول يارب لا تجعلنني اشقي خفك فيضحك الله منه ثم ياذن له في دخول الجنة وفي حديث بن مسعود وهو حديث آخر قال النبي صلى الله عليه وسلم يقول الله يا ابن آدم أنى ارضى ان اعطيك الدنيا ومثلها معها فيقول أى رب استهزئ بي وانت رب العالمين وضحك رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال الاتسألوني مما ضحكتم فقالوا لم ضحكتم فقال من ضحك رب العالمين حين قال استهزئ بي وانت رب العالمين فيقول انى لأستهزئ بك ولكي على ما اشاء قادر وفي حديث أبي رزين عن النبي صلى الله عليه وسلم قال ينظر اليكم اذلين قنطين فيضحك يعلم أن فرحكم قريب فقال

له أبو رزین أو بضحك الرب قال نعم قال لن قدم من رب يضحك خيرا وفي الحديث الصحيح يقول الله تعالى قسمت الصلاة بيني وبين عبدي نصفين نصفها لي ونصفها لعبدي ولعبدي ما سأل فإذا قال العبد (الحمد لله رب العالمين) قال الله حمدني عبدي فإذا قال (الرحمن الرحيم) قال الله أنني على عبدي فإذا قال (مالك يوم الدين) قال الله مجدني عبدي فإذا قال (إياك نعبد وإياك نستعين) قال الله عز وجل هذه الآية بيني وبين عبدي نصفين ولعبدي ما سأل فإذا قال (اهدنا الصراط المستقيم صراط الذين أنعمت عليهم غير المغضوب عليهم ولا الضالين) قال الله هؤلاء لعبدي ولعبدي ما سأل وقوله صلى الله عليه وسلم في الحديث الصحيح المتفق عليه (ينزل ربنا كل ليلة إلى سماء الدنيا حين يبقى ثلث الليل الآخر فيقول من يدعوني فأستجيب له من يسألني فأعطيه من يستغفرني فأغفر له حتى يطلع الفجر) وقوله في الحديث الصحيح حديث الانصاري الذي أضاف رجلا وآثره على نفسه وأهله فلما أصبح الرجل وغدا على النبي صلى الله عليه وسلم فقال لقد ضحك الله الليلة أو قال عجب من فمالكما أو قال من أفضالكما الليلة وأنزل الله تعالى (ويؤثرون على أنفسهم ولو كان بهم خصاصة) وفي الصحيح عنه صلى الله عليه وسلم أنه قال (الدنيا حلوة خضرة وإن الله مستخلفكم فيها لينظر كيف تعملون فاتقوا الدنيا واتقوا النساء) وفي الصحيح عنه أنه قال (إن الله لا ينظر إلى صوركم وأموالكم وإنما ينظر إلى قلوبكم وأعمالكم) وفي الصحيحين عن أبي واقد الليثي أن رسول الله صلى الله عليه وسلم كان قاعدا في أصحابه إذ جاءه ثلاثة نفر فاما رجل فرأى في الحلقة فرجة فجلس فيها وأما رجل فجلس خلفهم وأما رجل فانطلق فقال النبي صلى الله عليه وسلم ألا أخبركم عن هؤلاء النفر أما الرجل الذي جلس في الحلقة فرجل آوى إلى الله فأواه الله وأما الرجل الذي جلس في خلف الحلقة فاستحي فاستحي الله منه وأما الرجل الذي انطلق فاعرض فاعرض الله عنه وفي صحيح البخاري عنه صلى الله عليه وسلم أنه قال (يقول الله تعالى من عاد إلى دنياه فقد برزني بالحاربة وما تقرب إلى عبدي بمثل أداء ما افترضت عليه ولا يزال عبدي يترب إلى بالنوافل حتى أحبه فإذا أحببته كنت سمعه الذي يسمع به وبصره الذي يبصر به ويده التي يبطش بها ورجله التي يمشي بها فني يسمع وبصر وبصر وبني ببطش وبني بمشي وإن سألني لأعطينه وإن استأذني لأعيذنه وما ترددت عن شيء أنا فاعله ترددي عن قبض نفس عبدي المؤمن يكره الموت وأكره مساءته ولا بد له منه) وفي

الصحيحين عن البراء عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال (الانصار لا يحبهم الا مؤمن ولا ينقضهم الامنافق من أحبهم أحبه الله ومن أنقضهم أنقضه الله) وفي الصحيحين عن عباد بن عبد الله عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال (من أحب لقاء الله أحب الله لقاءه ومن كره لقاء الله كره الله لقاءه فقالت عائشة انا لا نكره الموت قال ليس ذاك ولكن للمؤمن اذا حضره الموت يشتر برضوان الله وكرامته فاذا بشر بذلك أحب لقاء الله وأحب الله لقاءه وان الكافر اذا حضره الموت بشر بمذاب الله وسخطه فكره لقاء الله وكره الله لقاءه) وفي الصحيحين عن أنس قال (أنزل علينا ثم كان من المنسوخ أبلغوا قومنا انا لقينا ربنا فرضى عنا وأرضانا) وفي حديث عمر بن مالك الرواسي قال (آيت النبي صلى الله عليه وسلم قفلت يارسول الله ارض عني قال فاعرض عني ثلاثا قفلت يارسول الله انت الرب ايرضى فارضى عني) وفي الصحيحين عن ابن مسعود قال (قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اشتد غضب الله على قوم فعلوا برسول الله) وهو حينئذ يشير الى رابعيته وقال اشتد غضب الله على رجل يقتله رسول الله في سبيل الله) وفي صحيح مسلم عن عائشة أن النبي صلى الله عليه وسلم كان يقول في سجوده (اللهم اني أعوذ برضاك من سخطك وبمعافاتك من عقوبتك وأعوذ بك منك لا أحصى ثناء عليك أنت كما أئنت على نفسك) وفي الصحيحين عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال (لما قضى الله الخلق كتب في كتابه فهو مودع عنده فوق العرش ان رحمتي غلبت غضبي) وفي رواية سبقت وفي الصحيحين عن أبي هريرة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم (سماقون فيكم ملائكة بالليل وملائكة بالنهار ويجتمعون في صلاة الفجر وصلاة العصر ثم يرجع الذين باتوا فيكم الى ربهم فيسألهم وهو أعلم بهم كيف تركتم عبادي قالوا أتيناهم وهم يصلون وتركناهم وهم يصلون) وفي صحيح مسلم عن أبي هريرة وأبي سعيد انهما شهدا على رسول الله صلى الله عليه وسلم انه قال (ما جلس قوم يدك الا حفت بهم الملائكة وغشيتهم الرحمة وذكروهم الله فيمن عنده) وفي الصحيحين عن أبي هريرة عن النبي صلى الله عليه وسلم قال (يقبض الله الارض ويطوي السموات بيمينه ثم يقول انا الملك أين ملوك الارض) وفي الصحيحين عن عدي بن حاتم عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال (ما منكم من أحد الا سيكلمه ربه ليس بينه وبينه حاجب ولا ترجمان فينظر أين منه فلا يرى الا ما قدمه وينظر أشأم منه فلا يرى الا شأما قدمه وينظر

أمامه فتستقبله النار فمن استطاع منكم أن يتقى النار ولو بشق تمرة فليقبل فان لم يجد فبكلمة طيبة) وفي الصحيحين عن أبي هريرة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم انه قال ان الله ملائكة يطوفون في الطرق يلتمسون أهل الذكرك فاذا وجدوا قومًا يذكرون الله ينادوا هلما الى حاجتكم قال فيحفونهم باجنحتهم الى السماء الدنيا قال فيسألهم ربهم وهو أعلم منهم ما يقول عبادي قالوا يقولون يسبحونك ويكبرونك ويمجدونك ويمجدونك قال فيقول هل رأوني قال فيقولون لا والله ما رأوك قال فيقول وكيف لورأوني قال يقولون لورأوك كانوا أشد لك عبادة وأشد لك تعجيداً وأكثرك تسبيحاً قال يقول فما بسألوني قال يسألونك الجنة قال يقول وهل رأوها قال يقولون لا والله يارب مارأوها قال يقول لوأنهم رأوها قال يقولون لوأنهم رأوها كانوا أشد عليها حرصاً وأشد لها طلباً وأعظم فيها رغبة قال فما يتعذرون قال يقولون من النار قال يقول وهل رأوها قال يقولون لا والله مارأوها قال يقول فكيف لو رأوها قال يقولون لورأوها كانوا أشد منها فراراً وأشد لها مخافة قال فيقول فأشهدكم أنني قد غفرت لهم قال يقول ملك من الملائكة فيهم فلان ليس منهم انما جاء لحاجة قال ثم الجلساء لايشق بهم جلسهم وفي الصحيحين عن ابن عمر عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال ليدنو أحدكم من ربه حتى ليقفه عليه فيقول عملت كذا وكذا فيقول نعم يارب فيقرره ثم يقول قد سترتها عليك في الدنيا وانا اغفرها لك اليوم ثم يعطى كتاب حسناته وهو قوله تعالى (هاؤم افروا كسايه) وأما الكافر والمنافق فينادون هؤلاء الذين كذبوا على ربهم ألأفنة الله على الظالمين فأخبر صلى الله عليه وسلم انه سبحانه يقول قولاً ثم يقول العبد ثم يقول الرب تعالى قولاً آخر وهذا الاصل العظيم دلت عليه الكتب المنزلة من الله القرآن والتوراة والانجيل وكان عليه سلف الامة وأئمتها بل وعليه جماهير العقلاء والكابر من جميع الطوائف حتى من القلاسة

﴿ فصل ﴾

﴿ وأما قوله والدليل على كونه متكلماً انه أمر ونه لانه بمت الرسل لتبليغ أوامره ونواهيه ولا معنى لكونه متكلماً الا ذلك ﴾ فنقول السلف والأئمة وغيرهم لهم في اثبات كونه متكلماً طريقان فانهم يثبتون ذلك بالسمع تارة وبالعقل أخرى كما يوجد مثل ذلك في كلام الامام أحمد وغيره من الأئمة وفي كلام متكلمي الصفاية كعبد العزيز المكي^(١) وأبي محمد بن كلاب وأبي عبد الله بن كرام

وأبي الحسن الاشعري ونحوهم * والطرق التي أعطروها من العقليات قد دل القرآن عليها * وأرشد إليها كما دل القرآن على الطرق العقلية التي يثبت بها سائر قواعد العقائد المسببة بأصول الدين (لكن الدليل) فقد تنوع عباراته وتراكيبه فانه تارة يركب على وجه الشمول المنقسم الى قياس تداخل وقياس تلازم وقياس تعاند الذي يسمى بالحلى والشرطى المتصل والشرطى المنفصل * وتارة يركب على وجه قياس التمثيل المفيد لليقين بأن يحمل المشترك بين الأصل والفرع الذي يسمى في قياس التمثيل الماط والوصف والملة والمشارك والجامع ونحو ذلك من العبارات هو الحد الاوسط في قياس الشمول فاذا قال ناظم القياس الاول نبيذ الحبوب المسكر حرام قياسا على خمر العنب لانه خمر فكان حراما قياسا عليه فهذا كما يقال في نظم قياس الشمول هذا النبيذ خمر وكل خمر حرام أو فيه الشدة المطربة وما فيه الشدة المطربة فهو حرام وما يثبت به هذه المقدمة الكبرى يثبت به كون المشترك علة الحكم وبهذا تبين ان قياس التمثيل قد يكون أنعم في البيان من قياس الشمول فاما ما يقوله طائفة من النظار من أن قياس الشمول هو الذي يفيد اليقين دون التمثيل فهذا لا يصح الاجماب المراد بان يوجد ذلك في مادة يقينية وهذا في مادة ظنية وحيث قد يقال بل ذلك يفيد اليقين دون هذا وسبب غلظهم انهم تعودوا كثيرا استعمال التمثيل في الظنيات واستعمال الشمول في اليقنيات عندهم فظنوا هذا من صورة القياس وليس الامر كذلك بل هو من المادة * وقد بسط الكلام على هذا في مواضع غير هذا الموضع كالرد على الناطقين في المنطق وغير ذلك ثم القياس تارة يعتبر فيه القدر المشترك من غير اعتبار الاولوية وتارة يعتبر فيه الاولوية فيؤاخذ على وجه قياس الاولى وهو ان كان قد يحمل نوعا من قياس الشمول والتمثيل فله خاصة يمتاز بها عن سائر الانواع . وهو ان يكون الحكم المطلوب أولى بالثبوت من الصورة المذكورة في الدليل الدال عليه . وهذا النمط هو الذي كان السلف والائمة كالامام أحمد وغيره من السلف يسلكونه من القياس العقلي في أمر الربوبية وهو الذي جاء به القرآن وذلك ان الله سبحانه لا يجوز أن يدخل هو وغيره تحت قياس الشمول الذي تستوي أفراده ولا تحت قياس التمثيل الذي يستوي فيه حكم الأصل والفرع فان الله تعالى ليس كمثله شيء لا في نفسه المذكورة باسمائه ولا في صفاته ولا في أفعاله واسكن يسلك في شأنه قياس الاولى كما قال (والله المثل الاعلى) فانه من المعلوم ان كل كمال ونعت ممدوح لنفسه لا تقص فيه يكون لبعض الموجودات المخلوقة المحدثه . فالرب الخالق الصمد القويم القديم الواجب الوجود بنفسه هو أولى به وكل عيب وعيب يجب

أن ينزه عنه بعض المخلوقات الحديثة الممكنة فالرب الخالق القدوس السلام القديم الواجب وجوده بنفسه هو أولى بأن ينزه عنه

وأما إذا سلك مسلك المشبهين لله بخلقه المشرّكين به الذين يحملون له عدلا ونذا ومثلا فيسبون بينه وبين غيره في الأمور كما يشعل أهل الضلال من أهل الفلسفة والكلام من المنزلة وغيرهم فإن ذلك يكون قولاً باطلاً من وجوه (منها) أن تلك القضية الكلية التي تمه وغيره قد لا يمكنها إثباتها عامة إلا بمجرد قياس التمثيل وقياس التمثيل أن أفاد اليقين في غير هذا الموضع في هذا الموضع قد لا يفيد الظن للعلم بانتفاء الفارق

(ومنها) أنهم إذا حكموا على القدر المشترك الذي هو الحد الأوسط بحكم يتناوله والمخلوقات كانوا بين أمرين إما أن يحملوه كالمخلوقات أو يحملوا المخلوقات مثله فينتقض عليهم طرد الدليل فيبطل . مثال ذلك إذا قال الفيلسوف أن الواحد لا يصدر عنه إلا واحد . وهو واحد فلا يصدر عنه إلا واحد . فانه يحتاج أن يعلم أولاً قوله الواحد لا يصدر عنه إلا واحد فإن هذه قضية كلية وكل قياس شمولي فلا بد فيه . من قضية كلية . وعلة بأن كل واحد لا يصدر عنه إلا واحد إما أن يكون باستقراء الآحاد وإما بقياس بعضها إلى بعض وهذا استقراء ناقص وهذا تمثيل وهما عنده لا يفيدان اليقين . فإن قال أعلم بالبدئية أن الواحد لا يصدر عنه إلا واحد كان هذا مكابرة لعقله فإن العلوم الكلية المطابقة للأمور الخارجية ليست مفروضة في الفطرة ابتداء بدون العلم بأمور معينة منها لكن لكثرة العلم بالأمور المهيئة الجزئية يجرّد العقل الكليات فتبقى القضية العامة ثابتة في العقل لا تحتاج إلى شواهد وأمثلة جزئية إلا أن يكون علم تلك القضية العقلية من تركيب قضايا آخر . وقوله الواحد لا يصدر عنه إلا واحد ليس من هذا ولا من هذا . ثم إذا تصور مفردات هذه القضية علم شيئاً أنه ليس عنده منها علم بل علم أن الواقع خلافها فإن قوله الواحد أن عني به الواحد الذي لا يعلم منه أمران ليس أحدهما الآخر فليس في الوجود واحد بهذا الاعتبار فانه يعلم أن واجب الوجود وجوده وأنه واجب الوجود وأنه عاقل ومقول وعقل وأن له عناية وأمثال هذه المعاني التي ليس أحدها هو الآخر فأن الوجوب ليس هو الوجود ولا الوجوب هو العاقل ولا العاقل هو المقول ولا المقول هو العاقل والمقول هو ذو العناية وإن قال هذه كلها سلوب وإضافات محضة كان مكابراً لعقله فإن كون الشيء بمقل ليس

هو كونه يعقل ولا كونه عالما مجرد نسبة محضة الى المعلوم كالامور الاضافية التي لا يتغير بها حال المضاف كالتيامن والتياسر فانه من المعلوم ان كون الشيء متيامنا أو متياسرا عنك لا يختلف به حالك في الموضعين وأما كون الشيء عالما فيخالف كونه غير عالم كما ان كونه محبا يخالف كونه غير محب وكونه قادرا يخالف كونه غير قادر ومن جعل الشيء حال كونه عالما وحال كونه غير عالم سواء فهو مصاب في عقله وهذا من أعظم السفسطة وكذلك من جعل كونه ذا عناية هو مجرد كونه عاقلا فان هذا من أعظم السفسطة والعقل الصريح يعلم ان كون الشيء عالما ليس هو مجرد كونه صريدا ولا مجرد كونه صريدا هو مجرد كونه عالما ولو قيل ان أحدهما يستلزم الآخر فالنتلازم لا يوجب كون للزوم هو اللازم واذا قيل في أي موجود فرض ان علمه هو إرادته واراذه هي حياته وأن ذلك هو وجوده كان فساد هذا من أيين الأمور في العقل كما اذا قيل ان هذه التفاحة طعمها هو مجرد لونها ولونها هو مجرد ريحها وريحها مجرد شكلها وشكلها هو عين ذاتها فهذا الكلام من تصوره من الناس وفيه حتى الصبيان المميزين علم ان قائله من أضل الناس وأجهلهم فهذا الواحد الذي يصفونه يتمتع في الوجود الواجب فهو في غيره أشد امتناعا ولهذا يؤل بهم الأمر الى أن يجعلوه وجودا مطلقا بشرط الاطلاق كما يجعله المعتزلة ذاتا مجردة من الصفات وكلاهما مما يعلم بصريح العقل انتهاء ثبوته في الخارج بل المطلق لا بشرط يتمتع بثبوته في الخارج وهم يحملون موضوع العلم الالهي هذا الموجود المنقسم الى واجب وممكن وجوهه وعرض وعلة ومعلول ويحملون هذا هو الفلسفة الأولى والحكمة العظمى وهم يعلمون ان الكليات للقسومة سواء سميت جنسا أو لم تسم جنسا لا توجد في الخارج كلية فليس في الخارج الحيوان المنقسم الى ناطق وأعمى ولا الوجود المنقسم الى جوهر وعرض بل كل حيوان يوجد في الخارج فهو من هذا القسم وكل موجود يوجد في الخارج فهو إما قائم بشيئه وهو المقسوم الصادق على أقسامه فهو مطلق لا بشرط الاطلاق فانه لو شرط فيه الاطلاق لم يصدق على المينيات فان المين ليس مطلقا بشرط الاطلاق فاذا كان المطلق لا بشرط الاطلاق لا يوجد في الخارج فلا يوجد فيه حيوان مطلق بشرط الاطلاق ولا انسان مطلق بشرط الاطلاق وهذا بين لجميع العقلاء ثم قالوا في الموجود الواجب الوجود أنه وجود مطلق بشرط الاطلاق وقد علم بصريح العقل ان الوجود المطلق بشرط الاطلاق لا يكون في الخارج وانما هو أمر يقدر

في العقل فماد الوجود الواجب الذي أبدع العالم كله وهو ربه ومالكة الى أمر يقدر في العقل
لا حقيقة له في الخارج عن الذهن ولا ثبوت له في نفس الأمر وهذا عين التعطيل للموجود
الواجب الذي يشهد به الموجود من حيث هو وجود فان الوجود من حيث هو وجود يشهد
بوجود واجب الوجود كما قال ابن سينا وغيره وأصابوا في ذلك فانه لا رب ان ثم وجودا وانه
اما واجب واما ممكن والممكن لا بد له من واجب ثبت انه لا بد في الوجود من موجود واجب
فهذا البيان الذي ذكره في اثبات واجب الوجود حق واضح مبين لكنهم زعموا مع ذلك انه
وجود مطلق بشرط الاطلاق لا يتعين ولا يتخصص بحقيقة يتناز بها عن سائر الموجودات
بل حقيقته وجود محض مطلق بشرط في جميع القيود والمعينات والمخصصات وهم يملكون
في المنطق وكل عاقل تصور هذا الكلام ان هذا لا حقيقة له ولا وجود له إلا في الذهن لافي
الخارج فصار الموجود الواجب الذي يشهد به الوجود في الخارج لا يوجد الا في الذهن
وهذا من آيين التناقض والاضطراب والجمع بين النقيضين حيث جملوه بموجب البرهان
الحق موجودا في الخارج وبموجب سلب الصفات وهو التوحيد الذي تخيلوه معدوما في
الخارج فصار قولهم مستلزما لوجوده وعدمه وكذلك قول من سلك سبيلهم من القرامطة
الباطنية كاصحاب رسائل اخوان الصفا وأمثالهم من الاتحادية أهل وحدة الوجود كابن سبعين
وابن عربي ونحوها بل وسبيل نفاة الصفات من أهل الكلام كالمعتزلة وغيرهم بل وسبيل سائر من
نفى شيئا من الصفات فان لازم كلامه تعطيله ونفيه مع اقراره بثبوته فيكون جامعا بين النقيضين وهذا
مبسوط في غير هذا الموضع * واما المقصود هنا التنبيه على مثال أقيستهم الفاسدة التي يحملونها براهين
فيها خالفوا فيه الحق ثم اذا تبين ان هذا الواحد ليس له حقيقة في الخارج قيل لمن قال الواحد
لا يصدر عنه الا واحد ما معنى الصدور أنت لا تنفي به حدوثه عنه ولا فعله بل بمشيئته وقدرته فعلا
يسبق به الفاعل مفعوله وانما تنفي به لزومه له ووجوبه به ونحن لا نتصور في الموجودات شيئا
صدر عنه وحده شيء منفصل عنه كان لازما له قبل هذا الوجه بل ما لزومه وحده كان صفة له
إما أن يكون اللازم للزوم وحده شيئا منفصلا عنه فهذا بيان غير معقول ومعلوم فهذا
الصدور الذي ذكرته غير معروف فقولك في هذه القضية الكلية الواحد لا يصدر عنه الا واحد
يقتضي الحكم على كل ما يتصور انه واحد بانه لا يصدر عنه الا واحدا فاذا لم يتصور هذا الصدور

ولا يلم صدق هذا السلب في صورة معينة من صور هذه القضية الكلية فنأين تعلم هذه القضية الكلية وإذا استدعوا على ذلك بالنار التي لا يصدر عنها الا الاحراق وبسائر الاجسام البسيطة كالماء أو بالشمس التي يصدر عنها الشعاع لم يكن شئ من هذه المعينات داخلا في قضيتهم الكلية فان الاحراق لا يصدر عن النار وحدها بل لا بد من محل قابل للاحراق ولهذا لا يصدر عنها الاحراق في السمندل والياقوت ونحوهما من الاجسام التي لا تقبل الاحراق وكذلك البردات ثم ان الاحراق له موافق تنتمه فهو موقوف على ثبوت شروط وانتفاء موانع غير النار فلم يصدر صادرا عن النار بالمعنى الذي أرادوه بالحجة وهو لزومه لذات النار بحيث لا ينفك عنها وانما يعقل هذا اللزوم في صفات اللزوم كاستدارة الشمس والضوء القائم بها ونحو ذلك فان هذا لازم لها لا يفارق ذاتها بخلاف الضوء القائم بما يقابلها من الاجسام وهو الشعاع المنعكس على الاجسام المسطحة كالارض والقائمة كاشخاص الجبال والحيوان والنبات والمحيطان فان هذا ليس لازما لذات الشمس بل هو موقوف على وجود هذه الحال التي تقوم بها هذا العرض وهو ايضا ممنوع عنها بالحجب كالحجب الكثيف والكسوف وغير ذلك وهذا الشعاع كالظل لا يكون بسبب الحجاب بينها وبين ما يظله الحجاب فيوجد نارة ويعدم أخرى ولهذا يوجد الليل نارة والنهار أخرى * فهذا بيان ان ما قدروه من الواحد ومن الصدور عنه أمر لا يعقل في الخارج أصلا فضلا عن أن يكون قضية كلية عامة وأما اذا قدروا واحداً يفرضونه في أنفسهم وصدورا يفرضونه في أنفسهم فلا ريب أن هذا ملازمة حكم يكون في أنفسهم لكن لا يعلم أنه مطابق للخارج حتى يعلم أن هذا الواجب الوجود هو هذا الواحد وان ابداعه للعلم هو هذا الصدور ولو علموا ذلك لم يحتاجوا الى هذا القياس * فهذا القياس لا يفيد شيئا اذ مطلوبه علم معين بقضية كلية وتلك القضية لا مرد لها أصلا الا ما يدعونه في ذلك المعين فهم ان علموا ثبوت الحكم لذلك المعين بدون تلك القضية لم يحتاجوا اليها وان لم يعلموا ثبوت الحكم للمعين بدون تلك القضية لم يعلم صدق القضية عليه فلا يفيد بل اذا عورضوا بتقيض ما قالوه كان أيين في القياس فيقال لهم ليس في الوجود واحد يصدر عنه واحد بل كل صادر في الوجود فهو عن اثنين فصاعدا فلا حادث عن المخوقات الا عن أصليين كالنور بين أبوين والتسخين والتدبير والاحراق والاغراق وغير ذلك لا بد فيه من اثنين والشعاع المنبسط

لا بد فيه من اثنين فاذا لم يكن في الوجود واحد لا يصدر عنه واحد كان قول القائل ليس كل واحد لا يصدر عنه الا واحد أصح في العقل والقياس من قولهم بل لو قال الواحد الذي ذكره لا يصدر عنه شيء أصلا لكان قوله أصح في العقل والقياس من قولهم وكذلك اذا قيل الواحد الذي ذكره لا يصدر عنه شيء الا مع غيره لكان قوله أصح من قولهم وذلك يقتضي أن يكون الرب شريك وولد اذ مقصودهم بالصدور هو لزومه اياه وهذا هو التولد العقلي وحقيقة قولهم إن العقول والنفوس متولدة عنه وقولهم بالعلة والمولود هو القول بالتولد والمتولد عنه (فاستطرد شيخ الاسلام كلامهم الى أن قال) فانه يحتاج أن يعلم أولا انهم (جعلوا الله شركاء الجن وخلقهم وخرقوا له بنين وبنات بغير علم سبحانه وتعالى عما يصفون) بديع السموات والارض أي يكون له ولد ولم تكن له صاحبة وخلق كل شيء وهو بكل شيء عليم * ذلكم الله ربكم لا اله الا هو خالق كل شيء فاعبدوه وهو على كل شيء وكيل * لا تدركه الابصار وهو يدرك الابصار وهو اللطيف الخبير) وقد بسطنا هذا في غير هذا الموضع وبيننا ان قول هؤلاء أفسد من قول مشركي العرب الذين قالوا ان الملائكة بنات الله وقالوا ان آلهتنا تشفع لنا فان أولئك كانوا يقولون ان الرب فاعل مختار والملائكة مخلوقون له ولكن ضلوا في بعض ما وصفوه كما ضلت النصارى في بعض ما ذكره وأما هؤلاء فاعظم ضلالا من اليهود والنصارى ومشركي العرب فانهم في الحقيقة لا يحملون الرب تعالى خالقا لشيء ولا يفعل فعلا بمشيئته واختياره ولا يحملون الملائكة عباده بل يحملون العقل الاول هو رب كل ماسوي انه والشفاعة عندهم ليست سؤالا من الله تعالى من الشافع بل توجه الى الشافع حتى يفيض منه على المستشفع ما ليس لله ولا للشافع به علم عنده ولا يحصل بقدرته ولا بمشيئته * والمقصود هنا التنبيه على أن طرق السلف والأئمة الموافقة للطرق التي دل القرآن عليها وأرشد اليها هي أكل الطرق وأصحابها وأكثر الناس صوابا في العقليات أقربهم اليهم كما ان أكثرهم صوابا في السمعيات أقربهم اليهم اذ العقل الصريح لا يخالف السمع الصحيح بل يصدقه ويوافقه كما قال تعالى (ويرى الذين أوتوا العلم الذي أنزل اليك من ربك هو الحق) وقال تعالى (ولا يأتونك بمثل الا جئناك بالحق وأحسن تفسيراً) ولهذا كان المتكلمة الصفاية كابن كلاب والاشعري وابن كرام خيرا وأصح طريقا في العقليات والسمعيات من المعتزلة والمعتزلة خيرا وأصح طريقا في العقليات والسمعيات من المتفلسفة وان كان في قول كل

من هؤلاء ما ينكر عليه وما خالف فيه العقل والسمع ولكن من كان أكثر صواباً وأقوم
 قبلاً كان أحق بأن يقدم على من هو دونه تنزيلاً وتفصيلاً * قالت عائشة أم رسول الله
 صلى الله عليه وسلم أن نزل الناس منازلهم وهذا من القسط الذي أمر الله به وأنزل به
 كتبه وبعث به رسله قال تعالى (يا أيها الذين آمنوا كونوا قوامين بالقسط شهداء لله) وقال
 تعالى (لقد أرسلنا رسلنا بالبينات وأنزلنا معهم الكتاب والميزان ليقوم الناس بالقسط
) (والقصود هنا) التنبيه على طرق الناس في اثبات كون الله متكلماً بتبنيها اختصاراً بحسب ما يحتمل
 جواب هذا السؤال والطرق نوعان سمعية وعقلية وإن كانت العقلية هي أيضاً شرعية سمعية
 باعتبار أن السمع دل عليها وأرشد إليها وإن الشرع أحبا ودعى إليها لكن صاحب هذا المختصر
 اتما سلك طريقاً سمعية اتباعاً للتبوعه أبي عبد الله بن الخطيب وهذه الطرق مبنية على مقدمتين
 (أحدهما) أنه أمر ناه ومن كان كذلك فهو متكلم والمقدمة الأولى مدلول عليها بأن الرسل
 بلنوا أمره ونهيه وكل من المقدمتين واضحة فإن الكلام نوعان إنشاء وإخبار والإنشاء أمر
 ونهي وإباحة فإذا ثبت له نوع من أنواع الكلام ثبت مطلق الكلام فثبت أنه متكلم * وأما
 الثانية فقد علم بالاضطرار من دين جميع الرسل أنهم يخبرون عن الله بأنه أمر بكذا ونهي عن
 كذا فيلزم من ثبوت الرسالة ثبوت كلام الله تعالى وجحد كون الله متكلماً هو جحد لما بلفت عنه
 الرسل من الأمر والنهي * فإن قيل فما الفرق بين هذه الطرق وبين الطرق التي أثبت بها السمع
 والبصر وهو السمع * قيل هناك أثبت السمع والبصر بنفس الاخبار المنفصل مثل قوله (وهو
 السميع البصير) وهنا أثبت تكلمه بمجرد ارسال الرسل من غير تعيين نص حيث قال علمنا
 أن الله أرسل رسله بتبليغ أمره ونهيه ولم يترخص لاخبار السمع بأنه متكلم * فإن قيل إذا أثبت
 المثبت تكلمه بالسمع وجب أن يكون السمع قد علمت صحته قبل العلم بكونه متكلماً لكن
 الرسول إذا قال أن الله أرسلني إليكم بأمركم وتوجيهه وإنما كم عن الاشارة به مثلاً فإن لم يعلموا
 قبل ذلك جواز كونه متكلماً لم يعلموا إمكان ارساله فلا يثبت السمع * قيل الجواب من وجهين
 أحدهما أن ما علم بالسمع وقوعه يكفي فيه الامكان للنهي وهو كونه غير معلوم الامتناع بل كل
 مخبر أخبرنا بخبر ولم نعلم كذبه جورنا صدقه ومتى كان فيه الصدق ممكناً لم يحز لتكذيب بل
 أمكن أن يقام الدليل الدال على صدقه ووجوب تصديقه فيجب تصديقه وهذا الموضع

يخلط فيه كثير من النظر فيظنون أنه يحتاج فيما يطلب الدليل على وقوعه أو فيما قام الدليل على وجوده العلم بامكانه قبل ذلك وإنما يجب أن لا يعلم امتناعه فالرسل صلوات الله عليهم تخبر بمجارات العقول ومالا تعرفه العقول أو ما تعجز عن معرفته فما علم العقل إمكانه ولم يعلم هل يكون أم لا يكون تخبر الرسل بوقوعه أم عدم وقوعه ومالم يعلم بالعقل إمكانه ولا امتناعه تخبر الرسل أيضا اما بامكانه واما بوقوعه المستلزم إمكانه ولكن لا تخبر الرسل بوجوده ولا إمكانه وما علم عدمه لا تخبر بوجوده فلا تأتي الرسل صلوات الله عليهم بما يعلم تقيضه ولكن قد تأتي بمالم يكن يعلم كما قال تعالى ﴿ كما أرسلنا فيكم رسولا منكم يتلوا عليكم آياتنا ويزكيكم ويعلمكم الكتاب والحكمة ويعلمكم مالم تكونوا تعلمون ﴾ فاذا كروني أذكركم واشكروا لي ولا تكفرون ﴿ وكذلك الوحي النازل على الأنبياء يعلمهم مالم يكونوا يعلمون لا يأتيهم بما يعلمون خلافه قال تعالى (ولولا فضل الله عليك ورحمته لهت طائفة منهم أن يضلوك وما يضلون إلا أنفسهم وما يضرونك من شيء) وأنزل الله عليك الكتاب والحكمة وعلمك مالم تكن تعلم وكان فضل الله عليك عظيما)

﴿ الوجه الثاني ﴾ ان يقال امكالات التكلم معلوم بادني نظر العقل فانه اذا عرف انه حي علم قدير علم انه يمكن ان يكون متكلما فان الكلام من الصفات المشروطة بالحياة والصفات المشروطة بالحياة انما تمتنع عليه سبعاته ما تمتنع منها كالنوم والاكل والشرب لتضمنها نقصا يزه عنه وليس في الكلام نقص بل سنيين ان شاء الله انه من صفات الكمال . وسين ما يستحيل انصافه به فهذا تقرير ما ذكره ويمكن أن يسلك في ذلك طريقا أهم مما ذكره فانه استدلال بالامر والنهي خاصة والتحقيق ان الخبر يدل أيضا على انه متكلم كما ان الامر يدل على ذلك والرسل يبلنون عنه تارة الامر والنهي وتارة الخبر اما عن نفسه واما عن مخلوقاته فيبلنون خبره عن نفسه باسمائه وصفاته وخبره عن مخلوقاته بالقصص كما يبلنون الخبر عن ملائكته وأنبيائه ومن تقدم من الامم المؤمنين والكافرين وبلنون خبره عما يكون في القيامة من الثواب والعقاب والوعد والوعيد بل ما تبلغه الرسل من خبره أكثر مما تبلغه من أمره والخبر في القرآن أكثر من الامر واذا قيل لا معنى لكونه متكلم الا انه مخبر مني * والتحقيق ان يقال لزم من كونه أمرا انه ان يكون متكلمًا ويلزم من كونه مخبرا منبثا أن يكون متكلمًا ﴿ وأما قول القائل ﴾

لا معنى لكونه متكلماً إلا أنه أمرناه وأنه خبر فيه نظر فإن المتكلم يكون تارة آمراً وتارة خبراً وهو في حالة كونه خبراً متكلماً وإن لم يكن آمراً وفي حال كونه آمراً متكلماً وإن لم يكن خبراً سواء قدر إمكان افلاك أحدهما عن الآخر أو قدر تلازمهما في حق بعض المتكلمين *

ولفائل أن يقول هذا الذي ذكره قليل الفائدة فإنه إن كان المقصود به إثبات كونه متكلماً على من يقر بالرسالة فجميع هؤلاء يقرّون بأنه متكلم إذ لا يمكن أحداً ممن يؤمن بالتوراة والإنجيل أو القرآن أن ينكر أن الله تكلم وهذه الكتب مملوءة بذكر ذلك وأهل الملل مطبقون على ذلك وإن كان مقصوده إثبات ذلك على من لا يقر بالرسالة فتقرير المسئلة تقرير لهذا * فحاصله أن ما ذكره من كونه متكلماً هو حقيقة أن الرسل صادقون فيما أخبروا عنه فإذا أثبت ذلك بصدق الرسل كان أثباتاً لشيء بنفسه (وإنما المقصود) إثبات أنه متكلم حقيقة بكلام يقوم بنفسه خلافاً للمفلسفة التي تجعل كلامه إنما هو تعريف فلي وهو باقضي على النفوس من التعريفات وللجهمية من المعتزلة وغيرهم الذين يحملون كلامه ما يخلفه في غيره من الحروف والاصوات وهذا الذي اعتنى به السلف في الرد على من يقول القرآن مخلوق خلقه الله في الهواء لم يقيم به كلام فكيف بمن يقول ليس كلامه إلا ما يحدث في النفوس من التعريف والاعلام من غير أن يكون له كلام منفصل عن نفوس الانبياء والمرسلين * وقد بسطنا القول في مسألة الكلام واضطراب الناس فيها في غير هذا الموضع

(ولا ريب) أنه سلك في هذا الاعتقاد سلك الصفاتية المخالفين للمعتزلة * ولهذا عد هذه الصفات السبع * وأما المعتزلة فيقتصرون على أنه حي عالم قادر * وقد يزيد البصريون الإدراك كالسمع والبصر *

(وأما كونه متكلماً وصريداً) فهذا عديم من باب المفعولات لأن باب الصفات إذ معنى كونه متكلماً عديم أنه خلق كلاماً في غيره كسائر ما يخلفه من المخلوقات بخلاف كونه حياً عالماً قادراً أو مدركاً عند البصريين فإن ذلك ثبت له لذاته سواء خلق شيئاً أو لم يخلفه * ولهذا كان عام النطاق لا يختص بمعلوم دون معلوم كما تختص الإرادة والكلام بمراد دون مراد ومأموردون مأمور * وهذا القدر الذي أثبتته من كونه متكلماً أمرانها لا ينازع فيه ممثلي بل ولا متلفي الهي يقر بالنبوت في الجملة كما يقر بها المفلسفة الذين حقيقة أمرهم أنهم يؤمنون ببعض الصفات

ويكفرون ببعض كما ان اليهود والنصارى يؤمنون ببعض الرسل ويكفرون ببعض * (ولقائل أن يقول) ان هذا السؤال ليس لازماله في مسألة الكلام بل وفي سائر المسائل فانه لم يثبت شيأ من الصفات القائمة بنفسه وانما أثبت أحكام الصفات وأثبت الاسماء * والمعتزلة توافق على الاسماء والاحكام بل والفلاسفة أيضا توافق على احلاق مذكره من الاسماء والصفات فلا يكون في هذا الاعتقاد فرق بين مذهب الصنفانية أهل الاثبات كابن كلاب والاشعري وأتباعها ولا بين المعتزلة كابي علي وأبي هاشم وأبي الحسين البصري وأمثالهم * بل هذا الاعتقاد مشترك بين المعتزلة والاشعرية وغيرهم من الطوائف * يبين هذا انه لم يذكر في اعتقاده ما يتميز به الاشعرية عن المعتزلة ولا ذكر أن القرآن كلام الله غير مخلوق ولا ذكر مسألة الرؤية وان رؤية الله جائزة في الدنيا وائمة في الآخرة ولا ذكر أيضا مسائل القدر * وان الله خالق أفعال العباد وانه سرير للكانثات ولا ذكر أيضا مسائل الاسماء والاحكام وان الفاسق لا يخرج عن الايمان بالكلية * ولا يجب انفاذ الوعيد بل يجوز العفو عن أهل الكبائر * ولا ذكر مسائل الامامة والفضل * وكل هذه الاصول تذكر في مختصرات المتقدمين التي يصنفونها متأخروا الاشاعرة كالعقيدة القدسية لابي حامد والعقيدة البرهانية المختصرة من إرشاد أبي الممالى ونحوها فضلا عن الاعتقاد الذي تذكره أئمة الاشعرية كالقاضي أبي بكر وذويه فاهم يزيدون على ذلك اثبات الصفات الخيرية والاثبات الملو وأمثال ذلك فضلا عن الاعتقاد الذي ذكره الاشعري في المقالات عن أهل السنة وأصحاب الحديث فان فيه جملا مفصلة فضلا عما يذكره السلف والأئمة الكبار من الاثبات والتفصيل المبين للسنة الفاصل بينها وبين كل بدعة ولهذا كان أصحاب هذا المصنف مع انتسابهم الى الاشعري انما هم في باب الصفات مقرون بما تقر به المعتزلة ولا يقرون بما تقر به الاشعرية من الزيادات وبحوث أبي عبد الله بن الخطيب تعظيم ذلك فان الوقت والحيرة ظاهر على كلامه في اثبات الصفات ومسألة الرؤية والكلام وأمثالها بخلاف مسائل القدر فانه جازم فيها بمخالفة المعتزلة وهذه الطريقة تشبه من بعض الوجوه طريقة ضرار بن عمرو وحسين النجار وأمثالهما ممن كان يقر بالقدر ولكنه في الصفات بين المعتزلة والاشعرية أو تشبه طريقة الواقفية الذين كانوا يقولون في القرآن فلا يقولون هو مخلوق ولا غير مخلوق * وكلام أئمة السنة في ذم هؤلاء وكلام متكلمي الصنفانية كالاشعري وغيره في ذلك مشهور ومعروف

(فان قيل) فالمعتزلة لا تقر بمنكر وكثير والصراط والميزان ونحو ذلك مما ذكره هذا المصنف (قيل
المعتزلة) في ذلك على قولين منهم من يثبت ذلك ومنهم من ينفيه على ان ما ذكره ليس فيه ما يدل
على اثبات هذه الامور وانما فيه الاقرار بكل ما أخبر به الرسول من هذه الامور وليس في
المعتزلة ولا غيرهم من المسلمين من يقول لا أقرب ما أخبر به الرسول بل كل مسلم يقول ان ما أخبر
به الرسول فهو حق يجب تصديقه به * وكل المسلمين من أهل السنة والبدعة يقولون آمنت بالله
وما جاء عن رسول الله على مراد رسول الله فانه متى لم يقر بهذا فهو كافر كفرا ظاهرا ولا
يتميز بهذا القول الجمل مذهب أهل السنة عن غيرهم ولهذا لا يكتفى امام من أئمة السنة بمجرد هذا
ومن نقل عن الشافعي وغيره انه اكتفى بهذا فقد كذب عليه وانما هذا قول بعض المتأخرين وهو
قول صحيح لا يخالف فيه الا كافر لكن العلم بالسنة مفصلا مقام آخر فالمبتدع اذا نازع السني
لا ينازعه في تصديق الرسول في كل ما أخبر به لكن ينازع هل أخبر بذلك الرسول أم لا وهل
خبره على ظاهره أم لا وهل ثبت لا هذا ولا هذا * اذ هما من علم النقل ودلالة الالفاظ وليس
فيما ذكره شيء من هذا وهذا * كما ان كلامه في التوحيد ليس مبني على أصول الأشعرية ولا أصول
المعتزلة بل على أصول المتفلسفة فهو متردد بين الفلسفة والاعتزال واخذ من بحوث المنتسبين الى
الأشعرية كالرازي ونحوه ما قد يتوله هؤلاء وهؤلاء * وكذلك يحكى عنه خواص اصحابه انه كان في
الباطن يميل الى ذلك وقد ظهر ذلك في خواص المحدثين من اصحابه كالقشيري وغيره ومعلوم
انه تكلم ببلغ علمه وحسب اجتهاده ونهاية عقله وغاية نظره * ولكن المقصود ان تعرف المقالات
والمذاهب وما هي عليه من الدرجات والراتب ليمطى كل ذي حق حقه ويدرف المسلم أين يضع رجله
﴿ اذا تبين هذا ﴾ فنحن ننبه على ما يميز به أهل السنة عن المعتزلة ومن هو أبعد عن
الحق منهم كالمتفلسفة ﴿ فنقول ﴾ اذا ثبت بهذا الدليل انه سبحانه متكلم وثبت ان الرسل أخبروا
بذلك فنقول الذي أخبر به الرسل انه متكلم بكلام قائم بنفسه هذا هو الذي نيينه وهذا
هو الذي فهمه عنهم اصحابهم ثم تابعهم باحسان بل علموا هذا من دلائل الرسل بالاضطرار
ولم يكن في صدر الامة وسلفها من ينكر ذلك وأول من ابتدع خلاف ذلك الجعد بن درهم ثم
صاحبه الجهم بن صفوان وكلاهما قتل * أما الجعد بن درهم الذي كان يقال انه معلم مروان بن
محمد آخر خلفاء بني أمية وكان يقال له الجعدى نسبة الى الجعدى انه قتله خالد بن عبد الله القسري

ضحى به بواسط يوم النحر وقال (أيها الناس ضحوا تقبل الله ضحاياكم فاني مضج بالجمد بن
 درم انه زعم ان الله لم يتخذ ابراهيم خليلا ولم يكلم موسى تكليما تعالي الله عما يقول الجعد علوا
 كبيرا) ثم نزل فذبحه وكانوا أول ما ظهروا بدعهم قالوا ان الله لا يتكلم ولا يكلم كما حكى عن الجعد
 وهذه حقيقة قولهم فكل من قال القرآن مخلوق حقيقة قوله ان الله لم يتكلم ولا يكلم ولا يأمر
 ولا ينهى ولا يجب فلما رأوا ما في ذلك من مخالفة القرآن والمسلمين قالوا انه يتكلم مجازا يخلق شيئا
 يسبر عنه لا انه في نفسه يتكلم فلما شنع المسلمون عليهم قالوا يتكلم حقيقة ولكن المتكلم هو من
 أحدث الكلام وقوله ولو في غيره فكل من أحدث كلاما ولو في غيره كان متكلمًا بذلك الكلام
 حقيقة وقالوا المتكلم من فعل الكلام لا من قام به الكلام وهذا الذي استقر عليه قول المعتزلة
 وميمونون على الناس فيقولون أجمع المسلمون على أن الله متكلم والكن اختلاف في معنى المتكلم
 هل هو من فعل الكلام أو من قام به الكلام وما زعموه من أن المتكلم يكون متكلمًا بكلام قائم
 بغيره قول خرجوا به عن العقل والشرع واللغة *

وكان قدماء الصنفية من السلف والائمة والكلابية والاشعرية يحقون هذا المقام
 ويثبتون ضلال الجهمية من المعتزلة وغيرهم فيه ولكن الرازي ونحوه أعرض عنه وقال هذا
 بحث لفظي وزعم انه قليل الفائدة ثم سلك مسلكا ضيقا في الرد عليهم قد بيناه في غير هذا الموضع
 وهذا غلط عظيم جدا من وجهين (أحدهما) أن المسألة اذا كانت سمية وانت انما ثبت
 انه متكلم بأن الرسل بلغت أمره ونهيه الذي هو كلامه كان من تمام ذلك البحث عن مراد الرسل
 بكونه أمرا ناهيا متكلمًا هل مرادهم بذلك انه خلق كلاما في غيره أو انه قام به كلام تكلم به
 والدلائل السمية مقرونة بالبحث عن الفاظ الرسل ولناهم التي بها خاطبوا الخلق فصارت هذه
 المقدمة هي الركن المعتمد في الرد على المعتزلة كما سلكه قدماء الصنفية وأئمتهم بل هي الركن
 المعتمد في معنى كونه متكلمًا اذا ثبت ذلك بالطرق السمية (الثاني) أن المسألة ليست لغوية
 فقط بل كون الصفة اذا قامت بمحل هل يعود حكمها على ذلك المحل أو على غيره هو من البحوث
 العقلية النافعة في هذا المقام والسلف رضي الله عنهم عرفوا حقيقة المذهب وردوه بناء على هذا
 الاصل كما ذكره البخاري في كتاب خلق الافعال وقال قال ابن مقاتل سمعت ابن المبارك
 يقول من قال اني أنا الله لا إله الا أنا مخلوق فهو كافر ولا ينبغي للمخلوق أن يقول ذلك وقال انا

انحكي كلام اليهود والنصارى ولا نستطيع أن نحكي كلام الجهمية وقال سليمان بن داود الهاشمي من قال ان القرآن مخلوق فهو كافر وان كان القرآن مخلوقا كما زعموا فلم صار فرعون أولى بان يخلد في النار اذ قال (أنا ربكم الأعلى) وزعموا ان هذا مخلوق ومن قال اني أنا الله لا إله الا أنا فاعبدني مخلوق فهذا أيضا قد ادعى ما ادعى فرعون فلم صار فرعون أولى بان يخلد في النار من هذا وكلاهما عنده مخلوق فاخبر بذلك أبو عبيد فاستحسنه وأعجبه • قال البخاري قال أبو الوليد سمعت يحيى بن سعيد وذكر له ان قوما يقولون القرآن مخلوق فقال كيف يصنعون بقل هو الله أحد الله الصمد كيف يصنعون بقوله اني أنا الله لا إله الا أنا • وروى عن وكيع بن الجراح انه قال لا تستخفوا بقولهم القرآن مخلوق فانه من شر قولهم انما يذهبون الي التعطيل •

ومعنى كلام السلف ان من قال ان كلام الله مخلوق لحقيقة قوله ان الله تعالى لا يتكلم وان المحل الذي قام به اني أنا الله لا إله الا أنا هو المدعى الالهية كما ان فرعون لما قام به أنا ربكم الأعلى كان مدعى الربوبية وكلام السلف مبني على ما يملونه من ان الله خالق أفعال المباد وأقوالهم واذا كان كلامه ماخلقه في غيره كان كل كلام كلامه وكان كلام فرعون كلامه اذ التكلم من قام به الكلام فلا يكون متكلمًا بكلام يكون في غيره كسائر الصفات والأفعال فانه لا يكون عالما بلم يقوم بنيره ولا قادرا بقدرة تقوم بنيره • ولا حيا بحياة تقوم بنيره • وكسائر الموصوفين فان الشيء لا يكون حيا عالما قادرا بحياة أو علم أو قدرة تقوم بنيره ولا يكون متحركا أو ساكنا بحركة أو سكون يقوم بنيره كما لا يكون متلوًا بلون يقوم بنيره •

(وهنا) أربع مسائل مسألان عقليتان ومسألان سمعيتان لغويتان (الاولى) ان الصفة اذا قامت بمحل عاد حكمها الى ذلك المحل فكان هو الموصوف بها فالعلم والقدرة والكلام وأخرى والسكون اذا قام بمحل كان ذلك المحل هو العالم القادر لتكلم أو المتحرك أو الساكن • (الثانية) ان حكمها لا يعود على غير ذلك المحل فلا يكون عالما بلم يقوم بنيره ولا قادرا بقدرة تقوم بنيره ولا متكلمًا بكلام يقوم بنيره ولا متحركا بحركة تقوم بنيره وهاتان عقليتان •

(الثالثة) انه يشتق لذلك المحل من تلك الصفة اسم اذ كانت تلك الصفة مما يشتق لفظها منها اسم كما اذا قام العلم أو القدرة أو الكلام أو الحركة بمحل قيل عالم أو قادر أو متكلم أو متحرك بخلاف اصناف الروائح التي لا يشتق لفظها منها اسم • (الرابعة) انه لا يشتق الاسم لمحل لم يقم به تلك

الصفة فلا يقال لكل لهم به العلم أو القدرة أو الإرادة أو الكلام أو الحركة أنه عالم أو قادر أو مرید أو متكلم أو متحرك •

والجهمية والمعتزلة عارضوا هذا بالصفات الفعلية فقالوا أنه كما أنه خالق عادل بخلق وعادل لا يقوم به بل هو موجود في غيره فكذلك هو متكلم مرید بكلام وإرادة لا يقوم به بل يقول الكلام بغيره ممن سلم لهم هذا النقص كالأشعري ومن أتبعه من أصحاب مالك والشافعي وأحمد أظهر تناقضهم ولم يجيبهم بحجوب مستقيم وأما السلف وجمهور المسلمين من جميع الطوائف فلم يتردوا أصلهم وقالوا بل الافعال تقوم به كما تقوم به الصفات والخلق ليس هو المخلوق وذكر البخاري أن هذا إجماع العلماء ومن قال الصفات تنقسم إلى صفات ذاتية وفعلية ولم يحمل الافعال يقوم به فكلامه فيه تليس فانه سبحانه لا يوصف بشيء لا يقوم به وإن سلم أنه يتصف بما لا يقوم به فهذا هو أصل الجهمية الذين يصفونه بمخلوقاته ويقولون أنه متكلم ومرید وراض وغضبان ومحب ومبغض وراحم لمخلوقات يخلقها منفصلة عنه لا بأمور تقوم بذاته

(إذا تبين ذلك) فالسلف لما علموا هذا علموا أن قول من قال أنا الله لا إله إلا أنا مخلوق يوجب أن يكون هذا الكلام كلاماً للشجرة لا كلاماً لله لأنه قام بالشجرة لم يتم بالله • كما أن كلام فرعون قام به وإن كان الله خالق ذلك كله فانه خالق المباد وأفعالهم وكلامهم وهذا أيضاً ما بين أنه لو كان من يخلق الكلام في غيره متكلياً لوجب أن يكون كل كلام في الوجود كلامه وهذا يقوله غالبية الجهمية الاتحادية كصاحب الفصوص ومجروه فانه يقول

وكل كلام في الوجود كلامه • سواء علينا شره ونظامه

ومعلوم أن هذا الكلام أعظم من كفر عباد الاصنام • كما ذكره ابن مبارك وغيره من السلف وأيضاً فإن الله تعالى قد أنطق أشياء كما قال تعالى (يوم تشهد عليهم السننهم وأيديهم وأرجلهم بما كانوا يعملون يومئذ يوفيهم الله دينهم الحق ويعلمون أن الله هو الحق المبين) وقال (حتى إذا ماجأوها شهد عليهم سمعهم وأبصارهم وجلودهم بما كانوا يعملون وقالوا لجلودهم لم شهدتم علينا قالوا أنطقنا الله الذي أنطق كل شيء) فهو منطوق كل شيء وخالق لفظه ولا نزاع أنه خالق النطق في غير الحى المختار وإنما تنازعت القدرية في خلق أقوال الأحياء وأفعالهم فإن كان حقيقة كلامه ما خلقه في غيره من الكلام فهذا جميعه كلامه وما في هذا الكلام المخلوق من ضمير المتكلم

إيمان يعود الى خالقه أو الى عمله فان عاد الى خالقه كانت شهادة الاعضاء شهادة الله وكان قول فرعون أنا ربكم الأعلى قولاً لله وكان قولهم للجلود لم شهدتم علينا قولاً لله وكان قول الجلود أنطقنا الله الذي أنطق كل شيء بمعنى انطلقت نفسي ولم يكن فرق عندهم بين نطق والخلق وان عاد الضمير الى عمله كان الكلام المخلوق في الشجرة اننى أنا الله لا إله الا أنا كلاماً للشجرة فتكون الشجرة هي القائلة اننى أنا الله لا إله الا أنا وهذا حقيقة قولهم لما ثبت من أن الكلام كلام لمن قام به فيكون ضمير المتكلم فيه عائداً الى عمله ولما كان هذا المعنى مستقراً في فطر الناس وعقولهم كان السلف تقصدون بمجرد قولهم القرآن كلام الله الرد على هؤلاء الجهمية الذين حقيقة قولهم ان القرآن ليس كلام الله وانما هو كلام لجسم مخلوق وحقيقة قولهم ان الله لم يكلم موسى وانما كلمه مخلوق لمن مخلوقاته قال البخارى قال عبد الرحمن بن عفان سمعت سفیان بن عيينة في السنة التي ضرب فيها المريسى فقام ابن عيينة من مجلسه مضطرباً قال ويحكم القرآن كلام الله قد صحبت الناس وادركتهم هذا عمرو بن دينار وهذا ابن النكدر حتى ذكر منصوراً والاعشى ومسريراً كدام فقال ابن عيينة قد تكلموا في الاعتزال والرفض والقدر وأمرونا باجتئاب القوم فما نعرف القرآن الا كلام الله ومن قال غير هذا فمليه لعنة الله وما أشبه هذا القول بقول النصارى لا تجالسهم ولا تسمعوا كلامهم وابن عيينة أخرج هذا القول عن الرفض والاعتزال لان المعتزلة أولاً الذين كانوا في زمن عمرو ابن عبيد وأمثلة لم يكونوا جهمية وانما كانوا يتكلمون في الوعيد وانكار القدر وانما حدث فيهم في الصفات بعد هذا ولهذا لما ذكر الامام أحمد ابن حنبل في رده على الجهمية قول جهم قال فأنبه قوم من أصحاب عمر وابن عبيد وغيره واشتهر هذا القول عن أبي الهذيل العلاف والنظام وأشباههم من أهل الكلام وأما الرافضة فلم يكن في قدامتهم من يقول بنى الصفات بل كان النور في التجسيم مشهوراً عن شيوخهم هشام بن الحكيم وأمثلة . وقال البخارى حدثني الحكم بن محمد الطبري كتبت عنه بمكة قال حدثنا سفیان بن عيينة قال أدركت مشيختنا منذ سبعين سنة منهم عمرو بن دينار يقولون القرآن كلام الله وليس بمخلوق . قلت كان المريسى قد صنف كتاباً في الصفات وجعل يقرؤه بمكة في أواخر حياة ابن عيينة فشاع بين علماء أهل مكة ذلك وقالوا صنف كتاباً في التمهيل فسموا في عقوبته وحبسه وذلك قبل أن يتصل بالأمون ويجرى من المحنة ما جرى . وقول ابن عيينة أشبه هذا الكلام بكلام النصارى هو كما قال كما

قد بسط في غير هذا الموضع فان عيسى مخلوق وم يحملونه نفس الكلمة لا يحملونه المخلوق بالكلمة
 وايضا ثمة نصارى كمنشكين أحد فضلائهم الا كابر يقولون ان الله ظهر في صورة البشر مترائيا لنا
 كما ظهر كلامه لموسى في الشجرة فالصوت المسوع هو كلام الله وان كان خلقه في غيره وهذا
 المرئي هو الله وان كان قد حل في غيره . قال البخارى وقال علي بن عاصم ما الذين قالوا بأن الله ولدا
 أ كفر من الذين قالوا ان الله لا يتكلم . قال وقال علي ابن عبد الله يعني بن المديني القرآن كلام
 الله من قال انه مخلوق فهو كافر لا يصلي خلفه . قال وقال أبو الوليد من قال القرآن مخلوق فهو كافر
 ومن لم يصدق الله على ان القرآن ليس بمخلوق فهو خارج عن الاسلام قال وقال أبو عبيد نظرت
 في كلام اليهود والنصارى والمجوس فأرايت قوما أضل في كفرهم منهم واني لاستعجل من لا يكفرهم
 الا من لا يعرف كفرهم . قال وقال معاوية بن حمار سمعت جعفر بن محمد يقول القرآن
 كلام الله ليس بمخلوق . وهذا باب واسع كبير منتشر في كتب السنة والحديث . فهذا تمام
 ما قرره في مسألة الكلام

فصل

وللاس طرق أخرى في اثبات كون الله متكلماً منها ما في القرآن من الاخبار عن ذلك كقوله تعالى
 (قال الله ويقول الله) وقوله (كلام الله موسى تكليماً) وقوله (ولما جاء موسى لميقاتنا وكلمه ربه)
 وما ذكره في القرآن من كلمة وكلماته كقوله تعالى (ولولا كلمة سبقت من ربك) وقوله (وتمت كلمة ربك
 صدق وعدله) وما فيه من ذكر مناداته ومناجاة كقوله (ونادينا من جانب الطور الايمن وقربناه
 نجياً) وقوله (ويوم يناديهم ابن شركا في ندين كنتم زعمون يوم يناديهم فيقول ماذا أجبت المرسلين
 واذا نادى ربك موسى ان ات القوم الظالمين) وما في القرآن من ذكر أنبائه وقصصه كقوله
 (قد نبأناك من أخباركم) وقوله (نحن نقص عليك أحسن القصص) وما في القرآن من
 ذكر حديثه كقوله (الله لا اله الا هو ليجمعنكم في يوم القيامة لا ريب فيه ومن أصدق من
 الله حديثاً) وقوله (الله نزل أحسن الحديث) من القول منه وقوله (ولكن حق القول مني
 لما نزلت جبرئيل من الجنة والناس أجمعين) وقوله تعالى (قوله لحق وله الملك) الآية وما ذكر في
 القرآن من آيات من آياته من غير أن يذكره باسمه تعالى (وذكره باسمه) وقوله (وذكره باسمه)
 كقوله (عيسى وزرعه منه) وقوله (وسخر حكم مائي لسنوات وما في الارض جميعاً منه)

وقوله تعالى (وما يكمن من نعمه فنأمن الله) * وأما ما كان صفة لا تقوم بنفسها ولم يذ كر لها محل غير الله كان صفة له فكما قول والعلم والامر اذا أريد به المصدر كان المصدر من هذا الباب كقوله تعالى (ألاله الخلق والأمر) * وإن أريد به الخلق المكون بالامر كان من الاول كقوله تعالى (أتى أمر الله فلا تستعجلوه) * وبهذا يفرق بين كلام الله سبحانه وعلم الله وبين عبد الله وبين الله وناقة الله وقوله (فإرسلنا إليها روحنا فتمثل لها بشرا سويا * وهذا أمر معقول في الخطاب فإذا قلت علم فلان وكلامه ومشيتته لم يكن شيئا باينا عنه * والسبب في ذلك ان هذه الامور صفات لما تقوم به فإذا أضيفت اليه كان ذلك اضافة صفة لموصوف اذ لو قامت بغيره لكانت صفة لذلك الغير لا لغيره *

واعلم ان الاستدلال على الكلام بمثل هذه السميات أكل من الاستدلال على السمع والبصر بالسميات لان ما أخبر الله به عن نفسه من قوله وكلامه ونبأه وقصصه وأمره ونهيه وتكليمه ونذاته ومناجاته وأمثال ذلك اضعاف اضعاف ما أخبر به من كونه سمياً بصيراً * وأيضاً فإنه نوع الاخبار عن كل نوع من أنواع الكلام وثني ذلك وكرره في مواضع ولا يحصى ما في القرآن من ذلك الا بكلفة ومن المعلوم بالاضطرار ان المخاطبين لا يفهمون من هذا الكلام عند الاطلاق انه خلق صوتاً في غيره وإنما يفهمون منه هو الذي تكلم بذلك وقاله بكلمات عائشة في حديث الامك وإنشأت في نفسي كان أحقر من أن يتكلم الله في بوحى يتلى * فلو كان المراد بهذه الجمل الكثيرة العظيمة البيئة الصريحة خلاف مفرومها ومقتضاها لوجب بيان ذلك اذ تأخير البيان عن وقت الحاجة لا يجوز * ثم لا يقدر أحد أن يحكى عنهم أنهم جعلوا الكلام كلاماً لمن أحدثه في غيره بل لا يوجد في كلامهم قال ويقول تكلم ويتكلم الا اذا كان الكلام قائماً بذاته * وإذا احتجت الجهمية من المعتزلة ونحوهم بأن أحداً انما كان متكليلاً لانه فصل الكلام * قيل هو لا يحدثه في غيره ولم يبين كلامه نفسه وانهم يجعلون الكلام البائن للمتكلم كلاماً له فان قالوا ولا نقول الكلام الا كلاماً لمن فصله بمشيتته وقدرته فإنه كلام أحدنا لم يكن كلاماً له بمجرد قيامه بذاته بل لكونه فصله * قيل أما كلام أحد فهو قائم به وهو تكلم به في ذاته ومشيتته وقدرته فهو قد جمع اوصافين انه قائم بذاته وان تكلم به بمشيتته وقدرته فليس جمع الكلام كلامه لمجرد كونه فعله باولى من جعل غيركم "كلام كلام له لمجرد كونه تام بذاته

وهذا موضع تنازعت فيه الصفاية بعد اتفاقهم على تضليل الجمعية من الفلاسفة والمعتزلة ونحوم
على قولين مشهورين حتى القائلون بأن الكلام معنى قائم بنفس المتكلم وراء الاصوات تنازعوا
في ذلك كما ذكره أبو محمد بن كلاب فيما حكاه عنه أبو بكر بن فورك * قال بن فورك فلما صريح
عبارة وما نص عليه في كتاب الصفات الكبيرة في تحقيق الكلام فانه قال فلما الكلام فانه
على ما شاهدناه منه معنى قائم بالنفس تقوم زعمون أنه نمت لها وقوم يزعمون أنه فعل من أفعالها
الا أنهم يعبر عنه بالاتقاط والكتاب والایماء وكل ذلك قد يسمى كلاما وقولا لادائه ما يؤدي
عن تلك المعاني الخفيات * وكذلك أبو بكر عبد العزيز ذكر في كتابه ما ذكره القاضي أبو يعلى
عنه أن أصحاب الامام أحمد تنازعوا في معنى قولهم القرآن غير مخلوق هل المراد به أنه صفة لازمة
له كالعلم والقدرة أو أنه يتكلم اذا شاء ويسكت اذا شاء وهذه المسألة متعلقة بمسئلة قيام الافعال
بذاته المتعلقة بمشيئته هل يجوز أم لا كالآتيان والنجى * والاستواء ونحو ذلك * وتسمى مسألة
حلول الحوادث وكل طائفة من طوائف الامة وغيرهم فيها على موازين حتى الفلاسفة لهم فيها
قولان متقدمهم ومتأخريهم * وذكر أبو عبد الله الرزى أن جميع الطوائف تزمهم هذه المسألة وان
لم ياتزموها * وأول من صرح بنفيها الجمعية من لمعتزلة ونحوم وواقعهم على ذلك أبو محمد بن
كلاب وأتباعه كالخارث الحاسبي وأبي العباس القلانسي وأبي الحسن الأشعري ومن
واقعهم من أتباع الائمة كالقاضي أبي يعلى وأبي الوفاء بن عقيل وأبي الحسن بن الزاغوني وهو
قول طائفة من متأخري أهل الحديث كابي حاتم البستي والخطابي ونحوهما وكثير من
طوائف أهل الكلام ينبتها كالحشامية والكرامية والزهيرية وأبي ماذ التومني وأمثالهم كما
ذكره الأشعري عنهم في المقالات وهو قول أساطين فلاسفة المتقدمين * وكابي البركات
صاحب المعبر وأمثاله من المتفلسفة وهو قول جمهور أئمة الحديث كما ذكره عثمان بن سعيد
الداري وامام الائمة أبو بكر بن خزيمة وغيرها عن مذهب السلف والائمة وكما ذكره شيخ
الاسلام أبو اسماعيل الانصاري وأبو عمر بن عبد البر النمري وقاله طوائف من أصحاب أحمد
كالخلال وصاحبه وابي حامد وأمثالهم وقاله داود بن علي الاصفهاني وأتباعه وهو مقتضى
ما ذكره عن السلف والائمة من الصحابة والتابعين وقابضهم الى عبد الله بن المبارك وأحمد
ابن حنبل والبخاري صاحب الصحيح وأمثالهم وعليه يدل كلام السلف فهو لا اذا قالوا المتكلم

من قام به الكلام وهو يتكلم بمشيئته وقدرته خصموا المعتزلة وانقطعت حججهم عنهم فانهم اعتبروا الوصفين جميعا فن جعل المتكلم من قام به الكلام وان لم يكن متكلماً بمشيئته وقدرته أو جعله من فعله بمشيئته وقدرته وان لم يكن قائماً به لحذف أحد الوصفين

ولارب أن الطرق الدالة على الاثبات والنفي اما السمع واما العقل * (أما السمع) فليس مع النفاة منه شيء بل القرآن والاحاديث هي من جانب الاثبات كقوله تعالى (انما أمره اذا أراد شيئا أن يقول له كن فيكون) وقوله تعالى (ويوم يناديهم فيقول ماذا أجبتم المرسلين) وقوله (وقل اعملوا فسيرى الله عملكم ورسوله والمؤمنون) وقوله (خلق السموات والارض في ستة أيام ثم استوى على العرش) وقوله (ثم استوى الى السماء وهي دخان) وقوله (هل ينظرون الا أن تأتيهم الملائكة أو يأتي ربك أو يأتي بمضى آيات ربك) وأمثال ذلك مما في القرآن فانه كثير جدا * وكذلك الاحاديث الصحيحة كقوله عليه الصلاة والسلام لما صلى بهم صلاة الصبح بالحدادية على أثر سماء كانت من الليل (أتدرون ماذا قال ربكم الليلة قالوا الله ورسوله أعلم قال فانه قال أصبح من عبادي مؤمن بي وكافر بالكوكب) وما يذكره من خطابه للعباد يوم القيامة وخطابه للملائكة وأمثال ذلك بل كلما تحتاج به المعتزلة على أن القرآن مخلوق من نحو هذا فانه لا يدل على انه بائن منه وانما يدل على انه يتكلم بمشيئته وقدرته فيمكن هؤلاء التزامه ويكون قولهم متضمنا للإيمان بجميع ما أنزله الله مما يدل على انه يتكلم بمشيئته وقدرته وعلى ان كلامه غير مخلوق بخلاف غيرهم فانه يقرر بعض النصوص ويرد بعضها بتحريف أو تقويض ومن جعله متكلماً بمشيئته وقدرته وقل ان كلامه قائم به زال عنه هذا كله والمنازع لهم يحتاج أن يقرر بالعقل امتناع ذلك ثم يبين انه يمكن تأويله

(فاما الطرق العقلية) فالمثبتون يقولون انها من جانبهم دون جانب النفاة كما زعم النفاة انها من جانبهم وذلك أنهم قالوا أن قدرته على ما يقوم به من الكلام والفعل صفة كمال كما أن ما يقوم به من العلم والقدرة صفة كمال ومن المعلوم أن من قدر على أن يفعل ويتكلم أو كل من لا يقدر على ذلك * كما أن قدرته على أن يبدع الاشياء صفة كمال والقادر على الخلق أو كل من لا يقدر على الخلق وقالوا الحي لا يخلو عن هذا والحياة هي المصححة لهذا كما هي المصححة لساائر الصفات وإذا قدر حي لا يقدر على أن يفعل بنفسه ويتكلم بنفسه كان عاجزاً بمنزلة الزمن والاخرس

كما أنه اذا قدر حي لا يسمع ولا يبصر كان أصم أعمى * فما من طريق يسلكه الصفاية في اثبات صفاته الا يسلك هؤلاء نظيره من اثبات ذلك

ولا ريب ان النفاة نوطان (أحدهما) وهم الاصل المعتزلة ونحوهم من الجهمية هؤلاء ينفون الصفات مطلقا وحجتهم على نفي قيام الافعال به من جنس حجتهم على نفي قيام الصفات به * وهم يسوون في النفي بين هذا وهذا كما صرحوا بذلك وليس لهم حجة تختص بنفس قيام الحوادث وأمامينة الصفات الذين ينفون الافعال الاختيارية القائمة به كابن كلاب والاشعري فاتهم ففرقوا بين هذين بأنه لو جاز قيام الحوادث به لم يخل منها لان التقابل للشي لا يخلو عنه وعن ضده وما لا يخلو من الحوادث فهو حادث وبهذا استدلوا على حدوث الاجسام لانها لا تخلو من الاعراض الحادثة كالحركة والسكون والاجتماع والافتراق (فاجابهم الاولون) بثلاثة أجوبة (أحدها) ان استدلالكم بقيام الافعال به على حدوثه هو نظير استدلال المعتزلة بقيام الصفات به على حدوثه وقالوا الصفات أعراض والاعراض لا تقوم الا بحسم ففرقتم أنتم بين الصفات وهي اللازمة وبين الاعراض وهو فرق صوري يرجع في الحقيقة الى الاصطلاح فان جاز أن تقوم به الصفات التي هي أعراض في غيره ولا يكون جسما محمداً جاز أن تقوم به لافعال التي هي حركات في غيره ولا يكون جسما محمداً وهذا الزم *

(الثاني) قالوا لهم لانسلم ان التقابل للشي لا يخلو عنه وعن ضده وقد اعترف أبو عبد الله الرازي وأبو الحسن الآمدي ونحوهما بفساد هذا الاصل وعليه بنى الاشعري واصحابه كلامهم في مسألة امتناع قيام الحوادث به ومسألة القرآن ونحوهما من المسائل *

(الثالث) هب انه لا يخلو عنه وعن ضده وان ذلك يستلزم تماكب الحوادث لكن لانسلم ان ذلك يستلزم حدوث ما قام به * قالوا والدليل الذي ذكرتموه على حدوث العالم من هذا الوجه دليل ضعيف وقد ترمى الفلاسفة فيه الزام لم تفصلوا عنه ولا يمكنكم الانفصال عنه الابتجوز ذلك على التقديم فانهم قاروا محدث بعد ان لم يكن فلا بد له من سبب حادث فان ذلك الحادث ممكن والممكن لا يرجع أحد طريقه على الآخر الا بمرجع والمرجع ان لم يجب حصول الممكن عند حصوله لم يكن مرجعا تاما فغفقر الى تمامه ثم نقول في حدوث ذلك التام كالتقول في حدوث الاول فلا بد من مرجع تام يجب عنده الحادث فلا بد لكل حادث من سبب تام يحصل

الحادث عند تمام ذلك السبب فاذا كان العالم محدثا بعد ان لم يكن ولم يحدث سبب يقتضى حدوثه فلم يكن حين ابداعه أمر يوجب ترجيحه لم يكن قبل ابداعه بل الحالان سواء فيلزم ترجيح الحدوث بلا مرجح *

وهذا الموضع هو أصعب المواضع على المتكلمين في بحثهم مع الفلاسفة في مسألة حدوث العالم * وهذه الشبهة أقوى شبه الفلاسفة فانهم لما رأوا ان الحدوث يمتنع الاسباب حادث قالوا والقول في ذلك الحادث كقول في الاول * وقال هؤلاء المثبتة لقيام الافعال الاختيارية بالله تعالى وعلى أصلنا يبطل كلام الفلاسفة فانه يقال لم أنتم تجوزون قيام الحوادث بالقديم اذ الفلك قديم عندكم والحركات تقوم به * وتجوزون حوادث لا أول لها وتماقب الحركات على الشيء لا يستلزم حدوثه واذا كان كذلك فلم يجوز أن يكون الخالق للعالم له افعال اختيارية تقوم به يحدث بها الحوادث ولا يكون تسلسلها وتماقبها دليلا على حدوث ما قامت به * قال هؤلاء لاصحابهم الذين اثبتوا حدوث العالم بهذه الطرق تسلط عليكم للفلاسفة في مسألة حدوث العالم فانكم اذا أثبتتم حدوث العالم وقدم المحدث لا بد له من محدث لان تخصيص الحوادث ببعض الاوقات دون بعض لا بد له من مخصص قال لكم الدهرية فانتم تجوزون الحدوث من غير سبب حادث يقتضى التخصيص ببعض الحوادث دون بعض * فان قلتم القديم يخصص مثلا عن مثل بلا سبب أصلا جوزتم تخصيص أحد المثليين على الآخر بنير مخصص وهذا يفسد عليكم اثبات العلم بالصانع وهو المقصود بطريقكم فسلكنم طريقا لم تحصل المقصود من العرفان * وسلطتم عليكم أهل الضلال والعدوان * كن أراد أن يغزو العدو بغير طريق شرعي فلا فتح بلادهم ولا حفظ بلادهم بل سلطهم حتى صاروا يحاربونه بعد ان كانوا عاجزين عنه * ولهذا ذم السلف والأئمة أهل الكلام المحدث المخالف للكتاب والسنة اذ كان فيه من الباطل في الأدلة والاحكام ما أوجب تكذيب بعض ما أخبر به الرسول وتسلط العدو على أهل الاسلام وليس هذا موضع بسط الكلام في هذه الامور الكبيرة العظيمة * بل نهينا عليها تأنيها مختصرا بحسب ما يحتمله هذا المقام فنالك في مسألة الكلام حير عقول أكثر الانام الذين ضعفتم مرفقهم واتباعهم لما بحث الله به رسوله الكرام * ولهم طرق سمعية في تقريره يطول ذكرها

(وأما الطرق العقلية) فن وجود (أحدهما) أن الحلي إذا لم يتصف بالكلام لزم اتصافه بضده
 كالسكوت والخرس وهذه آفة ينزه الله عنها فتبين اتصافه بالكلام وهذا المسلك يسلكونه
 في إثبات كونه سميما بصيرا أيضا فانه إذا كان حيا ولم يكن سميما بصيرا لزم اتصافه بضد
 ذلك من الصمم والعمى (الثاني) أن الكلام صفة كمال وهنا من جعله صفة لا تتعلق بمشيتته
 واختياره جعله كالعلم والقدرة ومن قال إنه يتعلق بمشيتته وقدرته قال كونه متكلمي يتكلم إذا
 شاء صفة كمال * وقد يقول بطرد ذلك في كونه فاعلا الافعال الاختيارية القائمة بنفسه ويجعل
 هذا كله من صفات الكمال وقد يقول القدرة على ذلك هي صفة الكمال اذ الكمال لا يجوز
 أن يفارق الذات فانه لم يزل ولا يزال كاملا مستحقا لجميع صفات الكمال * فالقدرة على كونه
 يقول ماشاء ويفعل ماشاء صفة كمال فالقدرة وحدها غير القدرة مع ما يترن بها من القدورية *
 وهذا ينبغي على أن ما يقوم به من ذلك هل كله مسبوق بالعدم أو لم يزل ذلك يقوم به * وفيه
 لهم قولان * أحدهما أنه مسبوق بالعدم كما تقوله الكرامية وغيرهم * والثاني أنه ليس مسبوقا
 بالعدم وهو مذهب أكثر أهل الحديث وكثير من أهل الكلام والفقه والنسوف * (الثالث)
 أن يقال المخلوق ينقسم الى متكلم وغير متكلم والمتكلم أكل من غير التكلم وكل كمال هو في
 المخلوق مستفاد من الخالق فالخلاق به أحق وأولى ومن جعله لا يتكلم ~~شبهه~~ ^{شبهه} بالموات
 والجلاد الذي لا يتكلم وذلك صفة نقص اد المتكلم أكل من غيره قال تعالى في زمر من يعبد
 من لا يتكلم ولا ينفع ولا يضر (فلا يروون أن يرجع اليهم قولا ولا يملك لهم ضرا ولا نفعا)
 وقال في الآية الأخرى (ألم يروا أنه لا يكلمهم ولا يهديهم سبيلا) وقال تعالى (ضرب
 الله مثلا رجلين أحدهما أبكم لا يقدر على شيء وهو كل على مولاه اينما يوجهه لا يأت بخير هل
 يستوي هو ومن يأمر بالعدل وهو على صراط مستقيم) فباب الصمم أنه أبكم لا يقدر على شيء
 اذ كان من المعلوم أن المعجز عن النطق والفعل صفة نقص ونهطق وانسرة صفة كمال * والفرق
 بين هذه الطريق وبين التي قبلها أن هذه استدلال بما في المخلوق من الكمال على أن الخالق
 أحق به وأنه يتمتع أن يكون مضاهيا للناقص والأولى أنه مستحق لصفات الكمال من
 حيث هي مع قطع النظر عن كونها ثابتة في المخلوقات لا متنازع النقص عليه بوجهه من
 الوجوه سبحانه وتعالى *

﴿ فصل ﴾

﴿ قال ﴾ والدليل على كونه سميعا بصيرا السميات ﴿ قلت ﴾ اثبات كونه سميعا بصيرا وأنه ليس هو مجرد العلم بالمسموعات والمريثات هو قول أهل الاثبات قاطبة من أهل السنة والجماعة من السلف والائمة وأهل الحديث والفقه والتصوف والمتكلمين من الصفاية كابي محمد بن كلاب وابي العباس القلانسي وابي الحسن الاشعري وأصحابه وطائفة من المعتزلة البصريين بل قدماؤهم على ذلك ويجعلونه سميعا بصيرا لنفسه كما يجعلونه عالما قادرا لنفسه * واثبات ذلك كاثبات كونه متكلمًا بل هو أقوى من بعض الوجوه فإن المعتزلة البصريين يثبتون مدركا مثل كونه عليا قديرا بخلاف كونه متكلمًا فإنه من باب كونه خالقا

وللناس في اثبات كونه سميعا بصيرا طرق ﴿ أحدها ﴾ السمع كما ذكره وهو ما في الكتاب والسنة من وصفه بأنه سميع بصير ولا يجوز أن يراد بذلك مجرد العلم بما يسمع ويرى لأن الله فرق بين العلم وبين السمع والبصر * وفرق بين السمع والبصر وهو لا يفرق بين علم وعلم لتنوع المعامات قال تعالى ﴿ وإما يترغّبك من الشيطان ترغ فاستمد بالله انه هو السميع العليم ﴾ وفي موضع آخر ﴿ انه سميع عليم ﴾ قال تعالى ﴿ فان عزمو الطلاق فانه سميع عليم ﴾ ذكر سمعه لا قواهم وعلمه ليناول باطن أحوالهم وقال لموسى وهرون ﴿ اني ممكما أسمع وأرى ﴾ وفي السنن عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه مرّ على المنبر ﴿ ان الله يأمركم أن تؤدوا الامانات الى أهلها واداء حكمتم بين الناس أن تحكموا بالعدل ان الله نعم بما يكتم ﴾ به ان الله كان سميعا بصيرا (ووضع إبهامه على أذنه وسببته على عينه * ولا رب أن مقصوده بذلك تحقيق الصفة لا تمثيل الخلق بالمخلوق * فلما كان السمع والبصر العلم لم يصح ذلك

﴿ الطريق الثاني ﴾ انه لو لم يتصف بالسمع والبصر لا نصف بضد ذلك وهو العمى والصمم كما قالوا مثل ذلك في الكلام وذلك لأن المصحح لكون الشيء سميعا بصيرا متكلمًا هو الحياة فاذا انتفت الحياة امتنع اتصاف المتصف بذلك * لجدادات لا توصف بذلك لانتهى الحياة فيها واذا كان المصحح هو الحياة كان الحيوة بالذات فان لم يتصف به لزم اتصافه بضداده بناء على ان التعادل للضدين لا يخلو من اتصافه بأحدهما اذ جاز خلو الموصوف عن جميع الصفات المتضادات لزم وجود عين لا صفة لها وهو وجود جوهر لا عرض يقوم به * وقد مر الاضطرار

امتناع خلو الجواهر عن الاعراض وهو امتناع خلو الالعيان والذات عن الصفات وذلك بمنزلة أن يقدر المقدر جسما لا متحركا ولا ساكنا ولا حيا ولا ميتا ولا مستديرا ولا ذا جوانب ولهذا أطبق العقلاء من أهل الكلام والفلسفة وغيرهم على انكار زعم من زعم تجويز وجود جوهر خال عن جميع الاعراض وهو الذي يحكي عن قدماء الفلاسفة من تجويز وجود مادة خالية عن جميع الصور وبذلك هذا عن شيعة أفلاطون وقد رد ذلك عليهم أرسطو وأتباعه * وقد بسطنا الكلام في الرد على هؤلاء في غير هذا الموضع وبيننا أن ما يدعيه شيعة أفلاطون من إثبات مادة في الخارج خالية عن جميع الصور ومن إثبات خلاء موجود غير الاجسام وصفاتها ومن إثبات المثل الافلاطونية وهو إثبات حقائق كلية خارجة عن الذهن غير مقارنة للالعيان الموجودة كل ذلك أمور ذهنية جردها الذهن وانزعها من الحقائق الموجودة المبنية فظنوها ثابتة في الخارج عن أذهانهم كما ظن قدماء الفيشاغورية أن العدد أمر موجود في الخارج بل وما ظنه أرسطو وشيعته من إثبات مادة في الخارج منارة للجسم المحسوس وصفاته وإثبات ماهيات كلية الالعيان مقارنة لأشخاصها في الخارج أيضا من باب الخيل حيث اشبه عليه ما في الذهن بما في الخارج وفرق بين الوجود والماهية في الخارج * وأصل ذلك أن الماهية في غالب اصطلاحهم اسم لما يتصور في الالذهان والوجود اسم لما يوجد في الالعيان والفرق بين ما في الذهن وما في الخارج لا ينازع فيه عاقل فهمه لكنهم بعد ما ظنوا أن في الخارج ماهية لشيء الموجود منارة للشخص الموجود في الخارج * وهذا غلط بل ما في النفس سواء سمي وجودا ذهنيا أو ماهية ذهنية أو غير ذلك هو مغاير لما في الخارج سواء سمي ذلك وجودا أو ماهية أو غير ذلك * وأما أن يقال أن في الخارج في الجوهر المميز الموجود كالإنسان مثلا جوهرين أحدهما ماهية والآخر وجوده فهذا باطل كبطان قولهم إن في جوهرين أحدهما مادته والآخر صورته وكقولهم أنه مركب من الحيوانية والنباتية والحيوانية والنباتية أن أرادوا إنها جوهران وهما الحيوان والناطق فالشخص المميز هو الحيوان وهو الناطق وليس هنا شخصان أحدهما حيوان والآخر ناطق وإن أرادوا نفس الحياة والناطق فهذان صفتان قائمتان بالإنسان وصفة الموصوف قائمة به قيام الرض بالجوهر والجوهر لا يتركب من أعراضه القائمة به ولا يكون وجوده أعراضه سابقا لذاته والكلام على هذا مبسوط في غير هذا الموضع

(والمقصود هنا) ان ارسطو واتباعه وأمثاله من أهل الفلسفة أنكروا على من يجوز منهم وجود مادة بلا صورة فهم مع اصناف أهل الكلام وسائر العقلاء متفقون على امتناع خلو الجسم عن جميع الصفات والاعراض وان جوز ذلك الصالحى ابتداء فلم يجوزوه دواما والجمهور ممنوه ابتداء ودواما وان ما تنازع الناس في استوائه لجميع اجناس الاعراض فقليل انه لا بد أن يقوم به من الاعراض المتضادة واحد منها وما لا ضد له لا بد أن يقوم به واحد من جنسه وهذا قول الأشعري ومن اتبعه وقيل لا بد أن يقوم به الا كوان وهي الحركة أو السكون والاجتماع والافتراق ويجوز خلوه عن غيرها وهو قول البصريين من المعتزلة وقيل يجوز خلوه عن الا كوان دون الألوان كما يذكر الكعبي واتباعه من البنداديين منهم وهؤلاء قد يتنازعون في قبول الشيء من الاجسام بكثير من الاعراض ويتفقون على امتناع خلو الجسم عن العرض وضده بعد قبوله له وذلك لان خلو الموصوف عن الضدين اللذين لاثالث لهما مع قبوله لهما ممتنع في العقول وبهذا يتبين ان الحى القابل للسمع والبصر والكلام إما أن يتصف بذلك وإما أن يتصف بضده وهو الصمم والبكم والخرس ومن قدر خلوه عنها فهو مشابه للقرمطة الذين قالوا لا يوصف بأنه حي ولا ميت ولا عالم ولا جاهل ولا قادر ولا عاجز بل قالوا لا يوصف بالايجاب ولا بالسلب فلا يقال هو حي عالم ولا يقال ليس بحي عالم ولا يقال هو عليم قدير ولا يقال ليس بقدير عليم ولا يقال هو متكلم صرید ولا يقال ليس بمتكلم صرید * قالوا لأن في الاثبات تشبيها بما ثبت له هذه الصفات وفي النفي تشبيهه بما ينفي عنه هذه الصفات وقد قاربهم في ذلك من قال من متكلمة الظاهرية كابن حزم ان اسماء الحسنى كالخى والعليم والقدير بمنزلة اسماء الاعلام التى لا تدل على حياة ولا علم ولا قدرة وقال ولا فرق بين الخى وبين العليم وبين القدير في المعنى أصلا ومعنوم ان مثل هذه المقالات سفسطة في العقليات وقرمطة في السمعيات فانا نعلم بالاضطرار الفرق بين الخى والقدير والعليم والمك والقدوس والنفور * وان العبد اذا قال رب اغفرلى وتب على انك أنت التواب النفور كان قد أحسن في مناجاة ربه * واذا قال اغفرلى وتب على انك أنت اجبار الله بك الشديد العقاب لم يكن محسنا في مناجاة ربه * ون الله انكر على المشركين الذين امتنعوا من تسميته بالرحمن فقال تعالى (واذا قيل لهم اسجدوا لرحمن قالوا وما الرحمن أنسجد لما تأمرنا وزادهم نفورا) * وقال تعالى (ولله الاسماء الحسنى فادعوه بها وذروا الذين يلحدون في اسماءه سيجزون ما كانوا يعملون)

وقال تعالى (كذلك أرسلناك في أمة قد خلت من قبلها أئمة تتلو عليهم الذي أوحينا إليك وهم يكفرون بالرحمن قل هو ربي لا إله الا هو عليه توكلت واليه متاب) * وقال تعالى (قل ادعوا الله أو ادعوا الرحمن أيا ما تدعوا فإله الاسماء الحسنی) * ومعلوم ان الاسماء اذا كانت أعلاماً وجامدات لا تدل على معنى لم يكن فرق فيها بين اسم واسم فلا يلحد أحد في اسم دون اسم ولا ينكر عاقل اسما دون اسم بل قد يمتنع عن تسميته مطلقاً ولم يكن المشركون يمتنعون عن تسمية الله بكثير من اسمائه وانما امتنعوا عن بعضها وأيضاً فإله الاسماء الحسنی دون السوآى وانما يتميز الاسم الحسن عن الاسم السى بمعناه فلو كانت كلها بمنزلة الاعلام الجامدات التي لا تدل على معنى لم تنقسم الى حسنى وسوآى بل هذا القائل لو سعى معبوده باليت والماجز والجاهل بدل الحى والمآ والقادر لجاز ذلك عنده * فهذا ونحوه قرمطة ظاهرة من هؤلاء الظاهرية الذين يدعون الوقوف مع الظاهر وقد قالوا بنحو مقالة القرامطة الباطنية في باب توحيد الله واسمائه وصفاته مع ادعائهم الحديث ومذهب السلف وانتكاهم على الأشعري واصحابه أعظم انكار * ومعلوم ان الأشعري واصحابه أقرب الى السلف والأئمة ومذهب أهل الحديث في هذا الباب من هؤلاء بكثير * وأيضاً فهم يدعون أنهم يوافقون أحمد بن حنبل ونحوه من الأئمة في مسائل القرآن والصفات وينكرون على الأشعري واصحابه والأشعري واصحابه أقرب الى أحمد بن حنبل ونحوه من الأئمة في مسائل القرآن والصفات منهم تحقيقاً وانتساباً أما تحقيقاً فن عرف مذهب الأشعري واصحابه ومذهب ابن حزم وأمثاله من الظاهرية في باب الصفات تبين له ذلك وعلم هو وكل من فهم المقاتلين ان هؤلاء الظاهرية الباطنية أقرب الى المعتزلة بل الى الفلاسفة من الأشعرية * وان الاشعرية أقرب الى السلف والأئمة وأهل الحديث منهم وأيضاً فان امامهم داود وأكابر أصحابه كانوا من المثبتين للصفات على مذهب أهل السنة والحديث ولكن من أصحاب طائفة سلكت مسلك المعتزلة وهؤلاء وافقوا المعتزلة في مسائل الصفات وان خالفوهم في القدر والوعيد * وأما الانتساب فانتساب الأشعري واصحابه الى الامام أحمد خصوصاً وسائر أئمة أهل الحديث عموماً ظاهر مشهور في كتبهم كلها * وما في كتب الأشعري مما يوجد مخالفاً للامام أحمد وغيره من الأئمة فيوجد في كلام كثير من المنتسبين الى أحمد كأبي الوفاء ابن عقيل وأبي الفرج ابن الجوزى وصدقة بن الحسين وأمثالهم ما هو أبعد عن قول أحمد

والأئمة من قول الاشعري وأئمة أصحابه ومن هو أقرب الى أحمد والأئمة من مثل ابن عقيل وابن الجوزي ونحوهما كابي الحسن التميمي وابنه أبي الفضل التميمي وابن ابنه رزق الله التميمي ونحوهم وأئمة أصحاب الاشعري كالقاضي أبي بكر بن الباقلاني وشيخه أبي عبد الله بن عبد الله بن مجاهد وأصحابه كابي علي بن شاذان وأبي محمد بن البنان بل وشيوخ شيوخه كابي العباس القلانسي وأمثاله • بل والحافظ أبو بكر البيهقي وأمثاله أقرب الى السنة من كثير من أصحاب الاشعري المتأخرين الذين خرجوا عن كثير من قوله الى قول المعتزلة أو الجهمية أو الفلاسفة • فان كثيرا من متأخري أصحاب الاشعري خرجوا عن قوله الى قول المعتزلة أو الجهمية أو الفلاسفة اذ صاروا واقعين في ذلك كما سننبه عليه • وما في هذا الاعتقاد المشروح هو موافق لقول الواقعة الذين لا يقولون بقول الاشعري وغيره من متكلمة أهل الاثبات وأهل السنة والحديث والسلف بل يثبتون ما وافقه عليه المعتزلة البصريون فان المعتزلة البصريين يثبتون ما في هذا الاعتقاد ولكن الاشعري وسائر متكلمة أهل الاثبات مع أئمة السنة والجماعة يثبتون الرؤية ويقولون القرآن غير مخلوق ويقولون إن الله حي بجملة عالم يعلم قادر بقدرته وليس في هذا الاعتقاد شيء من هذا الاثبات • وقد رأيت اعتقادا مختصرا لصاحب مصنف هذا الاعتقاد المشروح وهو مشهور بالعلم والحديث وهو في الظاهر أشعري عند الناس ورأيت اعتقاده على هذا النمط ذكر فيه أن الله متكلم آمرناه كما يوافق عليه المعتزلة ولم يذكر أن القرآن غير مخلوق ولا أثبت الرؤية بل جعلهما تناول وكان يميل الى الجهمية الذين ناظرُوا أحمد بن حنبل وسائر أئمة السنة في مسألة القرآن ويرجع جانبيهم وحكي عنهم ذم وسب لآحمد بن حنبل وهو بنى اعتقاده وركبه من قول الجهمية ومن قول الفلاسفة القائلين بقدوم العقول والنفوس وهو من جنس القول المضاف الى ديمقراطيس وليس هذا مذهب الاشعرية بل هم متفقون على أن القرآن غير مخلوق وعلى أن الله يرى في الآخرة وان قيل إن في ذلك تدليسا أو خطأ أو غير ذلك فليس المقصود هنا تصويب قائل معين ولا تخطئته ولا بيان ما في مقائمه من الخطأ والصواب وموافقة السلف ومخالفتهم • بل أن يعلم مقالة كل شخص على حقيقتها ثم الحق يجب تباعه بما أقام الله عليه من البرهان • ثم هذا الاعتقاد المشروح مع أنه ليس فيه زيادة على اعتقاد المعتزلة البصريين فاعتقاد المعتزلة البصريين خير منه فز في هذا المتقدم من اعتقاد المتفلسفة في التوحيد ما لا يرضاه المعتزلة • كما نبهنا عليه فيما تقدم وبيناه أن ما ذكره

من التوحيد ودليله هو مأخوذ من أصول الفلاسفة وأنه من أبطل الكلام • وهذه الجمل نافذة فإن كثيرا من الناس ينتسب الى السنة أو الحديث أو اتباع مذهب السلف أو الائمة أو مذهب الامام أحمد أو غيره من الائمة أو قول الاشعري أو غيره ويكون في أقواله ما ليس بموافق لقول من انتسب اليهم • فبعرفة ذلك نافذة جدا كما تقدم في الظاهرية الذين ينتسبون الى الحديث والسنة حتى أنكروا القياس الشرعي المأثور عن السلف والائمة ودخلوا في الكلام الذي ذمه السلف والائمة حتى نفوا حقيقة اسماء الله وصفاته وصاروا مشابهين للقرامطة الباطنية بحيث تكون مقالة المنزلة في اسماء الله أحسن من مقالهم فهم مع دعوى الظاهر يقرمطون في توحيد الله واسمائه • وأما السفسطة في العقليات فظاهرة فانه من المعلوم بصريح العقل امتناع ارتفاع تقيضين جميعا وانه لا واسطة بين النفي والاثبات فن قال انه لا يصف الرب بالاثبات فلا يقول انه حي عليم قدير ولا يصفه بالنفي فلا يقول ليس بحي عليم قدير فقد امتنع عن التقيضين جميعا والامتناع عن التقيضين كالجمل بين التقيضين فان التقيضين لا يجتمعان ولا يرتفعان • وهذا مما رأيت قد اعتمد عليه أئمة القرامطة كصاحب (كتاب الاقايد الملوكية أبي يعقوب السجستاني) فانهم قالوا نحن لم نجعل بين التقيضين فنقول انه حي وليس بحي بل رفعنا التقيضين قلنا لا موصوف ولا لا موصوف (قال هذا القرمطي المصنف) الذي رأيت من أفضل هؤلاء القرامطة (الاقليد العاشر) في أن من عبد الله بنى الصفات والحدود لم يعبده حق عبادته اذ عبادته واقعة لبعض الخلق فان توما من الاوائل وجماعة من فرق الاسلام لم يعبدوا الله حق عبادته ولم يعرفوه بحقيقة المعرفة فقالوا ان الله غير موصوف ولا محدود ولا ممنوع ولا سرى ولا في مكان وتوهموا ان هذا المقدار تجسيد لله عز وجل وتعظيم له وانهم قد تخلصوا من الشرك والتشبيه واذا هم قد وقفوا في الحيرة والتيه لانهم لما نفوا الصفات والحدود والنموت عن البارئ قدست عظمت لئلا يكون بينه وبين خلقه مشابة ولا مماثلة فنحن نسألهم بدعن الموصوف والحدود والممنوت من خلقه أهو الصفة والحد والنمت أم الموصوف غير صفته والحدود غير حده والممنوت غير نمت • فان قالوا ان الصفة هي الموصوف والحد هو المحدود والنمت هو النموت لزمهم أن يقولوا ان السواد هو الاسود والبياض هو الابيض • وان قالوا الموصوف غير صفته والممنوت غير نمت والمحدود غير حده وهو أعني الموصوف والمحدود والممنوت جميعا مخلوق هذا الخالق الذي

زهنتوه من الصفة والحد والنعت أشركتم الخالق بالخلق الذي هو الصفة والحد والنعت في
 باب أنها غير الموصوف عندكم وإن جاز أن يشارك للخلق الخالق في وجهه من الوجوه لم لا يجوز أن
 يشاركه في جميع الوجوه قال فاذن عبد الله بنى الصفات واقع في التشبيه الخلق كما أن من عبده بسمه
 الصفات واقع في التشبيه الجلى ثم أخذ يرد على المعتزلة لكن رده عليهم ما أثبتوه من الحق واحتج
 عليهم بما وافقوه فيه من النفي فانه بهذا الطريق تمكنت القرامطة الزنادقة للملاحدة من افساد دين
 الاسلام حيث احتجوا على كل مبتدع بما وافقهم عليه من البدع من النفي والتعطيل والزعم لا
 قوله حتى تردوا التمثل المحض قال القرمطى ومن اطعم مائتة به طائفة من أهل هذه النحلة في اقامة
 وأيهم من أن المبدع سبحانه غير موصوف ولا منعت انهم اثبتوا له الاسامي التي لا تنمى عن
 الصفات والنموت فقالوا انه سميع بالذات بصير بالذات عالم بالذات ونفوا عنه السمع والبصر
 والعلم ولم يعلموا ان هذه الاسامي اذا لزم ذاتها من الذوات لزمته الصفات التي من أجلها وقعت
 الاسامي اذ لو جاز ان يكون علما بغير علم أو سميا بغير سمع أو بصيرا بغير بصر لجاز ان يكون
 أجهلا مع عدم العلم علما والاعمى مع فقد البصر بصيرا والاصم مع غيبة السمع سميا فلما لم
 يميز ما وصفناه صح ان العالم انما صار علما لوجود العلم والبصير لوجود البصر والسميع لوجود
 السمع .. قال فاذ قال قائل منهم « انما نفينا عن البصير » بصر اذ كان اسم البصير متوجها نحو ذات
 الخالق لانا هكذا شاهدنا ان من كان اسمه البصير لزمه من أجل البصر ان يجوز عليه العمى
 ومن كان اسمه السميع لزمه من أجل السمع ان يجوز عليه الصمم ومن كان اسمه العالم يلحقه من
 أجل العلم ان يجوز عليه الجهل .. والله تعالى لا يلحق به الجهل والعمى والصمم فنفيانا عنه ما يلزم
 بزواله ضده .. يقال له ليس علة وجوب العمى البصر ولا علة وجوب الصمم السمع ولا علة وجوب
 الجهل العلم ولو كانت العلة فيه ما ذكرناه كان واجبا انه متى وجد البصر وجد العمى أو متى
 وجد السمع وجد الصمم أو متى وجد العلم وجد الجهل فلما وجد البصر في بعض ذوي البصر
 من غير ظهور عمى به ووجد السمع كذلك في بعض ذوي السمع من غير وجود صمم بقبه
 ووجد العلم في بعضهم من غير وجود جهل به صح ان العلة في ظهور الجهل والصمم والعمى
 ليس هو العلم والسمع والبصر بل في قبول امكان الآفة في بعض ذوي العلم والسمع والبصر
 والله تعالى ذكره ليس بحل الآفات ولا الآفات بدخلة عليه فهو اذا كان اسم العالم والسميع

والبصير يتوجه نحو ذاته ذا علم وسمع وبصر فتعالى الله عما أضاف اليه الجهلة المقترون من هذه الاسامى بانها لازمة لزوم الذوات بل هذه الاسامى مما تخرجه نحو الحدود المنصوبة من العلوى والسفلى والروحاني والجسماني لمصلحة العباد تعالى الله عن ذلك علوا كبيرا قال ويقال لهم ان كان الاستشهاد الذي استشهدتموه صحيحا فان الاستشهاد الآخر الذي لا يفارق الاستشهاد الاول مثله في باب الصحة لانكم ان كنتم هكذا شاهدتم ان من كان عالما من أجل علمه أو سميا من أجل سمعه أو بصيرا من أجل بصره جاز عليه الجهل والعمي والصمم فنحن كذلك شاهدنا ان من كان عالما فان العلم سابقه ومن كان بصيرا كان البصر قريبه ومن كان سميا كان السمع شبيده فان جاز لكم ان تتدوا حكم الشاهد على الغائب في أحدهما فتقولوا جاز ان يكون في الغائب عالم بنير علم وبصير بنير بصر وسميع بنير سمع جاز لنا ان نتدعي حكم الشاهد على الغائب في الباب الآخر فتقول انا وان كنا لم نشاهد عالما بعلم الاوقد جاز عليه الجهل وبصيرا بالبصر الاوقد جاز عليه العمي وسميا بالسمع الاوقد جاز عليه الصمم ان يكون في الغائب عالم بعلم لا يجوز عليه الجهل وبصير بالبصر لا يجوز عليه العمي وسميع بالسمع لا يجوز عليه الصمم والاذا الفصل * ولا سبيل لهم الى التفصيل بين الاستشهادين فاعرفه « فليتدبر المؤمن العليم كيف الزم هؤلاء الزنادقة الملاحدة المنافقون الذين هم أكفر من اليهود والنصارى ومشركي العرب لانه منزلة ونجوم من نفاة الصفات نفى اسماء الله الحسنى وان تكون اسماؤه الحسنى لبعض المخلوقات فيكون المخلوق هو المسمى باسمائه الحسنى كقولهم في الاول والآخر والظاهر والباطن ان الظاهر هو محمد الناطق والباطن هو على الاساس ومحمد هو الاول وعلى هو الآخر وتأويلهم قوله تعالى (بل يدها مبسوطتان) ان اليد الواحدة هو محمد والآخرى على وقوله تعالى (تبت يدا أبي لهب) ان يديه هما أبو بكر وعمر لكونهما كانا مع أبي لهب في الباطن فامرهما بقتل النبي صلى الله عليه وسلم ففجزا عن ذلك فانزل الله (تبت يدا أبي لهب) وامثال هذه التأويلات المروقة عن القرامطة وأصل كلامهم استدلالهم بما يزعمونه من نفى التشبيه والزامهم لكل من وافقهم على شيء من النفي بطرد مقالته واتباع لوازمها ولازمها التسطيل الذي يقصدونه قال القرمطى وأيضا فنزعه خالقه عن الصفة والحد والتمت ولم يجرده عما لا صفة له ولا حد ولا تمت فقد أثبت بما لم يجرده عنه واذا كان إثباته لمجوده نفى الصفة والحد والتمت فقد كان إثباته مهلا غير معروف لان ما لا صفة له ولا حد ولا تمت

ليس هو الله بزعمه فقط بل هو والنفس والمقل وجميع الجواهر البسيطة من الملائكة وغيرهم والله تعالى أثبت من أن يكون إثباته مهملًا غير معلوم فاذا الإثبات الذي يليق بمجد المبدع ولا يمتنعها الإهمال هو نفي الصفة ونفي أن لا صفة ونفي الحدوثي أن لا أحد لتبقى هذه العظمة لمبدع العالمين إذ لا يحتمل أن يكون معه مخلوق شركة في هذا التقديس وامتنع أن يكون الإثبات من هذه الطريق مهملًا عرفة قال فإن قال إن من شريطة القضايا المتناقضة أن يكون أحد طرفيها صدقًا والآخر كذبًا فقولكم لا موصوفة ولا لا موصوفة قضيتان متناقضتان لا بد لأحدهما من أن تكون صادقة والآخر كاذبة • يقال له غلط في معرفة القضايا المتناقضة وذلك أن القضايا المتناقضة أحد طرفي النقيض منه • وجب والآخر سالب فإن كانت القضية كلية موجبة كان نقيضها جزئية سالبة كموتنا كل إنسان حي وهو قضية كلية موجبة نقيضه لا كل إنسان حي • فلما كان من شرط النقيض من أنه لا بد من أن يكون أحد طرفيه موجبة والآخر سالبة رجعنا إلى قضيتنا في المبدع هل نجد فيها هذه الشريطة فوجدناها في كليتي طرفيها لم يوجب له شيئًا بل كلتا طرفيها سالتان وهي قولنا لا موصوف ولا لا موصوف فهي إذا لم يتناقض بعضها بعضًا وإنما تتناقض القضية في هذا الموضع أن نقول له صفة وإن ليس له صفة • أو أن نقول له حد وإن لا حد له أو أنه في مكان وإنه لا في مكان فيلزمنا حينئذ إثبات لاجتماع طرفي النقيض على الصدق فاما إذا كانت القضيتان سالتين أحدهما سبب الصفة الاخرى بالجماعين والاخرى نفي الصفة اللازمة للروحانيين كان من ذلك تجريد الخلق عن سمات المربوبين وصفات المخلوقين • قال فقد صح أن من نزه خلقه عن الصفة وأخذ وتأنى واتم في التشبيه الخفى كما أن من وصفه وحده وأتم في التشبيه الجنى • قلت فهذا حقيقة مقبلة القرامطة وهو قد رد على من وصفه منهم بالنفي دون الإثبات ونفي النبي قال لأن في الإثبات تشبيهًا بالجماعين وفي النفي تشبيهًا بالروحانيين وهي العقول والنفس عندنا موصوفة عند النبي دون الإثبات ولهذا يقولون بسائط ليس فيها تركيب عقلي من الجنس والفصل كما أنه ليس فيها تركيب الأجسام وضم هذا المبدأ ومثاله أنهم إذا خلصوا من لارمت ومعنوم عند من عرف حقيقة قولهم أن هذا أقل من نفس الأهرام سرنا رعة لا والله • ذهب المسلمين وأجروا والنصارى بل مع ما قد حققوه من النفسنة وغيره من سبب هـ من سكراته ودعوه من

العلوم الباطنة ومعرفة التأويل ودعوي المصمة في أنهم وقد قرروا أنا لا نقول الجمع بين النقيضين
 فليس في قولنا عال فيقال لهم ولكن سلبتم النقيضين جميعا وكما يتمتع الجمع بين النقيضين فيمتنع الخلو
 من النقيضين فالنقيضان لا يجتمعان ولا يرتفعان ولهذا كان المنطقيون يقسمون الشرطية المنفصلة الي
 مائة الجمع ومائة الخلو ومائتا الجمع والخلو مائة من الجمع والخلو كقول القائل الشيء امان
 يكون موجودا واما ان يكون معدوما واما ان يكون تابا واما ان يكون منفيًا فتفيد الاستثنائات الاربعة
 لكنه موجود فليس بمعدوم أو هو معدوم فليس بوجود أو ليس بوجود فهو معدوم أو ليس بمعدوم
 فهو موجود وكذلك ما كان من الاثبات بمنزلة النقيضين كقول القائل هذا العدد اثنان واما وتر
 فكونه شفا ووتر لا يجتمعان ولا يرتفعان وهو لا ادعوا اثبات شيء يخلو عنه النقيضان فان جوزوا
 خلو عن النقيضين جاز اجتماع النقيضين فيه * وهذا مذهب أهل الوحدة القائلين بوحدة الوجود
 كصاحب الفصوص وابن سبعين وابن أبي المنصور وابن الفارض والقنوي وأمثالهم فان قولهم
 وقول القرامطة من مشكاة واحدة * والاتحادية قد يصرحون باجتماع النقيضين * وكذلك
 يذكرون مثل هذا عن الخلاج * والخلاج لما دخل بغداد كانوا ينادون عليه هذا داعي القرامطة
 وكان يظهر للشيعه انه منهم ودخل على بن نوبخت رئيس الشيعة لينبئه فطالبه بكرامات عجز
 عنها ومقالات أهل الضلال كماها تسنلزم الجمع بين النقيضين أو رفع النقيضين جميعا لكان منهم
 من يعرف لازم قوله فيآثره ومنهم من لا يعرف ذلك وكل أمرين لا يجتمعان ولا يرتفعان فهما
 في المعنى نقيضان لكن هذا ظاهر في الوجود والعدم - يقول مشبه الحائرين الذين يقولون
 لا موجودة ولا معدومة هو شبهة من مذهب القرامطة وانما التحقيق انها ليست موجودة
 في الاعيان ولا منتفية في الازدهان * ومن الامور الشبوية ما يكونان بمنزلة الوجود والعدم كقولنا
 ان العدد اثنان واما وتر وقولنا ان كل موجودين إما أن يقرنا في الوجود أو يتقدم أحدهما
 على الآخر وكل وجود إما قائم بنفسه واما قائم بغيره وكل جسم إما متحرك واما ساكن
 واما حي واما ميت وكل حي إما عالم واما جاهل * واما قادر واما عاجز * واما سميع واما أصم
 واما أعمى واما بصير * بل وكذلك كل موجودين فاما ان يكونا متجانسين * واما ان يكونا
 متباينين وأمثال هذه القضايا * وكل من رام سلب هذين جميعا كان من جنس القرامطة الرافضة
 للنقيضين لكن التناقض قد يظهر باللفظ كما اذا قلنا إما ان يكون واما ان لا يكون وقد يظهر

بالمعنى كما اذا قلنا اما قديم بنفسه واما قائم بغيره وهذا كله مبسوط في غير هذا الموضع . بل قد زدنا في جواب السائل عما هو مقصوده لكن نبهنا على أصول ثمانية جامعة

(الطريق الثالث) لانهل النظر في اثبات السمع والبصر ان السمع والبصر من صفات الكمال فان الحى السميع البصير اكل من حى ليس بسميع ولا بصير كما ان الوجود الحى اكل من موجود ليس بحى والموجود العالم اكل من موجود ليس بعالم وهذا معلوم بضرورة العقل واذا كانت صفة كمال فلزم يتصف الرب بها لكان ناقصا والله منزّه عن كل نقص وكل كمال محض لا تمص فيه فهو جائز عليه وما كان جائزا عليه من صفات الكمال فهو ثابت له فانه لو لم يتصف به لكان ثبوته له موقوفا على غير نفسه فيكون مفتقرا الى غيره في ثبوت الكمال له وهذا ممتنع اذا لم يتوقف كمال الاعلى نفسه فيلزم من ثبوت نفسه ثبوت الكمال لها وكل ما ينزه عنه فانه يستلزم نقضا يجب تنزيهه له رأيا فلزم يتصف بهذا الكمال لكان السميع البصير من مخلوقاته اكل منه . ومن المساوم في بداية العقول ان المخلوق لا يكون اكل من الخالق اذ الكمال لا يكون الا باس وجودى والعدم المحض ليس فيه كمال وكل موجود للمخلوق فانه خالقه ويمتنع ان يكون الوجود الناقص مبدعا وفاعلا للوجود الكامل اذ من المستقر في بداية العقول ان وجود العلة اكل من وجود المعلول دع وجود الخالق البارئ الصانع فانه من المعلوم بالاضطرار انه اكل من وجود المخلوق المصنوع المفعول . وقد بسطنا الكلام على مثل هذه الطريقة في غير هذا الموضع وبيننا ان الله سبحانه وتعالى يستعمل في حقه يباس الاولى كما جاء بذلك القرآن وهو الطريق التى كان يسلكها السلف والائمة كاحمد وغيره من الائمة فكل كمال ثبت للمخلوق فالخالق أولى به وكل نقص ينزه عنه مخلوق فالخالق أولى أن ينزه عنه كما قال تعالى (ضرب لهم مثلا من أنفسهم هل لكم ممالك ايمانكم من شركاء فيما رزقاكم . ثم في سواء تخافونهم فكيفنكم أنفسكم) وقال تعالى (واذا بشر أحدهم بالأنثى ظل وجهه مسودا وهو كظيم . يتوارى من القوم من سوء ما بشر به أيمسكه على هون أم يدسه في التراب ألاساء ما يحكمون . للذين لا يؤمنون بالآخرة مثل السوء . والله المثل الأعلى وهو العزيز الحكيم) وقوله تعالى (ويحملون الله ما يكرهون وتصف ألسنتهم الكذب أن لهم أحسن لسانهم أن لهم السار وأهم مفرضين) - وذلك لان صفات الكمال أمور وجودية أو أمور سلبية مستلزمة لأمور وجودية كقوله تعالى (الله لا اله الا هو

الحى القيوم لا تأخذه سنة ولا نوم) فى السنة والنوم استلزم كمال الحياة والقيومية وكذلك قوله (وما ربك بظلام للعبيد) استلزم ثبوت العدل وقوله تعالى (لا يعزب عنه مثقال ذرة فى الارض ولا فى السماء) استلزم كمال العلم ونظائر ذلك كثيرة . وأما المدم المحض فلا كمال فيه وإذا كان كذلك فكل كمال لا قص فيه بوجه ثبت للمخلوق فالخالق أحق به من وجهين أحدهما ان الخالق الموجود الواجب بذاته القديم كمال من المخلوق القابل للمدم المحدث الربوب . الثاني ان كل كمال فيه فاعا استفادته من ربه وخالفه فإذا كان هو مبدعاً للكمال وخالفه كان من المعلوم بالاضطرار ان معطى الكمال وخالفه ومبدعه أولى بان يكون متصفاً به من المستفيد المبدع المعطى وقد قال الله تعالى (ضرب الله مثلاً عبداً مملوكاً لا يقدر على شئ ومن رزقناه منارزقاً حسناً فهو ينفق منه سرا وجهراً هل يستون الحمد لله بل أكثرهم لا يعلمون) وضرب الله مثلاً رجلين أحدهما أبكم لا يقدر على شئ وهو كل على مولاه ابناً بوجهه لا يأت بخير هل يستوي هو ومن يأمر بالعدل وهو على صراط مستقيم) وهذا المثل وان كان يفيد الدعاء الى عبادة الله وحده دون عبادة ما سواه ونفى عبادة الاوثان لوجود هذا الفرقان . فإذا علم انتفاء التساوى بين الكمال والنقص وعلم ان الرب اكمل من خلقه وجب ان يكون اكل منهم واحق منهم بكل كمال بطريق الأولى والاخرى

(الطريق الرابع فى اثبات السمع والبصر والكلام) ان فى هذه الله ذات تقاضى مطلقاً سواء نفيت عن حى أو جماد وما انتفت عنه هذه الصفات لا يجوز أن يحدث عنه شئ ولا يحل له ولا يجب سائلاً ولا يمد ولا يدع كما قال الخليل (يا أبت لم تعبد مالا يسمع ولا يبصر ولا يفنى عنك شيئاً) وقال ابراهيم لقومه (هل يسمعونك اذ تدعون أو ينصونكم أو يبصرون) قالوا بل وجدنا آباءنا كذلك يفعلون) وقال تعالى (واتخذ قوم موسى من بعده من حليهم عجلًا جسداً له خوار لم يروا انه لا يكلمهم ولا يهديهم سبيلاً اتخفوه وكانوا ظالمين) وقال تعالى (فقال هذا الهكم واله موسى فنفى أفلا يرون ان لا يرجع اليهم قولا ولا يملك لهم ضرراً ولا نفعاً) وهذا لانه من المستقرى القطر ان لا يسمع ولا يبصر ولا يتكلم لا يكون رباً معبوداً كما ان مالا يفنى شيئاً ولا يهدي ولا يملك ضرراً ولا نفعاً لا يكون رباً معبوداً من المعلوم ان خالق العالم هو الذى ينفع عباده بالرزق وغيره ويهديهم وهو الذى يملك ان يضرهم بأنواع الضرر فان هذه الامور من جملة

الحوادث التي يحدثها رب العالمين فلو قدر انه ليس محدثا لها كانت حادثة بنير عذت أو كان محدثها غيره وإذا كان محدثها غيره فالقول في أحداث ذلك الغير كالقول في سائر الحوادث فلا بد ان تنتهي الى قديم لا يحدث ولذلك من المستقر في العقول ان ما لا يسمع ولا يبصر ولا يتكلم ناقص عن صفات الكمال لانه لا يسمع كلام أحد ولا يبصر احدا ولا يأمر بامر ولا ينهى عن شيء ولا يخبر بشيء فان لم يكن كالحي الأعمى الأصم كان بمنزلة ما هو شر منه وهو الجماد الذي ليس فيه قبول أن يسمع ويبصر ويتكلم ونفى قبول هذه الصفات أبلغ في النقص والعجز وأقرب الى اتصاف بالمعدم ممن يقبلها واتصف بضدادها اذ الانسان الأعمى أكل من الحبوب والانسان الابكم أكل من التراب ونحو ذلك مما لا يوصف بشيء من هذه الصفات وإذا كان نفي هذه الصفات مملوما بالفطرة انه من أعظم النقائص والعيوب وأقرب شها بالمعدم كان من المعلوم بالفطرة ان الخلق أبعد عن هذه النقائص والعيوب من كل ما ينفي عنه وان اتصافه بهذه العيوب من أعظم الممتعات . وهذه الطريق ليست الثانية ولا الثالثة فان الثانية مبنية على أنه حي فلا بد من اتصافه بها أو بضدها . والثالثة مبنية على انها صفات كمال فيجب اتصاف الرب بها وأما هذه فبنية على أن نفي هذه الصفات نقائص ومعائب ومذام يمتنع وصف الرب بها . والله سبحانه وتعالى أعلم

﴿ فصل ﴾

ثم قال المصنف والدليل على نبوة الانبياء المعجزات والدليل على نبوة نبينا محمد صلى الله عليه وسلم القرآن المعجز نظمه ومناه . قال شيخ الاسلام ابن تيمية هذه الطريقة هي من ثم الطرق عند أهل الكلام والظر حيث يقدرون نبوة الانبياء بالمعجزات ولاريد ان المعجزات دليل صحيح لتقرير نبوة الانبياء لكن كثير من هؤلاء بل كل من بنى ايمانه عليها يظن أن لا تعرف نبوة الانبياء الا بالمعجزات ثم لم في تقرير دلالة المعجزة على الصدق طرق متنوعة وفي بعضها من التنازع والاضطراب ما سننبه عليه والتزم كثير من هؤلاء انكار خرو أحداث لمير لانبياء حتى انكروا كرامات الاولياء والسحر ونحو ذلك .

وللنظار هنا طرق متعددة منهم من لا يحمل المعجزة دليلا بل يحس لنفايل استواء ببرهانه وصحته وسلامته من التناقض كما يقوله طائفة من النظار . ومنهم من يوجب تصديقه بدون هذا

وهذا . ومنهم من يحمل المعجزة دليلا وبجمل أدلة أخرى غير المعجزة وهذا أصح الطرق ومن لم يحمل طريقها الا المعجزة اضطر لهذه الامور التي فيها تكذيب لحق أو تصديق باطل ولهذا كان السلف والائمة يذمون الكلام البتدع فان أصحابه بخطئون اما في مسائلهم واما في دلائلهم فكثيرا ما يثبتون دين المسلمين في الايمان بالله وملائكته وكتبه ورسله على أصول ضعيفة بل فاسدة ويلزمون لذلك لوازم يخالفون بها السمع الصحيح والعقل الصحيح وهذا حال الجهمية من المعتزلة وغيرهم حيث أثبتوا حدوث العالم بحدوث الاجسام وأثبتوا ذلك بحدوث صفاتها التي هي الاعراض فاضطرم ذلك الى القول بحدوث كل موصوف فنفوا عن الله الصفات وقالوا بأن القرآن مخلوق وأنه لا يرى في الآخرة وقالوا إنه لا مبادئ ولا محايث وأمثال ذلك من مقالات النفاة التي تستلزم التعطيل كما قد بسطنا في غير هذا الموضع . وليس الامر كذلك بل معرفتها بنير المعجزات ممكنة فان المقصود انما هو معرفة صدق مدعي النبوة أو كذبه فانه اذا قال اني رسول الله فهذا الكلام اما أن يكون صادقا واما أن يكون كذبا . وان شئت قلت هذا خبر فاما أن يكون مطابقا للخبر واما أن يكون مغالفا له سواء كانت مخالفته له على وجه العبد أو الخطأ اذ قد يظن الرجل في نفسه أو غيره أنه رسول الله غير متمتع بالكذب بل خطأ وضلال مثل كثير ممن يتمثل له الشيطان ويقول اني ربك ويخاطبه بأشياء وقد يقول له أحملت لك ما حرمت على غيرك وأنت عبيدي ورسولي وأنت أفضل أهل الارض وأمثال هذه الاكاذب فان مثل هذا قد وقع لكثير من الناس . فاما كان مدعي الرسالة لم يكن صادقا فلا بد أن يكون كاذبا عمدا أو ضلالا فالتمييز بين الصادق والكاذب له طرق كثيرة فيما عدا دون دعوى النبوة فكيف بدعوى النبوة ومعلوم أن مدعي الرسالة اما أن يكون من أفضل الخلق وأكبرهم واما أن يكون من أقص الخلق وأرذلهم ولهذا قال أحد أكاره تقيف للنبي صلى الله تعالى عليه وسلم بانه رسل الله ودعاه الى الاسلام والله لا أقول لك كلمة واحدة ان كنت صادقاً وانت أحسن في عبي من أن أرد عليك وان كنت كاذبا فانت أحقر من أن أرد عليك فكيف يشبه أفضل الخلق وأكبرهم بأقص الخلق وأرذلهم . وما أحسن مول حسان

لو لم تكن فيه آيات مينة كانت بديته تأنيك بالخبر

وما من أحد ادعى النبوة من الكذابين الا وقد ظهر عليه من الجهل والكذب والفجور واستحوذ الشياطين عليه ما ظهر لمن له أدنى تمييز. وما من أحد ادعى النبوة من الصادقين الا وقد ظهر عليه من العلم والصدق والبر وأنواع الخيرات ما ظهر لمن له أدنى تمييز فان الرسول لا بد أن يخبر الناس بأمور ويأمرهم بأمور ولا بد أن يفعل أموراً والكذاب يظهر في نفس ما يأمر به ويخبر عنه وما يفعله ما يبين به كذبه من وجوه كثيرة والصادق يظهر في نفس ما يأمر به وما يخبر عنه ويفعله ما يظهر به صدقه من وجوه كثيرة بل كل شخصين ادعى أمراً من الأمور أحدهما صادق في دعواه والآخر كاذب فلا بد أن يبين صدق هذا وكذب هذا من وجوه كثيرة اذ الصدق مستلزم للبر والكذب مستلزم للفجور كما في الصحيحين عن ابن مسعود عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم انه قال (عليكم بالصدق فان الصدق يهدي الى البر وان البر يهدي الى الجنة ولا يزال الرجل يصدق ويتحرى الصدق حتى يكتب عند الله صديقاً وإياكم والكذب فان الكذب يهدي الى الفجور وان الفجور يهدي الى النار ولا يزال الرجل يكذب ويتحرى الكذب حتى يكتب عند الله كذاباً) ولهذا قال تعالى (قل هل أثبتكم على من تنزل الشياطين تنزل على كل أثمك أثيم يلقون السمع أ كثرهم كاذبون. والشعر يأنهم الماوون ألم تر أنهم في كل واد يهيمون. وأنهم يقولون ما لا يفعلون) بين سبحانه أنه ليس بكاهن تنزل عليه الشياطين ولا شاعر حيث كانوا يقولون ساحر وشاعر فيبين أن الشياطين تنزل على الكاذب الفاجر يلقون اليهم السمع وأ كثرهم كاذبون فهو لاه الكهان ونحوهم وان كانوا يخبرون أحياناً بشيء من المصائب ويكون صدقاً فهم من الكذب والفجور ما يبين ان الذي يخبرون به ليس عن ملك وإيسوا بالأياء. ولهذا قال النبي صلى الله عليه وسلم لأن صبياد قد خبأت لك خبيثاً قال هو الدخ. قال له النبي صلى الله عليه وسلم (أخساً لمن أصدو قدرك) أي إنما أنت كاهن كما قال للنبي صلى الله عليه وسلم يأتي صدق وكذب وهو أرى عرشاً على الماء وذلك هو عرس الشيطان كما ثبت مثل ذلك في الصحيح عن النبي صلى الله عليه وسلم وبين الله تعالى أن الشعر يأنهم الماوون ألم تر أنهم في كل واد يهيمون. وهم يقولون ما لا يفعلون. وهذه صفة الشعر كما ان تلك صفة من تنزل عليه الشياطين فمن عرف رسوم وصدور فاه ومطابقة قراءه بصدقه

علما يقينا انه ليس بشاعر ولا كاهن ولا كاذب * والناس يميزون بين الصادق والكاذب بانواع
من الادلة حتى في المدعين للصناعات والمفالات كالملاحه ، النساجه والكتابه وعم النخو والطب
والفقه وغير ذلك فاما من أحد يدعي العلم بصناعة أو مقاله الا والتفرق في ذلك بين الصادق والكاذب
له وجوه كثيرة وكذلك من اظهر قصدا وعملا كمن يظهر الدياره والامانة والنصح والمحة وامثال
ذلك من الاخلاق فانه لا بد ان يتبين صدقه وكذبه من وجوه متعددة * والنبوة مستملة على
علوم واعمال لا بد ان يتصف الرسول بها وهي اشرف العلوم واشرف الاعمال فكيف يشبهه
الصادق فيها الكاذب ولا يتبين صدق الصادق وكذب الكاذب من وجوه كثيرة لاسيما والعالم
لا يخلو من آثار نبى من لدن آدم الى زماننا وقد علم جنس ما جاءت به الانبياء والمرسلون وما
كانوا يدعون اليه ويأمرون به ولم تزل آثار المرسلين في الارض ولم يزل عند الناس من آثار
الرسول ما يعرفون به جنس ما جاءت به الرسل ويفرقون به بين الرسل وغير الرسل * ولو قدر
ان رجلا جاء في زمان امكان بمثل الرسل وامر بالشرك وعبادة الاوثان واباحه الفواحش والظلم
والكذب ولم يأمر بمباداة الله ولا بالايان باليوم الآخر هل كان مثل هذا محتاج ان يطالب بمعجزة
أو يشك في كذبه انه نبى ولو قدر انه اتى بما يظن انه معجزة فلم انه من جنس المخارق أو العتق
والهنة * ولهذا لما كان لدجل يدعى الالهية لم يكن ما يأتى به دالا على صدقه لعل بان دعواه منتمية
في نفسها وانه كذاب وكذلك من نشأ في بني اسرائيل مروفا بينهم بالصدق والبر والتقوى بحيث
قد خبر خبره باطنه يعلم منها تمام عقله ودينه ثم خبر بان الله نبأه ورسله اليهم قال مسندا
لا يكون أولى بل رد من أن يخبرنا الرجل الذي لا يسك في عقله رديه وصدقه انه رأي رؤيا * وهذا
المقام يسبه من بعض الوجوه تنازع الناس في ان خبر الواحد هل يجوز ان يقتزن به من القرائن
والضمان ما يفيد منه العلم ولا ريب ان المحققين من كل مائته على الاحر راسد لا تدين ولا ثلاثة
قد يقرن به من الامرائن ما يحصل منه الصرورى بخبر المخبرين القرائن وحدها قد تفيد العلم الضرورى
كما يعرف الرجل رجاء الرجل وغضبه وجهه وبغضه وفرحه وحزنه وغير ذلك مما في نفسه بامور
تظهر على وجهه قد لا يمكنه التعبير عنها كما قال تعالى (ولو نشاء لأرينا لهم فمهم بسيمام) ثم قال
(ولنعرفهم في الحن الاول) فاقسم انه لا بد ان يعرف المناققين في الحن الاول وعاق معرفتهم بالسما
على المشيئة لان ظهور ما في نفس الانسان من كلامه آيين من ظهوره على صفحات وجهه .

وقد قيل ما أسر احد سريرة الاظهرها الله على صفحات وجهه وقلات لسانه فاذا كان مثل هذا يعلم به مافى نفس الانسان من غير اخبار فاذا اقترن بذلك اخباره كان أولى بمحصول العلم ولا يقول عاقل من العقلاء ان مجرد خبر الواحد أو خبر كل واحد يفيد العلم بل ولا خبر كل خمسة أو عشرة بل قد يخبر الف أو أكثر من الف ويكونون كاذبين اذا كانوا متواطئين واذا كان صدق المخبر أو كذبه يعلم بما يقترن به من القرائن بل في لحن قوله وصفحات وجهه ويحصل بذلك علم ضروري لا يفتن المرء ان يدفعه عن نفسه فكيف بدعوى المدعي انه رسول الله كيف يخفى صدقه وكذبه أم كيف لا يتميز الصادق في ذلك من الكاذب بوجوده من الأدلة لا تعدم ولا تنحصر واذا كان الكاذب فما يأتي من وجهين اما ان يعتمد الكذب واما ان يلبس عليه كمن يأبى الشيطان فن المعلوم الذي لا ريب فيه ان من الناس من يعلم منه انه لا يعتمد الكذب بل كثير من خبره الناس وجربوه من شيوخهم ومعاملهم يعلمون منهم علما قاطعا اهم لا يعتمدون الكذب وان كانوا يعلمون ان ذلك ممكن فليس كل ما علم امكانه جواز وقوعه فاما نعلم ان الله قادر على قلب الجبال ياتونوا والبحار دما ونعلم انه لا يفعل ذلك ونعلم من حال البشر من حيث الجللة انه يجوز ان يكون احدهم يهوديا ونصرانيا ونحو ذلك ونعلم مع هذا ان هذا لم يقع بل ولا يقع من الاشخاص وان من اخبرنا بوقوعه منهم كذبنا قطعا ونحن لا ننكر ان الرجل قد يتغير ويصير يعتمد الكذب بعد ان لم يكن كذلك لكن اذا استحال وتغير ظهر ذلك لمن يخبره ويطلع على اموره ولهذا لما كانت خديجة رضي الله عنها تعلم من النبي صلى الله عليه وسلم انه الصادق البار قال لما جاءه الوحي اني قد خشيت على عقلي فتأملت كلا والله لا يخزيك الله انك لتصل الرحم وتصدق الحديث وتحمل الكل وتكسب الفضل وتكسب المعدم وتعين على نواب الحق فهو لم يخف من تعمد الكذب فانه يعلم من نفسه صلى الله عليه وسلم انه لم يكذب لكن خاف في أول الامر ان يكون قد عرض له عارض سوء وهو المقام الثاني فذكرت خديجة ما ينفي هذا وهو ما كان يجبره لا عليه من مكارم الاخلاق ومحاسن الشيم والاعمال وهو الصدق المستلزم للمدل والاحسان الى الخلق ومن جمع فيه الصدق والمدل والاحسان لم يكن مما يخزيه الله وصلة الرحم وقري الضيف وحمل الكل واعطاء الممدوم والاعانة على نواب الحق هي من أعظم أنواع البر والاحسان وقد علم من سنة الله ان من جبله الله على الاخلاق الحمودة ونزهه عن الاخلاق الذميمة وأنه لا يخزيه وأيضاً لبوة في لا دمين هي من عهد

آدم عليه السلام فانه كان نبيا وكان بنوه يعلمون نبوته وأحواله بالاضطرار * وقد علم جنس ما يدعو اليه الرسل وجنس أحوالهم فالمدعى للرسالة في زمن الامكان اذا أتى بما ظهر به مخالفته للرسل علم انه ليس منهم * وادأ أتى بما هو من خصائص الرسل علم انه منهم لاسيما اذا علم انه لا بد من رسول متتظر * وعلم ان لذلك الرسول صفات متعددة تميزه عن سواه فهذا قد يبلغ بصاحبه الى العلم الضروري بان هذا هو الرسول المنتظر ولهذا قال تعالى ﴿ الذين آتياهم الكتاب يعرفونه كما يعرفون أبناءهم وان فريقا منهم ليكتمون الحق وهم يعلمون ﴾

﴿ والمسلك الاول ﴾ النوعي هو مما استدل به النجاشي على نبوته فانه لما استخبرهم عما يخبر به واستقر أم القرآن فقرؤه عليه قال ان هذا والذي جاء به موسى ليخرج من مشكاة واحدة وكذلك قبله ورقة بن نوفل لما أخبره النبي صلى الله عليه وسلم بما رآه وكان ورقة قد تنصر وكان يكتب الانجيل بالعبرانية فقالت له خديجة يا ابن عم اسمع من ابن أخيك ما يقول فاخبره النبي صلى الله عليه وسلم بخبره فقال هذا هو الناصر الذي كان يأتي موسى وان يومك سيخرجونك فقال النبي صلى الله عليه وسلم أو يخرجني ثم فقال نعم لم يأت أحد بمثل ما جئت به الا عودى وان يدركني يومك أنصرك نصرًا مؤزرا ثم لم ينشأ ورقة أن توفي

﴿ والمسلك الثاني الشخصي ﴾ استدل به هرمل ملك الروم فان النبي صلى الله عليه وسلم لما كتب اليه كتابا يدعو فيه الى الاسلام طلب هرمل من كان هناك من الرب وكان أبو سفيان قد قدم في طائفة من قريش في تجارة الى عزمه فطهبهم وسأهم عن أحوال النبي صلى الله عليه وسلم فسأل أبو سفيان وأمر الباقر أن يكذبوا ففعلوا فصار يجدهم موافقين له في الاخبار فسأله هل كان في آباءه ملك فقالوا لا * وهل قال هذا القول أحد قبله قالوا لا * وسأله أهو ذونسب؟ فيكم قالوا نعم * وسأله هل كنتم تهمونه بالكذب قبل أن يقول ما قال فقالوا لا ما جربنا عليه كذبا وسأله هل اتبه ضغفاء الناس أم أشرا فهم فذكروا ان الضغفاء اتبعوه * وسأله هل يزيدون أم يقصرون فذكروا انهم يزيدون * وسأله هل يرجع أحد منهم عن دينه سنخطة له بعد ان يدخل فيه فقالوا لا * وسأله هل قاتلتموه قالوا نعم * وسأله عن الحرب بينهم وبينه فقالوا يدال علينا المرة وندال عليه الاخرى * وسأله هل يندر فذكروا انه لا يندر * وسأله بماذا يأمركم فقالوا يأمرنا أن نعبد الله وحده لا نشرك به شيئا وبنهانا عما كان يعبد آباؤنا ويأمرنا

بالصلاة والصدق والمفاف والمحلة فهذه أكثر من عشر مسائل * ثم بين لم ما في هذه المسائل من الدلالة وأنه سألهم عن أسباب الكذب وعلاماته فرأها منتفية وسألهم عن علامات الصدق فوجدوها ثابتة فسألهم هل كان في آياته ملك فقالوا لا قال قلت فلو كان في آياته ملك لقات رجل يطلب ملك أبيه وسألتك هل قال هذا القول فيكم أحد قبله قلت لا قلت لو قال هذا القول أحد قبله لقلت رجل إنتم بقول قيل قبله ولا رب أن اتباع الرجل لمادة آياته واقتدائه بمن كان قبله كثير ما يكون في الآدميين بخلاف الابتداء بقول لم يعرف في تلك الأمة قبله وطلب أمر لا يناسب حال أهل بيته فإن هذا قليل في المادة لكنه قد يقع ولهذا أردفه بقوله فهل كنتم تهمونه بالكذب قبل أن يقول ما قال فقالوا لا قال فقد علمت أنه لم يكن ليدع الكذب على الناس ثم يذهب فيكذب على الله وذلك أن مثل هذا يكون كذا محضاً يكذبه لنير عادة جرت وهذا لا يفعله إلا من يكون من شأنه أن يكذب فإذا لم يكن من خلقه الكذب قط بل لا يعرف منه إلا الصدق وهو يتورع أن يكذب على الناس كل تورعه عن أن يكذب على الله أولى وأحق والإنسان قد يخرج عن عادته في نفسه إلى عادة بني جنسه فإذا انتهى هذا وهذا كان هذا أبعد عن الكذب وأقرب إلى الصدق ثم أردف ذلك بالسؤال عن علامات الصدق فقال وسألتكم أضعفاء الناس يثبونه أم أشرفهم فقلتم ضغافؤهم وهم أتباع الرسل قال فهذه علامات من علامات الرسل وهو اتباع الضعفاء له ابتداء قال الله تعالى حكاية عن قوم نوح (قالوا أو من لك وأتبعك الازردون) وقالوا (ماراك أتبعك إلا الذين هم أراذلنا بادي الرأي) وقال تعالى في قصة صالح (وقال للذين استكبروا للذين استضعفوا لمن آمن منهم أن صلحاً مرسل من ربهم قالوا أنا بما أُرسل به مؤمنون) قال الذين استكبروا أنا بالذي آمستم به كافرين) وقال تعالى في قصة شعيب (قال الملأ الذين استكبروا من قومه لنخرجنك يا شعيب والذين آمنوا مَعك من قريتنا أولئك قوم في مثنا قال أولئكنا كارهين) قد افترينا على الله كذباً أن عدنا في ملتكم بعد أن بحا الله منها وما يكون لنا أن نعود فيها إلا أن يشاء الله ربنا وسع ربنا كل شيء علماً على الله توكلنا ربنا افتح بيننا وبين قومنا بالحق وأنت خير الفاتحين) ثم قال هرقل وسألتكم يزيدون أم ينقصون فقلتم بل يزيدون وكذلك الإيمان حتى يتم وسألتكم هل يرتد أحد منهم عن دينه مسخطة له بعد أن يدخل فيه فقلتم لا وكذلك الإيمان إذا خالطت بشاشته القلوب لا يسخطه أحد فسلهم عن زيادة اتباعه ودوامهم

على اتباعه فأخبروه أنهم يزيدون ويدومون وهذا من علامات الصدق والحق فإن الكذب والباطل لا بد أن ينكشف في آخر الامر فيرجع عنه أصحابه ويمتنع عنه من لم يدخل فيه ولهذا أخبرت الانبياء المتقدمون ان التنبيء الكذاب لا يدوم الا مدة يسيرة وهذه من بعض حجج ملوك النصرارى الذين يقال انهم من ولد قيصر هذا أو غيرهم حيث رأى رجلا يسب النبي صلى الله عليه وسلم من رؤس النصرارى ويرميه بالكذب فجمع علماء النصرارى وسألهم عن التنبيء الكذاب كم تبقى نبوته فأخبروه بما عندهم من النقل عن الانبياء ان الكذاب المفترى لا يبقى الا كذا وكذا سنة لمدة قرية اما ثلاثين سنة أو نحوها فقال لهم هذا دين محمد له أكثر من خمسمائة سنة أو ستمائة سنة وهو ظاهر مقبول متبوع فكيف يكون هذا كذابا. ثم ضرب عنق ذلك الرجل. وسألهم هرقل عن محاربه ومسالته فأخبروه انه في الحرب تارة يظلب كما غلب يوم بدر وتارة يظلب كما غلب يوم أحد وانه اذا عاهد لا يندر فقال لهم وسألتكم كيف الحرب بينكم وبينه فقلتم إنها دول يبادل علينا المرة وتبادل عليه الاخرى وكذلك الرسل تبلى وتكون العاقبة لها قال وسألتكم هل يندر فقلتم إنه لا يندر وكذلك الرسل لا تقدر فهو لما كان عنده من علمه بمادة الرسل وسنة الله فيهم أنه تارة ينصرهم وتارة يبتليهم وانهم لا يندرون علم أن هذا من علامات الرسل فإن سنة الله في الانبياء والمؤمنين أنه يبتليهم بالسراء والضراء لينالوا درجة الشكر والصبر كما في الصحيح عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال (والذي نفسى بيده لا يقضى الله للمؤمن قضاء الا كان خيرا له) وليس ذلك لاحد الا للمؤمن ان أصابته سراء شكر فكان خيرا له وان أصابته ضراء صبر فكان خيرا له والله تعالى قد بين في القرآن ما في إدالة العدو عليهم يوم أحد من الحكمة فقال (ولا تنهوا ولا تحزنوا وأنتم الاعلون ان كنتم مؤمنين * ان يمسسكم قرح فقد مس القوم قرح مثله وتلك الايام تداولها بين الناس وليعلم الله الذين آمنوا ويتخذ منكم شهداء والله لا يحب الظالمين * وليحص الله الذين آمنوا ويمحق الكافرين) فمن الحكم تمييز المؤمن عن غيره فانهم اذا كانوا دائما منصورين لم يظهر لهم وليهم وعدوم اذ الجميع يظهرهم للوالة فاذا غلبوا ظهر عدوم قال تعالى (وما أصابكم يوم التقي الجمعان فباذن الله وليعلم المؤمنين وليعلم الذين نافقوا وقيل لهم تعالوا قاتلوا في سبيل الله أو ادفعوا قالوا لو نعلم قتالا لا تبعدنا كم هم للكفر يومئذ أقرب منهم للإيمان يقولون بأفواههم ما ليس في قلوبهم والله أعلم بما يكتمون * الذين

قالوا لاخوانهم وقعدوا لو أطاعونا ما ماتوا وما قتلوا قل فادروا عن أنفسكم الموت ان كنتم صادقين)
وقال تعالى (ألم أحسب الناس أن يتركوا أن يقولوا آمنا وهم لا يفتنون . ولقد فتنا الذين من
قبلهم فليعلمن الله الذين صدقوا وليعلمن الكاذبين) الى قوله (ومن الناس من يقول آمنا بالله
فاذا أودى في الله جعل فتنة الناس كغلاب الله ولئن جاء نصر من ربك ليقولن انا كنا
معكم أو ليس الله باعلم بما في صدور العالمين . وليعلمن الله الذين آمنوا وليعلمن المنافقين)
وقال تعالى (ما كان الله لينذر المؤمنين على ما أنتم عليه حتى يميز الخبيث من الطيب) وأمثال
ذلك ومن الحكم أن يتخذ منكم شهداء فان منزلة الشهادة منزلة عليّة في الجنة ولا بد من الموت
فوت العبد شهيداً أكمل له وأعظم لاجره وثوابه ويكفر عنه بالشهادة ذنوبه وظلمه لنفسه والله
لا يحب الظالمين . ومن ذلك أن يحص الله الذين آمنوا فيخلصهم من الذنوب فانهم اذا انتصروا
دائماً حصل للنفس من الطغيان وضغف الايمان ما يوجب لها العقوبة والموان قال تعالى
(انما على لهم ليزدادوا اثماً) وقال تعالى (ان الانسان ليطغى أن رآه استغنى) وفي الصحيحين
عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال مثل المؤمن كمثل الغمامة من الزرع تقيها الرياح تقومها تارة
وتعيلها أخرى ومثل المنافق كمثل شجرة الازل لا تزال ثابتة على أصلها حتى يكون انفجافها مرة
واحدة ومثل صلى الله عليه وسلم أى الناس أشد بلاء فقال الانبياء ثم الصالحون ثم الأمثل
فالأمثل مبتلى الرجل على حسب دينه فان كان في دينه رقة خفف عنه وان كان في دينه صلابة
زيد في بلائه ولا يزال البلاء بالمؤمن في نفسه وأهله وماله حتى يلقى الله وليس عليه خطيئة
وقد قال تعالى (أم حسبتم أن تدخلوا الجنة ولما ياتكم مثل الذين خلوا من قبلكم مستهم البأساء
والضراء وزلزلوا حتى يقول الرسول والذين آمنوا معه متى نصر الله ألا ان نصر الله قريب)
وقال تعالى (أم حسبتم أن تدخلوا الجنة ولما يعلم الله الذين جاهدوا منكم ويعلم الصابرين)
وفي الأثر فيما روي عن الله تعالى يا ابن آدم البلاء يجمع بيني وبينك والمافية تجمع بينك وبين
نفسك وفي الأثر أيضاً أنهم اذا قالوا للمريض اللهم ارحمه يقول الله كيف ارحمه من شيء به
ارحمه وقد شهدنا ان المسكر اذا انكسر خضع لله وذل وتب الى الله من الذنوب وطلب
النصر من الله وبرئ من حوله وقوته متوكلاً على الله وهذا ذكرهم الله بحالهم يوم بدر
وبالحال يوم حنين فقال (ولقد نصركم الله ببدر وأنتم اذلة فاتقوا الله لعلكم تشكرون) وقال تعالى

(لقد نصركم الله في مواطن كثيرة ويوم حنين اذ أعجبكم كثرتكم فلم تنن عنكم شيأ وضافت عليكم الارض بما رحبت ثم وليتم مدبرين * ثم انزل الله سكينته على رسوله وعلى المؤمنين وانزل جنودا لم تروها وعذب الذين كفروا وذلك جزاء الكافرين) وشواهد هذا الاصل كثيرة وهو أمر يحمد الناس بقلوبهم ويخشونه ويعرفونه من أنفسهم ومن غيرهم وهو من المماوف الضرورية الحاصلة بالتجربة لمن جربها والاخبار المتواترة لمن سمعها ثم ذكر حكمة أخرى فقال (ويمحق الكافرين) وذلك ان الله سبحانه انما يماذب الناس بآمالهم والكافر اذا كانت له حسنات اطعمه الله بحسناته في الدنيا فذا لم يبق له حسنة عاقبه بكفره والكفار اذا أدبوا يحصل لهم من الطغيان والمدوان وشدة الكفر والتكذيب ما يستحقون به الحق في إدالتهم ما يحقهم الله به وأما القدر فان الرسل لا تندرو أصلا اذ القدر قرين الكذب كما في الصحيحين عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال آية المنافق ثلاث اذا حدث كذب واذا وعد أخلف واذا أؤتمن خان وفي الصحيحين أيضا عن النبي صلى الله عليه وسلم أربع من كن فيه كان منافقا خالصا ومن كانت فيه خصلة منهن كانت فيه خصلة من النفاق حتى يدعها اذا حدث كذب واذا أؤتمن خان واذا عاهد غدروا ذ خاصه بغيره (قلت) القدر ونحوه داخل في الكذب كما قال تعالى (ومنهم من عاهد الله اثنان من فضله لنصدقن وان نكون من الصالحين فلما آتاهم من فضله بخلوا به وتولوا وهم مرضون فعقبهم نفاقا في قلوبهم الى يوم يأتونه بما أخلفوا الله ما وعده و بما كانوا يكذبون) وقال تعالى (ثم ترالى الذين ينفقون يقولون لا خواتم الذين كفروا من أهل الكتاب اتين أخرجهن لنخرجننهم ولا نطيع فيكم أحدا أبدا وان قوتلن لننصرنكم والله يشهد انهم لكاذبون) اتين أخرجوا لا يخرجونهم ولئن قوتلوا لا ينصرونهم ولئن نصروهم ليولن الادبار ثم لا ينصرون) فالتدريج يتضمن كذبا في المستقبل والرسل صلوات الله عليهم منزّهون عن ذلك فكان هذا من الدلائل قال وسألتك بما يأمركم فذكرت انه يأمركم أن تعبدوا الله ولا تشركوا به شيأ ويأمركم بالصلاة والصدق والعفاف والصلة وبينها كم مما كان يبذلكم و هذه صفة نبي وقد كنت أعلم ان نبيا يبعث ولم أكن أعلم انه منكم ولوددت اني أخلص اليه ولولا ما أنا فيه من الملك لذهبت اليه وان يكن ما يقول حقا فسيمك موضع قديم هاتير وكان المخاطب بذلك أبوسفيان ابن حرب وهو حينئذ كافر من أشد الناس بنضا وعداوة للنبي صلى الله عليه وسلم قال أبوسفيان

فقلت لاصحابي ونحن خروج لقد أمر أمر ابن أبي كبشة انه يخافه ملك بني الاصفر وما
 زلت موقنا بان أمر رسول الله صلى الله عليه وسلم سيظهر حتى أدخل الله علي الاسلام وأنا كاره
 (قلت) فقل هذا السؤال والبحث أفاده هذا العاقل القريب علما جازما بان هذا هو النبي الذي
 ينتظره وقد اعترض على هذا بمض من لم يدرك غور كلامه وسؤاله كالملازري ونحوه وقال انه بمثل
 هذا لا تعلم النبوة وانما تعلم بالمعجزة وليس الامر على ما قال بل كل عاقل سليم القطرة اذا سمع
 هذا السؤال والبحث علم انه من أدل الامور على عقل السائل وخبرته واستنباطه ما يتميز به
 هل هو صادق أو كاذب وانه بهذه الامور يتميز له ذلك وما ينبغي أن يعرف ان ما يحصل في
 القلب لمجموع أمور قد يستقل بعضها به بل كل ما يحصل للانسان من شيع وري وسكر
 وفرح وغم بأمور مجتمعة لا يحصل بعضها لكن بعضها قد يحصل بهض العلم وكذلك العلم
 بمجرد الاخبار وبما جربه من الهربات وبما في نفس الانسان من الامور فان اظهر الواحد
 يحصل في القلب نوع ظن ثم الآخر يقويه الى أن يأتي الى العلم حتى يتزايد فيقوي
 وكذلك ما يجربه الانسان من الامور وما يراه من أحوال الشخص وكذلك ما يستدل به
 على كذبه وصدقه وأيضا فان الله سبحانه وتعالى أبقي في العالم الآثار الدالة على ما فعله
 بآبائنا والمؤمنين من الكرامة وما فعله بكذبهم من العقوبة وذلك أيضا معلوم بالتواتر
 كتواتر الطوفان واغراق فرعون وجنوده والله تعالى كثيرا ما يذكر ذلك في القرآن كقوله
 (وان يكذبوك فقد كذبت قبلهم قوم نوح وعاد وثمود وقوم ابراهيم وقوم لوط وأصحاب
 مدين وكذب موسى فامليت للكافرين ثم أخذتهم فكيف كان نكير - وكأين من قرية
 أهلكناها وهي ظالمة فهي خاوية على عروشها وبئر معطلة وقصر مشيد - أقلم يسيروا في
 الارض فتكون لهم قلوب يعقلون بها أو آذان يسمعون بها - لا تمي الابصار ولكن تسمى
 القلوب التي في الصدور) وقال تعالى (وكم أهلكنا قبلهم من قرن - أشد منهم بطشا فنقبوا في
 البلاد هل من محيص - ان في ذلك لذكرى لمن كان له قلب أو ألقى السمع وهو شهيد) وقال تعالى
 كذبت قبلهم قوم نوح والاحزاب من بعدهم وهمت كل امة برسولهم ليأخذنوه وجدلوا بالباطل
 ليدحضوا به الحق فاخذتهم فكيف كان عقاب) الى قوله تعالى (ولم يسروا في الارض فينظروا
 كيف كان عاقبة الذين كانوا من قبلهم كانوا أشد منهم قوة وآثارا في الارض فخذهم الله

بذنوبهم وما كان لهم من الله من واق بذلك أنهم كانت تأتيهم رسلهم بالبينات فكفروا فاخذهم
 الله انه قوئى شديد العقاب الى قوله سبحانه (انا لننصر رسداوالدين آمنوا في الحياه الدنيا ويوم
 يقوم الاشهاد) الى قوله تعالى (ولقد أرسلنا رسلا من قبلك منهم من قصصنا عليك ومنهم من لم
 نقصص عليك وما كان لرسول أن يأتي بآية الا باذن الله فاذا جاء أمر الله قصي بالحق وخسر
 هنالك المبطلون) الى قوله تعالى (أولم يسيرا في الارض فينظروا كيف كان عاقبة الذين من
 قبلهم كانوا أكثرهم وأشدقوة وآثارا في الارض فما أغنى عنهم ما كانوا يكسبون* فلما جاءتهم
 رسلهم بالبينات فرحوا بما عندهم من العلم وحاق بهم ما كانوا به يستهزؤن* فلما رأوا بأسنا قالوا آمنا بالله
 وحده وكفرنا بما كنا به مشركين* فلم يك ينفعهم إيمانهم لما رأوا بأسنا سنة الله التي قد دخلت
 في عباده وخسر هنالك الكافرون) ولما ذكر في سورة الشعراء قصص الانبياء نبيا بعد نبى قصة
 موسى وإبراهيم ونوح ومن بعده يقول في آخر كل قصة (ان في ذلك لآية وما كان أكثرهم مؤمنين
 وان ربك لهم العزيز الرحيم) كقوله تعالى (فلما ترائى الجمعان قال أصحاب موسى ان لئلا نكون
 ان معى ربى سيهدين* فاحينا الى موسى أن اضرب بعصاك البحر فانقلب فكان كل فرق كالطود
 العظيم* واذا منا ثم الآخريين واجبيناموسى ومن معه أجمعين* ثم أغرقنا الآخريين* ان في ذلك
 لآية وما كان أكثرهم مؤمنين وان ربك لهم العزيز الرحيم) وكذلك قال في آخر كل قصة الى أن
 قال في قصة شعيب (فاخذهم عذاب يوم الظلة انه كان عذاب يوم عظيم* ان في ذلك لآية وما
 كان أكثرهم مؤمنين* وان ربك لهم العزيز الرحيم) وقال تعالى (كذبت قبلهم قوم نوح وعاد
 وفرعون ذولا واتاد* وعمود وقوم وطواصحاب الأيكة* وتلك الاحزاب* ان كل الاكاذب الرسل
 خلق عقاب) وقال تعالى في قوم شعيب (فكذبوه فاخذتهم الرجفة فاصبحوا في دارهم جائعين
 وعادا وعمود وقمة تبين لهم من مساكنهم وزين لهم الشيطان أعمالهم فصددهم عن سبيل ركاوا
 مستبصرين* وقارون وفرعون وهامان وايدجهم موسى بالبينات يستكبروا في الارض وما
 كانوا سابقين* فكلا أخذنا بذنبه فمنهم من أرسلنا عليه حاصبا ومنهم من أخذنا الصيحة ومنهم
 من خسفنا به الارض ومنهم من أغرقنا وما كان الله ليظلمهم ولكن كانوا أنفسهم يظلمون* مثل
 الذين اتخذوا من دون الله أولياء كمثل المنكبوت اتخذت بيتا وان أوهن البيوت لبيت المنكبوت
 لو كانوا يعلمون* ان الله يعلم ما يدعون من دونه من شئ* وهو العزيز الحكيم وتلك الامثال

فضر بها للناس وما يحلقها الا العالمون) وقال تعالى (ولقد اهلكنا ما حولكم من القرى وصرفنا الآيات لعلهم يرجعون فلولا نصرهم الذين اتخذوا من دون الله قربانا الهة بل ضلوا عنهم وذلك إفكهم وما كانوا يفكرون) فهو سبحانه يذكر ما ظهر للموحدين من مساكنهم التي كانت حول أهل مكة فالت عامة من قص الله نبأه من الرسل وأمرهم بشوا حول مكة كهود باليمن وصالح بالحجر من ناحية الشام ونوح وإبراهيم وموسى وعيسى ويونس ولوط وأنبياء بني إسرائيل بأرض الشام ومصر والجزيرة وما يليها من العراق وقال تعالى لما قص قصة قوم لوط (فاخذتهم الصبحة مشرقين فجعلنا عاليها سافلها وأمطرنا عليهم حجارة من سجيل ان في ذلك لآيات للمتوسمين) واما لسبيل مقيم ان في ذلك لآية للمؤمنين وان كان اصحاب الايكة الظالمين فانتقمنا منهم وانها لبامام مبين) وقال تعالى (وان نوطائل المرسلين اذ نجينا وأهله أجمعين) العجوزا في التابرين ثم دمرنا الآخرين وانكم لترون عليهم مصبحين وبالليل افلأ تمقون) وقال تعالى (فاخرجنا من كان فيها من المؤمنين) فوجدنا فيها غير بيت من المسلمين وتركنا فيها آية للذين يخافون العذاب الاليم) وقال تعالى (ألم تركيف فعل بك باصحاب القيل أم يجعل كيدهم في تضليل) وأرسل عليهم طيرا أبابيل ترميهم بحجارة من سجيل فجعلهم كصصف مأكول) وقال تعالى (لا يلاف قريش الا يلافهم رحلة الشتاء والصيف فليعبدوا رب هذا البيت الذي اطعمهم من جوع وآمنهم من خوف) وقال تعالى (قد كان حكم آية في فتنين التفتاقة تتأدل في سبيل الله وأخرى كافره يرونهم مثليهم رأي العين والله يؤيد بنصره من يشاء ان في ذلك لعبرة لاولى الابصار) وقال تعالى (هو الذي أخرج الذين كفروا من أهل الكتاب من ديارهم الاول لحشر ما ظنتم ان يخرجوا وظنوا أنهم باقون حصونهم من الله فانهم الله من حيث لم يحتسبوا وقذف في قلوبهم الرعب يخربون بيوتهم بأيديهم وأيدي المؤمنين فاعتبروا يا أولى الابصار) وقال تعالى (وما ارسلنا من قبلك الا رجالا نوحى اليهم من أهل القري فلم يسروا في الارض فيظفروا كيف كان عابة الذين من قلمهم ولدار الآخرة خير للذين آمنوا افلا تعلمون) حتى اذا استئس الرسل وظنوا أنهم قد كذبوا جاء نصرنا وفتح من شاء ولا يرد بأسنا عن القوم المجرمين لقد كان في قصصهم عبرة لاولى الابصار ان حديث يفتري وسكن تصديق الذي بين يديه وتفصيل كل شيء بهدى ورحمة لقوم يؤمنون ومن بعد في القرآن تسدد

في غير موضع يذكر الله تعالى قصص رسله ومن آمن بهم وما حصل لهم من النصر والسعادة وحسن العاقبة وقصص من كفرهم وكذبهم وما حصل لهم من البلاء والمذاب وسوء العاقبة وهذا من اعظم الأدلة والبراهين على صدق الرسل وبرهم وكذب من خالفهم وبقصورهم انه سبحانه بين ان ذلك يعلم بالبصر والسمع أو بهما بالبصر والمشاهدة لمن رآهم أو رآي آثارهم الدالة عليهم كمن شاهد اصحاب القبل وما احاط بهم ومن شاهد آثارهم بارض الشام واليمن والحجاز وغير ذلك كآثار اصحاب الحجر وقوم لوط ونحو ذلك * والسمع فبالاخبار التي تفيد العلم كتواتر الاخبار بما جرى في قصة موسى وفرعون وغرق فرعون في انقارم وكذلك تواتر الاخبار بقصة الخليل مع النمرود وتواتر الاخبار بقصة نوح وغرق أهل الارض وامثال ذلك من الاخبار المتواترة عند أهل الملل وغير أهل الملل مع ان في بعض قصص من تواترت به هذه الاخبار ما يحصل العلم بخبرهم * واشترك البصر والسمع كما يشاهد بعض الآثار من تواتر الاخبار وبما بين الحال كما نشاهد السفن ويعلم بالغبر ان ابتداءها كان سفينة نوح كما قال تعالى (ولم يروا انا حملنا ذريتهم في الفلك المشحون * وخلقنا لهم من مثله ما يركبون) وقوله تعالى (انا لما طغى الماء حملناكم في الجارية * انجعلنا لكم ذرية وطمعنا ان تدينوا) وكذلك نشاهد أرض الحجر وما فيها من البيوت المنقورة في الجبال ولعلم بالغبر تفصيل الحان وامثال ذلك *

(وبالجملة) فالعلم بأنه كان في الارض من يقول بأنهم رسل الله وان أقروا ابرهم وان افوا ما خالفوه وان الله نصر الرسل وأؤمنين وجعل العاقبة لهم وعاقب اعدائهم * ومن أظهر العلوم المتواترة وأجلها ونقل هذه الامور أظهر وأوضح من نقل اخبار ملوك الفرس والعرب في جاهليتها واخبار اليونان وعلماء الطب والنجوم والفلسفة اليونانية كقراط وجالينوس وبطليموس وسقراط وافلاطون وأرسطو وأتباعه فكل عاقل ممن ان نقل اخبار الانبياء * ومن اعدائهم أكثر وأكبر من نقل اخبارهم مثل هؤلاء من اجار الانبياء * وسأعلم بقية ما من أهل الملل من لا يحصى عدده الا الله ويدونونها في الكتب وأهلها * من أعظم الناس تدنيا بوجوب الصدق وتحريم الكذب في المادة المشتركة بينهم وبين سائر بني آدم ما يمنع اتفاقهم وتواطؤهم على الكذب بل ما يمنع اتفاقهم على كتمان ما توافر لهم والدواعي على قلة وفي عاداتهم الخاصة ودينهم الخاص بهان آخر اخص من الاول وأكمل وهذا معلوم على سبيل التفصيل من حال أمتنا فاننا نعلم علما ضروريا بالنقل المتواتر من عادة

ساف الامة ودينهم الموجب للصدق والبيان للناس من الكذب والكتمان ما يوجب علما ضروريا لما بما واثروا له منهم وبانتفاء أمور لو كانت موجودة لتقلوها وأهل الكتمانين قلنا عندهم من التواتر بحمل الامور ما يحصل به المقصود في هذا الموضع وان كان قد يحكى كذب أو كتمان في بعض التفاصيل من أهل الكتمانين فلما وفي بعض أمثنا فهذا هو أقل بكثير مما يقع من الكذب والكتمان باخبار الفرس واليونان والهند وغيرهم ممن يتقل أخبار ملوكهم وعلماهم ونحو ذلك وما من عاقل يسمع الخبر عن هؤلاء وعن هؤلاء كما هو موجود في هذا الزمان في الكتب والالسنه الا ويحصل له من العلوم الضرورية بأحوال الانبياء وأولياهم وأعدائهم أعظم مما يحصل من العلوم بأحوال ملوك الفرس والروم وعلماهم وأولياهم وأعدائهم وهذا عين وقته الحمد ولولا أن هذا الجواب إنما كان المقصد به الكلام على هذه العقيدة المختصرة لكان البسط لي في هذا الموضع أولى من ذلك . فان هذه المقامات تعمل بسطا عظيما لكن نبهنا على مقدمات نافذة ذن أكثر أهل الكلام مقصرون في حجب الاستدلال على تقرير ما يجب تقريره من التوحيد والنبوة تقصيرا كثيرا جدا كما أنهم كثيرا ما يخطئون فيما يذكرونه من المسائل ومن لا يعرف الحقائق يظن أن ما ذكروه هو الغاية في أصول الدين . والنهاية في دلائله ومسائله فيورثه ذلك مخالفة الكتاب والسنة بل وصريح العقل في مواضع وبورثه استضافة الكثير من أصولهم وشكها في ذكره من أصول الدين واستزابة بل قد يورث ترجيحا لأقول من يخالف الرسل من متفلسفه وصابئين ومشركين ونحوهم حتى يبقى في الباطن مناهضا زنديقا وفي الظاهر متكبرا يذب عن الذنوب . ولهذا قال احمد وغيره ممن قال من السات علماء الكلام زندقته . وما ارتدى أحد بالكلام الا كان في قلبه غل على أهل الاسلام لانهم هو أسره على أصول فاسدة أو قمتهم في الصلال . وليس هذا موضع بسط هذه . وقد يستغناه في غير هذا الموضع (والمقصود هنا) أن طرق العلم بالرسالة كثيرة جدا متنوعة ونحن اليوم اذا علمنا بالتواتر أحوال الانبياء وأولياهم وأعدائهم مما عايناهم أنهم كانوا صادقين على الحق من وجود متعددة (مها) أنهم خبروا بالهمم سيكونون نصرة وخمس ذلك بقاء الغاية لهم أخبارا كثيرة في أمور كثيرة وهي كما صدق الله في شيء من تخلفه فلا غرض من الخبر به من ليس متبعاهم من تولى به شيء من ربه ويستعير من تولى به ربه ربه ربه وغيره

﴿وهؤلاء﴾ لا بد أن يكونوا كثير ابل الغالب من أخبار الكذب وان صدقوا أحيانا ﴿ومن ذلك﴾ أن ما أحدثه الله تعالى من نصرهم واهلاك عدوم اذا عرف الوجه الذي حصل عليه كحصول الفرق لفرعون وقومه بعد أن دخل البحر خاف موسى وقومه كان هذا مما يورث علما ضروريا ان الله تعالى أحدث هذا نصرا لموسى عليه السلام وقومه ونجاة لهم وعقوبة لفرعون وقومه ونكالا لهم وكذلك أمر نوح والخليل عليهما السلام وكذلك قصة القيل وغير ذلك

﴿ومن الطرق أيضا﴾ أن من تأمل ما جاء به الرسل عليهم السلام فيما أخبرت به وما أمرت به علم بالضرورة أن مثل هذا لا يصدر الا عن أعلم الناس وأصدقهم وأبرم وأن مثل هذا يتمتع صدوره عن كاذب متعمد للكذب مفتر على الله يخبر عنه بالكذب الصريح أو يخفى جاهل ضال يظن أن الله تعالى أرسله ولم يرسله وذلك لان فيما أخبروا به وما أمروا به من الاحكام والانتقاه وكشف الحقائق وهدى الخلائق وبيان ما يطمه العقل جملة ويميز عن معرفته تفصيلا ما يبين أنهم من العلم والمعرفة والخبرة في الغاية التي بانوا بها أعلم الخلق ممن سوام فيمتنع أن يصدر مثل ذلك عن جاهل ضال وفيها من الرحمة والمصلحة والهدى والخير ودلالة الخلق على ما ينفعهم ومنع ما يضرهم ما يبين أن ذلك صدر عن راحم بار يقصد غاية الخير والمنفعة للخلق واذا كان ذلك يدل على كمال علمهم وكمال حسن قصدهم فمن تم علمه وتم حسن قصده امتنع أن يكون كاذبا على الله يدعى عليه هذه الدعوى المظيمة التي لا يكون أجبر من صاحبها اذا كان كاذبا متعمدا ولا أجل منه ان كان مخطئا

﴿وهذه الطريق﴾ تسلك جملة في حق الانبياء عليهم الصلاة والسلام وتفصيلا في حق واحد واحد بعينه فيستدل المستدل بما يلمه من الحق والخير جملة على علم صاحبه وصدقه ثم يستدل بلمه وصدقه على ما لم يلمه تفصيلا والعلم بحسن الحق والباطل والخير والشر والصدق والكذب معلوم بالفطرة والعقل الصريح بل جل ذلك مما اتفق عليه بنو آدم ولذلك يسمى ذلك معروفا ومنكرا فاذا علم أنه فيما علم الناس أنه حق وأنه خير هو أعلم منهم به وانصح الخلق فيه وأصدقهم فيما يقول علم بذلك أنه صادق عالم ناصح لا كاذب ولا جاهل ولا غاش

﴿وهذه الطريق﴾ يسلكها كل أحد مجسوبا ولا يحتاج في هذه الطريق الى أن يلم أولا خواص النبوة وحقيقتها وكيفيتها بل أن يلم أنه صادق بار فيما يخبر به ويأمر به ثم من خبره يعلم حقيقة النبوة والرسالة

(وقد سلك آخرون) من المتكلمين والفلاسفة والتصوف وغيرهم طرقاً أخرى تشبه هذه
 من وجه دون وجه وهو أن يعلم النبوة أولاً وأنها موجودة في بني آدم وأنهم يحتاجون إليها
 ويعلم صفاتها ثم يعلم عين النبي * ثم للمتكلمون من المعتزلة وغيرهم يوجبون النبوة على الله تعالى
 على طريقتهم في إيجاب ما يوجبونه عليه والفلاسفة قد يوجبون ذلك على طريقتهم فيما يجب وجوده
 في العالم وغيرهم يوجب ذلك لما علم من عاداته في حكمته ورحمته وأعطائه الخلق ما يحتاجون إليه
 (وبالجملة) فيعلمون نوعاً في العالم ثم يطمون الواحد من الجنس بقوت حقيقة النوع فيه
 وهذه الطريقة يسلكها كثير من المتكلمة والتصوف والفلسفة والمادة وغيرهم لكن للفلسفة
 كابن سينا وأمثاله أدركوا من النبوة بقدر ما أعطتهم مواد الفلسفية التي علوا بها أن النبي
 يكون له كمال القوة العلمية وكما له قوة السمع والبصر وكما له قوة النفس بحيث يعلم ويسمع ويبصر
 ما يقصر غيره عنه ويفعل في العالم بهتة ما يعجز غيره عنه وهؤلاء يمحطون نفس النبوة ثلاثة
 أمور (أحدها) أن تكون له قوة عقلية بل نسبة ينال بها العلم من غير تعلم (والثاني) أن تكون
 له قوة خيالية يتخيل بها الحقائق العقلية موجودة خالية موقفة من أجناس منام النائم فيرى في نفسه
 ضواً وذلك هو الرسالة عندهم ويسمع وذلك هو كلام الله عندهم (الثالث) أن تكون لنفسه قوة
 على أن تؤثر في العالم وهذه الأقوال الثلاثة تحصل لخلق كثيرهم دون رتبة الصالحين فضلاً عن
 النبوة ولهذا كانت النبوة عندهم مكتسبة فصار كثير منهم يطلب أن يصير نبياً كاجرى للسهروردي
 المقتول وابن سبعين ولهذا كان ابن سبعين يقول لقد زدت في حديث قل لا إله إلا الله نبي
 عربي * وهؤلاء يحملون النبوة إنما هي من جنس واحد وقوة النفس في العلم والقدرة لكن يقول
 بينهما من الفصل بإرادة النبي الخير وإرادة الساحر الشر ويقولون الملك والشیطان قوي لكن قوة
 الملك قوة صالحة وقوة الشيطان قوة فاسدة * وأما من يقول اللاتكة والجن هم جنس واحد
 لا فرق بينهما في الصفات فهؤلاء يقولون إن هذا القدر يحصل نوع منه لغيرهم من الأولياء
 لكن يحصل لهم ما هو دون ذلك * وهذا على طريقة عقلاء الفلاسفة الذين يفضلون النبي
 على الفيلسوف والولي كابن سينا وأمثاله

(وأما غلاتهم) كالفارابي وأمثاله الذين قد يفضلون الفيلسوف على النبي كما فضل أشباههم كابن
 عربي الطائفي صاحب الفتوحات المكية وفصوص الحکم وغيرهما منهم يفضلون أولي النبي *

وكان يدعى انه يأخذ من المعدن الذي يأخذ منه الملك الذي يوحى به الى النبي وان الملك على أصلهم هو الحال الذي في نفس النبي والبي بزعمهم يأخذ عن ذلك الحال والحال يأخذ عن العقل ثم زعم هذا انه يأخذ عن العقل الذي في هذا الخيال فلهذا قال انه يأخذ من المعدن الذي يأخذ منه الملك ما يوحى به الى النبي هؤلاء شاركون في أصل طريقهم لكن عظم ضلالهم وجهلهم بقدر الانبياء عليهم الصلاة والسلام مع ان أصل معرفة هؤلاء بقدر النبوة معرفه ناصية بقاء بل من عرف ما جاءت به الانبياء وما يذكرونه في قدر النبوة علم انهم آمنوا ببعض ما جاءت به الرسل وكفروا ببعض فكما ان اليهود والنصارى آمنوا ببعض الانبياء وكفروا ببعض هؤلاء آمنوا ببعض صفات النبوة وكفروا ببعض . ولهذا قد يكون فيهم من هو أكفر من اليهود والنصارى وقد يكون في اليهود والنصارى من هو أكفر منهم بحسب ما آمن به كل من هؤلاء بما جاءت به الرسل وما كفروا به

(وأبو حامد كثيرا ما سلك هذه الطريق في كتبه) لكنه لا يوافق المتفلسفة على كل ما يقولونه بل يكفرهم ببعض ويضالهم في موضع وان كان في الكتب المضافة اليه ما قد يوافق بعض أصولهم بل في الكتب التي يقال انها مضنون بها على غير أهلها ما هو ناسخ محضة مخالفة لدين المسلمين واليهود والنصارى وان كانت قد عبر عنها بمبارات اسلامية لكن هذه الكتب في الناس من قول انها مكذوبة على أبي حامد ومنهم من يقول ان رجوع عنها ولا ريب أنه صرح في مواضع ببعض ما قاله في هذه الكتب وأخبر في المقدم من الضلال وغيره من كتبه بما في ذلك من الضلال . وذكر كيف كان طبعه للعلوم أولا . حتى قال قبلت بحج بلوغ آثاره في المحسوسات والضروريات وأظن هل يمكنني أن أشكك نفسي فيها فانتهى بي طول التسلسل الى أن لم أسمع نفسي بتسليم الامان في المحسوسات أيضا . وأخذ يتبع الشك فيما رددت كرمض شبه اسوفستية في الحسيات الى أن قال : «الخطر في هذه الخواطر واقعدت في النفس حاولت لذلك علاجا فلم يتيسر ادلي يمكن دله الا بدليل ولم يمكن نصب دليل الا من تركيب الله لوم الاية . وادام تكن مسنة لم يمكن ترتيب الدليل فاعضل هذا الداء ودام قريبا من شهرين انما فيها على مذهب السفسطة بحكم الحال . لا يحكم المنطق والمقال . حتى شفى الله تعالى عني ذلك المرض . علان . عادت النفس الى الصحة والاعتدال . ورجعت الضروريات

المقلية مقبولة موثوقا بها على أمن و يقين . ولم يكن ذلك بنظم دلائل وتريب كلام بل بنور
 قدذه الله تعالى في الصدور وذلك النور هو مفتاح أكثر المعارف قال فن ظن ان الكشف
 موقوف على الادلة المجردة فقد ضيق رحمة الله تعالى الواسعة ﴿ الى أن قال ﴾ والمقصود من
 هذه الحكاية أن يعلم كمال الجد في الطلب حتي انتهى الى طلب ما لا يطلب لان الاويات ليست
 مطلوبة فانها حاضرة والحاضر اذا طلب بعد واختفى ﴿ قال ﴾ ولما كفاي الله تعالى هذا الرض
 انحصرت اصناف الطالبين عندي في اربع فرق ﴿ المتكلمون ﴾ وهم يدعون انهم أهل
 الرأي والنظر ﴿ والباطنية ﴾ وهم يدعون انهم اصحاب التعليم والمخصوصون بالاقتباس من
 الامام المصوم ﴿ والفلاسفة ﴾ وهم يزعمون انهم اصحاب المنطق والبرهان ﴿ والصوفية ﴾ وهم يدعون
 انهم خاصة الحضرة وأهل المشاهدة والمكاشفة فقلت في نفسي الحق لا يبدو هذه الاصناف
 الاربعة فهؤلاء السالكون سبيل طلب الحق فان شذ الحق عنهم فلا يبقى في درك الحق
 مطمع ﴿ الى أن قال ﴾ وبثبت لسلك هذه بطرق راسخة صاء ما عند هؤلاء الفرق مبتدئا
 بعلم الكلام . ومثليا بطريق الفلاسفة . وثلثا بتعليمات الباطنية . وحرها بطريق الصوفية
 قال ثم اني ابتدأت بعلم الكلام فخلصه رغبته وطامات كتب المحققين منهم و صنفت فيه ما أردت
 أن أصنف فصادفته علما وافيا بمقصوده غير واف بمقصودي وانما المقصود منه حفظ عقيدة
 أهل السنة وحراستها عن تسوئش المبتدعة فقد أتني قبه تعالى اني عباده علي لسان رسوله صلى
 الله عليه وسلم عقيدة هي الحق على ما فيه صلاح دينهم ودينكم فطق بمقدمته القرآن ولا تخبر
 ثم أتني الشيطان في وساوس المبتدعة أمورا مخالفة لمسئلة فاجوبها وكادوا يشوشون عقيده
 أهل الحق على أهلها . والله تعالى طامع من متكلمي وحركه و عيهم انصرة السنة كلام
 مرتب يكشف عن تلبسات أهل البدع المحدثه على خلاف السنة المنثورة ﴿ الى أن قال ﴾
 وكان أكثر حرصهم في استخراج مناقضات لمقصودهم ومؤخرهم . وزعمهم سلامته ﴿ الى أن
 قال ﴾ فلم يكن الكلام في حقي كافيا . ولا داني الذي اشكوه فيه ﴿ الى أن قال ﴾ ثم يحصل
 منه ما يعجز بالكمية ظلمات الخيرة في خدلات خفي . رداً أبدي لا يكون قد حصل ذلك
 لغيري بل لا شك في حصول ذلك لطائفة منكم يحصلون لا بشي ايجابي في بعض الأمور
 التي ليست من الاويات ﴿ الى أن قال ﴾ ثم أتني ردت بعد سرعة من علم سلكه علم الفلاسفة

وعلمت يقينا انه لا يقف على فساد نوع من المعلوم من لا يقف على منتهى ذلك العلم حتى يساوى
 أعلمهم في اصل العلم ثم يزيد عليه ويجاوز درجته فيطلع على ما لم يطلع عليه صاحب العلم من غور وغائلة
 (الى ان قال) لم أزل حتى اطلمت على ما فيه من خداع وتليس وتحقيق وتخيل اطلاقا علم أشك
 فيه فاستمع الآن حكايته وحكاية حاصل علومهم قاني رأيهم أصنافا . ورأيت علومهم أقساما .
 وهم على كثرة أصنافهم تلزمهم وصمة الكفر والالحاد وان كان بين القدماء منهم والافنديين
 وبين الاواخر منهم والاولاء تفاوت عظيم في البعد عن الحق والقرب منه
 (ثم قال) اعلم انهم على كثرة فرقهم يتسمون الى ثلاثة أقسام (الدهريون) (والطباثيون)
 (واللهيون)

(الصف الاول) الدهريون وهم طائفة من الافنديين جحدوا الصانع المدبر العالم القادر وزعموا
 ان العالم لم يزل موجودا كذلك ولم يزل الحيوان من نقطة والنطفة من حيوان كذلك كان وكذلك
 يكون أبدا وهؤلاء الزنادقة

(الصف الثاني) الطبيعيون وهم قوم أكثر بحجهم عن عالم الطبيعة وعن عجائب الحيوان والنبات
 (الى ان قال) الا أن هؤلاء لكثرة بحجهم عن الطبيعة ظهر عندهم لاعتدال المزاج تأثير عظيم
 في قوام قوى الحيوان به فظنوا ان القوة العاقلة من الانسان تابعة لمزاجه أيضا وانها تبطل
 بطلان مزاجه فتعتمد ثم اذا انهدمت فلا تعقل اعادة المدموم كما زعموا فذهبوا الى أن النفس
 تموت ولا تعود فجددوا الآخرة وانكروا الجنة والنار والقيامة والحساب فلم يبق عندهم للطاعة
 ثواب ولا للمصيبة عقاب فأنحل عنهم اللجام . وأنهمكوا في الشهوات انهمالك الانعام .
 وهؤلاء أيضا زنادقة لان أصل الايمان هو الايمان بالله واليوم الآخر وهؤلاء جحدوا اليوم
 الآخر وان آمنوا بالله تعالى وصفاته

(والصف الثالث) اللهيون وهم التأخرون مثل سقراط وهو أستاذ أفلاطون وأفلاطون
 أستاذ أرسطاطاليس وأرسطاطاليس هو الذي رتب لهم المنطق وهذب لهم العلوم وخر لهم
 ما لم يكن مخرا من قبل . وأوضح لهم ما كان أحجى من علومهم وهم بحجهم ردوا على الصنفين
 الاولين من الدهرية والطبيعية وأوردوا في الكشف عن فضائهم ما أغنوا به غيرهم . وكفى
 الله المؤمنين القتال بتقاتلهم . ثم رد أرسطاطاليس على أفلاطون وسقراط ومن كان قبله من

الاهلين رداً لم يقصر فيه حتى تبرأ عن جميعهم الا انه استبقى أيضاً من ذرائل كفرهم وبدعتهم بقايا لم يوفق لانزوع عنها فوجب تكفيرهم وتكفير متبهمهم من المتأسفة الاسلاميين كابن سينا والقارابي وأمثالهما . على انه لم يتم نقل علم أرسطاطاليس أحد من متأسفة الاسلاميين كقيام هذين الرجلين وما نقله غيرهما ليس يتخلو عن تخييط وتخليط يتشوش فيه قلب المطالع حتى لا يفهم ومن لا يفهم كيف برد أو قبل وبمجموع ما صبح عندنا من فلسفة أرسطاطاليس بحسب نقل هذين الرجلين ينحصر في أقسام * قسم يجب التذكير به - وقسم يجب التبديع به * وقسم لا يجب انكاره أصلاً فلفصله *

ثم ذكر انها ستة أقسام رياضية ومنطقية وطبيعية ولهية وسياسية وخلقية * وتكلم على ذلك بما ليس بهذا موضعه * وقد بينا الكلام على ذلك في غير هذا الموضع { الى أن قال } ثم اني لما فرغت من علم الفلسفة وتحميله وتفهمه وترتيف ما ترتيف منه علمت ان ذلك أيضاً غير واف بكمال الترض فان العقل ليس مستقلاً بالاحاطة بجميع الطالاب ولا كاشفاً للغطاء عن جميع المضلات * ثم ذكر مذهب انباطية وتليسهيم وانه ليس مهم شيء من الشفاء المنجى من ظلمات الآراء * ثم معجزه عن اقامة البرهان عن تعيين الامام المعصوم صدقاهم في الحاجة الى التعليم والى المعلم المعصوم وانه هو الذى عينوه ثم سألناهم عن العلم الذى تعلموه من هذا المعصوم وعرضنا عليهم اشكالات فلم يفهموها فضلاً عن القيام بحلها فلما عجزوا أحالوا على الامام الغائب وقالوا لا بد من السفر اليه . والحجب انهم ضيوا امرهم في طلب المعلم والنجاح في الظفر به ولم يتاموا منه شيئاً أصلاً كالتمسك بالنجاسة يتب في طلب الماء فاذا وجد ما يستعمله بقى مضمخاً بالنجاسة . ومنهم من ادعى شيئاً من علمهم وكان حاصل ما ذكره من ركيك فلسفة فيثاغورس وهو رجل من قدامى الاوائل ومذهبه أول مذاهب الفلاسفة وقد رد عليه الارسطاطاليس بل استدرك كلامه واستردله وهو المحكى في كتاب رسائل اخوان الصفا وهو على التحقيق حشو الفلسفة * فالحجب ممن يتب طول الامر في طلب العلم ثم يتبع مثل ذلك العلم الركيك المستغث ويظن انه ظفر بصهيمة صدق يوم فيؤثراً أيضاً جربانه وسبرناه باطنهم وظاهرهم فرجع حاصلهم الى استدرج الامور وضغمة القول ببيان حاجة الى المعلم ومجادلتهم في انكارهم الحاجة الى تعليم * بكلام قوي مفهم - حتى اذا ساعدتهم على الحاجة

الى المعلم مساعد * وقال هات علمه وافدنا من تلميذه وقف فقال الآن اذا سلمت لي هذا فاطلبه فانما غربنى هذا القدر فقط ادعنا لوزاد على ذلك لا فتضح ولعجز عن حل احدى المشكلات بل عجز عن فهمه فضلا عن جوابه * (قال ثم اني لا فرغت) من هذه اقبلت به متى على طريق الصوفية وعلمت ان طريقهم انما يتم بعلم وعمل وكان حاصل علمهم قطع عقبات النفس والتزهد عن اخلاها المذمومة وصفاتها الخبيثة حتى يتوصل بها الى تخلية القلب عن غير الله تعالى وتخليته بذكر الله وكان العلم ايسر على من العمل فابتدأت بتحصيل علمهم من مطالعة كتبهم مثل قوت القلوب لأبي طالب المكي وكتب الحارث المحاسبي والتمغرات المشورة عن الجنيـد والشبلي وأبي يزيد البسطامي قدس الله أرواحهم وغير ذلك من كلام المشائخ حتى اطلمت على كثير من مقاصدهم العلمية وحصلت ما يمكن أن يحصل من طريقهم بالتعلم والسماع وظهر لي أن أخص خواصهم ما لا يمكن الوصول اليه بالتعلم بل بالتدقيق والحال وتبدل الصفات وكـم من الفرق بين أن يعلم حد الصحة وحد الشيع واسبابهما وشروطهما وبين أن يكون صحيحا شعبان وبين أن يعرف حد السكر وانه عبارة عن حالة تحصل عن استيلاء الخمرة تتصاعد من المعدة الى معادن الفكر وبين أن يكون سكران بل السكران لا يعرف حد السكر وأركانه وهو سكران وما معه من علمه شيء والطبيب يعرف حد السكر وأركانه وما معه من السكر شيء والطبيب في حالة المرض يعرف حد الصحة وأدويتها وهو قائد الصحة فكذلك الفرق بين من يعرف حقيقة الزهد وشروطها واسبابها وبين من يكون حالة زهد عزوف النفس عن الدنيا * فعدت يقينا انهم أرباب أحوال لأصحاب أقوال وان ما يمكن تحصيله بطريق العلم قد حصلته * ولم يبق الا ما لا سبيل اليه بالتعلم والسماع بل بالتدقيق والسير وكان قد حصل معي من العلوم التي مارستها . والمسالك التي سلكتها في تفهيشي عن صغني العلوم الشرعية والعقلية ايمان يقيني بالله تعالى وبالنبوة وباليوم الآخر . وهذه الاصول الثلاثة كانت رسخت في نفسي بلا دليل محدد بل باسباب وقرائن وتجارب لا تدخل تحت الحصر تفاصيلها وكان قد ظهر عندي انه لا مطمع في سعادة الآخرة الا بالتقوى وكف النفس عن الهوى وان رأس ذلك كله قطع علاقة القلب عن الدنيا والتجافي عن دار القرور والابانة الى دار الخلود والاقبال بكنه الهمة على الله تعالى وان ذلك لا يتم الا بالاعراض عن الجاه والمال

﴿ وذكر حاله ﴾ في خروجه عن ذلك وحيثه الى الشام ثم الحجاز ﴿ الى أن قال ﴾ وانكشف لي في أثناء هذه الخلوات أمور لا يمكن احصاءها واستقصاها والقدر الذي اذكره لينفع به اني علمت يقينا ان الصوفية هم السالكون لطرق الله تعالى الخاصة وان سيرتهم أحسن السير وطريقتهم أصوب الطرق واخلاصهم أذكى الاخلاق بل لو جمع عقل العقلاء وحكمة الحكماء وعلم الواقفين على أسرار الشريعة من العلماء لغيروا شيئا من سيرتهم وأخلاصهم ويبدلوه بما هو خير منه لم يجدوا اليه سبيلا فان جميع حركاتهم وسكناتهم في باطنهم وظاهرهم مقتبسة من نور مشكاة النبوة فليس وراء نور النبوة على وجه الارض نور يستضاء به ﴿ الى أن قال ﴾ ومما بان لي بالضرورة من ممارسة طريقهم حقيقة النبوة وخاصتها * ثم تكلم في حقيقة النبوة واضطرار كافة الخلق اليها

﴿ فقال اعلم ﴾ ان جوهر الانسان من أول الفطرة خلق خاليا ساذجا لا خبر معه من عوالم الله تعالى والعوالم كثيرة لا يحصيها الا الله كما قال سبحانه (وما يعلم جنود ربك الا هو) ثم ذكر ما يدركه بالحواس ثم بالتمييز ثم يترقى في طور آخر فيخلق له العقل فيدرك الواجبات والجزاءات والمستحبات وأمورا لا توجد في الاطوار التي قبله ووراء العقل طور آخر يفتح فيه عين أخرى يبصر بها الغيب وما سيكون في المستقبل وأمور أخرى للعقل معزول عنها امزل قوة الحس عن مدركات التمييز وكما أن المميز لو عرض عليه مدركات العقل لآباه واستبعده فكذلك بعض العقلاء أبو مدركات النبوة فاستبعدوها وذلك عين الجهل اذ لا مستند له الا أنه طور لم يبلغه ولم يوجد في حتمه فظن أنه غير موجود في نفسه والانه لو لم يعلم بالتواتر وتسامع الالوان والاشكال وحكي له ابتداء لم يفهمها ولم يقر بها * وقد قرب الله منها ذلك الى خلقه بان أعطاهم أنموذجا من خاصة النبوة وهو النائم اذ النائم لم يدرك ما سيكون في الغيب بما صريحا وإما في كرة مثال يكشف عنه التعبير * وهذا لو لم ينجس به الانسان من نفسه وقيل له ان من الناس من سقط مغشيا عليه كاليت وزول احساسه وسمعه وبصره فيدرك الغيب لا نكره ولا قام البرهان على سنخته ﴿وقل﴾ القرى حساسة أسباب لا يدرك فن لا يدرك الشيء مع وجودها حضورها فبان لا يدرك من كودها ولي * وهذا نوع قيس كذبة الجرد ولمشاهدة فكما أن العقل طور من اطوار الآدمي يحصل فيه عين أخرى يبصر بها أنواعا من المعقولات

الحواس ممزولة عنها غالبوبة أيضا عبارة عن طور يحصل فيه عين أخرى لها نور يظهر في نورها الغيب وأور لا يدركها العقل • والشك في النبوة اما أن يقع في امكانها أو في وجودها أو وقوعها أو في حصولها لشخص معين • ودليل امكانها وجودها ودليل وجودها وجود معارف في العالم لا يتصور أن ينال بالعقل كعلم الطب والنجوم فإن من بحث عنها علم بالضرورة أنها لا تدرك الا بالهام الهى وتوفيق من جهة الله تعالى ولا سبيل اليه بالتجربة فمن الاحكام النجومية ما لا يقع الا في كل الف سنة مرة فكيف ينال ذلك بالتجربة وكذلك خواص الادوية فبين بهذا البرهان أن في الامكان وجود طريق لا دراك هذه الامور التي لا يدركها العقل وهو المراد بالنبوة لأن النبوة حينها فقط بل ادرك هذا الجنس انما خارج عن مدركات العقل احدى خواص النبوة وله خواص كثيرة سواها وما ذكرناه قطرة من بحرها انما ذكرناها لان معك انموذجا منها وهى مدركاتك في النوم ومعك علوم من جنسها في الطب والنجوم فأما معجزات الانبياء فلا سبيل اليها للعقل • يضاعة العقل أصلا واما ما عداها من خواص النبوة فانما يدركه بالدوق من سلك طريق التصوف لان هذا انما فهمته بانموذج رزقته وهو النوم ولولاه ما صدقت به ان كان للنبي خاصة ليس لك منها انموذج فلا تفهمها أصلا فكيف تصدق بها وانما التصديق بعد التفهيم وذلك الانموذج يحصل في أول طريق التصوف يحصل به نوع من الدوق بالقدر الحاصل ونوع من التصديق بما لم يحصل بالقياس اليه فهذه الخاصة الواحدة تكفيك للايمان باصل النبوة فان وقع لك الشك في شخص معين أنه نبي أم لا فلا يحصل اليقين الا بمعرفة أحواله اما بالمشاهدة أو بالتواتر والتسامع فانك اذا عرفت الطب والفقهاء يمكنك أن تعرف الفقهاء والاطباء بمشاهدة أحوالهم وسماع أقوالهم إن لم تشاهدهم فعرفة كون الشافعى قفيا هو كون جالينوس طبيباً معروف بالحقيقة لا بالتقليد بان تعلم شيئا من الطب والفقهاء وتطالع كتبها وتسايفهم فيحصل لك علم ضروري بالحالها وكذلك اذا فهمت معنى النبوة فاكثر النظر في القرآن والاخبار يحصل لك العلم الضروري بكونه صلى الله عليه وسلم في أعلى درجات النبوة واعضد ذلك بتجربة ما قاله في العبادات وتأثيرها في تصفية القلوب وكيف صدق في كذا وكذا فاذا جربت ذلك في الف رأفين والآف حصل لك علم ضروري لا يتماهى فيه فن هذا القليل طالب اليقين بالنبوة لامن قلب المصائبنا وشق القمر فان ذلك اذا نظرت اليه وحده ولم تنضم اليه القرائن الكثيرة

الخارجة عن حد الحصر ربما ظننت أنه سحرواته تخييل وأنه من الله تعالى اضلال فانه يضل من يشاء ويهدي من يشاء ويرد عليك أسئلة المعجزات فاذا كان مستند إيمانك كلاما منظوما في وجه دلالة المعجزة ينحزم إيمانك بكلام مرتب من وجه الاشكال والشبه عليها فليكن مثل هذه الخوارق إحدى القرآن والدلائل في جملة نظرك حتى يحصل لك علم ضروري لا يمكنك ذكر مستنده على التبيين كالذي يخبره جماعة بخبر متواتر لا يمكنه أن يقول اليقين مستفاد من قول واحد معين بل من حيث لا يدري ولا يخرج عن جملة ذلك ولا تبين الاحاد فهذا هو الايمان القوى العلمي (وأما الذوق) فهو كالشاهدة والاخذ باليد ولا يوجد الا في طريق الصوفية (قال ثم اني واضطبت) على العزلة والخلوة قريبا من عشر سنين وبأن لي في أثناء ذلك على الضرورة من أسباب لا أحصيها وبأن لي من حقيقة الذوق ان للانسان بدنا وقلبا وأعني بالقلب حقيقة روحه التي هي عمل معرفة الله تعالى دون اللحم الذي يشاركه فيه الميت والبهيمة وان البدن له صحة بها سعادته * ومرض فيه هلاكه * وان القلب كذلك له صحة وسلامة ولا ينجو الا من أتى بقلب سليم * وله مرض فيه هلاكه * ان لم يتدارك كما قال تعالى (في قلوبهم مرض) وان الجهل بالله سم مهلك وان مصيبة الله تعالى بمثابة الهوى داءه للمرض وان معرفة الله تعالى تزيده الحي وطاعته بخالفته الهوى * دواؤه الشافي وأنه لا سبيل الى معالجته بازالة مرضه وكسب صحته الا بادوية كما لا سبيل الى معالجة البدن الا بذلك وكما ان أدوية البدن تؤثر في كسب الصحة بخاصية فيها لا تدركها العقلاء ببضاعة العقل بل يجب فيها تقليد الاطباء الذين أخذوها عن الانبياء الذين اطلموا بخاصية النبوة على خواص الاشياء فكذلك بان لي على الضرورة ان أدوية العبادات بمحدودها ومقاديرها المحدودة المقدرة من جهة الانبياء لا يدرك وجه تأثيرها ببضاعة عقل العقلاء بل يجب فيها تقليد الانبياء الذين أدركوا تلك الخواص لا ببضاعة العقل وكما ان الادوية تركب من اخلاط مختلفة النوع والمقادير بعضها ضعف لبعض في الوزن لا يخلو اختلاف مقاديرها عن سر من قبل الخوص فكذلك العبادات التي هي أدوية القلوب مركبة من أفعال مختلفة النوع والمقدار حتى ان تسجود ضعف الركوع وصلاة الصبح نصف صلاة الظهر ولا يخلو عن سر من لا سرار هو من قبيل الخواص التي لا يطلع عليها الا بنور النبوة ولقد تحامق وتجاهل جدا من أراد أن يستنبط بطريق العقل

لها حكمة وظن انها ذكرت على الاتفاق لا عن سر المحي فيها يقتضيها بطريق الخاصة وكما ان في الاودية أصولا هي أركانها وزواجرها متماثلها لكل واحد منها خصوص تأثير في أعمال أصولها كذلك السنن والنوافل لتكميل آثار أركان البعادات وعلى الجملة فالانبياء أطباء أمراض القلوب وأما فائدة العقل وتصرفه ان عرفنا ذلك وشهد بصدق النبوة وبعجز نفسه عن درك ما يدرك بعين النبوة وأخذنا بأيدينا وسلطنا اليها تسليم العميان الى القائدين وتسليم المرضى المتحيرين الى الاطباء المشفقين فالى هنا يجري العقل ومخطاه وهو معزول عما يدرك الا عن فهم ما يليق به الطيب اليه فذهه أو عرفناها بالضرورة الجارية مجري المشاهدة في مدة الخلوة والزلزلة ثم رأينا فتور الاعتقاد في أصل النبوة ثم في حقيقة النبوة ثم في العمل بما شرحت النبوة وتحققنا شيوع ذلك بين الخلق ونظرت الى أسباب فتور الخلق وضعف ايمانهم بها فاذا هو أربعة سبب من الخائضين في علم الفلسفة وسبب من الخائضين في طريق الصوف وسبب من المنتسبين الى دعوى التمام وسبب من معاملة المتوسمين من العلماء فيما بين الناس فاني قنيت مدة أحاد الخلق أسأل من يقصر منهم في متابعة الشرع وأسأله شبهته واجت من عقيدته وسره وأقول له مالك تقصر فيها فان كنت تؤمن بالآخرة ولست تستعجلها وتبنيها بالدين فذهه حماقة فانك لا تبني الاثنين بواحد فكيف تبني مالا نهاية له بإيام معدودة وان كنت لا تؤمن فأنت كافر فقدر لنفسك في طلب الايمان وانظر ما سبب كفرك الخفي الذي هو مذهبك باطلا وهو سبب جراءة تلك ظاهرا وان كنت لا تصرح به تجعلا بالايمان وتشرفا بذكر الشرع فقاتل يقول هذا امر لو وجبت المحافظة عليه لكان العلماء أجدر بذلك وفلان من المشهورين من الفضلاء لا يصلي وفلان يشرب الخمر وفلان يأكل الاموال من الاوقاف وأموال اليتامي وفلان يأكل أمداد السلطان ولا يحترز من الحرام وفلان يأخذ الرشوة على القضاء والشهادة وهم جرا الى أمثاله وقاتل ثان يدعي علم التصوف فيقول اني بلغت ما بلغا ترقيت عن الحاجة الى العبادة وقاتل ثالث تملأ بشبهة اخري من شبهات أهل الاباحة وهم الذين ضلوا عن طريق التصوف، مثل رابع لقي أهل التعليم ويقول الحق مشكل والطريق اليه غير منسد والاختلاف فيه كثير وليس بعض المذاهب أولى من بعض وادلة المقول متداخلة فلا تمة برأي أهل الرأي والداعي الى التمام متحكما لاحجة له فكيف ندع اليقين بالشك وقاتل خامس يقول لست أفضل هذا تقاييدا ولا كني قرأت علم الفلسفة وادركت حقيقة

النبوة وان حاصلها يرجع الي المصلحة والحكمة وان المقصود من تعبداتها ضبط عوام الخلق
وتبديهم عن القتال والتنازع والاسترسال في الشهوات ، انا من العوام الجوان حتى ادخل في حجر
التكليف وانما انا من الحكماء تتبع الحكمة وانا بصير بها مستغنى فيها عن التقليد

هذا منتهى ايمان من قرأ فلسفة الالهين منهم ويعلم ذلك من كتب ابن سينا وابي نصر الفارابي وهؤلاء
المتجملون منهم بالاسلام وربما يري الواحد منهم قرأ القرآن ويحضر الجماعات والصلوات ويعظم
الشريعة بلسانه ولكنه مع ذلك لا يترك شرب الخمر وانا عاين الصق والفجور واذ قيل له ان كانت
النبوة غير صحيحة فلم تصلى فرما يقول رياضة الجسد وعادة البلد وحفظ المال والولد وربما قال
الشريعة صحيحة والنبوة حق فيقال له فم اشرب الخمر فيقول نعم انى عن الخمر لانها تورث المداوة
والهناء وانا بمحكمى معتز عن ذلك واني اقصد به تشديد خاطرى حتى ان ابن سينا ذكرك في
وصية له كتب فيها نه عاهد الله تعالى على كذا وكذا وان يعظم الاوضاع الشرعية ولا يقصر في العبادات
الدينية ولا يشرب الخمر تليها بل تدوايا وتنفيا وكان منتهى حالته في صفاء الايمان والتزام
العبادات ان يستثنى شرب الخمر لغرض التشفى فهذا ايمان من يدعى الايمان منهم وقد انخدع
الي ذكرا به على اهل التعليم واهل الاباحة

قال واما من فسد ايمانه بطريق ان فلسفة حتى أنكر أصل النبوة فقد ذكرنا حقيقة النبوة
ووجودها بالضرورة بدليل وجود خواص الادوية والنجوم وغيرها وانما قدمنا هذه المقدمة
لاجل ذلك وأوردنا الدليل من خواص النجوم وانصب لانه من نفس علمهم ونحن نيين لكل
عالم بفن من المعلوم كالنجوم والطب والطبيعة والسحر والطلسمات مثلا من نفس علمه برهان
النبوة واما من اثبت النبوة بلسانه وسوى اوضاع الشرع على الحكمة فهو على التحقيق كافر
بالنبوة وانما هو مؤمن بحكيم له طالع مخصوص يقتضى طالعنا ان يكون متبوعا وايس هذ
من النبوة في شيء بل الايمان بالنبوة ان يقر باثبات طوره ودرء صور العقل فتفتح فيه عين
يدرك بها مدركات خاصة والعقل معزول عنها كمثل اللمس عن ادراك الاصوات وجميع الحواس
عن ادراك المقولات فان لم يجوز هذا فقد اثم البرهان حتى مكانه بل على وجوده ونخذ
يستدل بالخواص الموجودة في الطبيعيات على امكان خواص نبوة في السرعات والاراك ذ
لم تعرف بقياس العقل فكذلك الاخرى قال واما تدرك هذه خواص نور نبوة قل

والعجب أنا لو غيرنا العبارة الى عبارة المنجمين لصدقوا باختلاف هذه الاوقات فنقول أليس يختلف الحكم والطالع بأن تكون الشمس في وسط السماء أو في الطالع أو في النارب حتى بنوا على هذا في تسييرهم اختلاف الصلاح وتفاوت الاعمار والآجال فلا فرق بين ازوال وبين كون الشمس في وسط السماء ولا بين المغرب وبين كون الشمس في النارب فلم يكن لتصديقه سبب الا أن ذلك سمعه بمباراة منجم جرب كذبه مائة مرة ولا يزال يعاود تصديقه حتى لو قال له المنجم اذا كانت الشمس في وسط السماء ونظر اليه السكوكب الفلاني فلبست ثوبا جديدا في ذلك الوقت قتلت في ذلك الوقت فإنه لا يلبس الثوب في ذلك الوقت وربما يقاسى فيه البرد الشديد وربما سمعه من منجم قد جرب كذبه مرات فليت شعري من يتسع عقله لقبول هذه البدائع ويضطر الى الاعتراف بأنها خواص معرقها معجزة لبعض الانبياء كيف ينكر مثل ذلك فيما يسمعه من قول نبي صادق مؤيد بالمعجزات لم يعرف قط بالكذب ولم لا يتسع لامكان هذه الخواص في اعداد الكمات ورمي الجمار وعدد أركان الحج وسائر تعبدات الشرع ولم نجد بينها وبين خواص الادوية والنجوم فرقا أصلا فان قال قد جربت شيئا من النجوم وشيئا من الطب فوجدت بعضه صادقا فأتدح في نفسي تصديقه وسقط عن قلبي استبعاده ونفرتة وهذا لم أجربه فم أعلم وجوده وتحققه وان امررت بامكانه فاقول انك لا تقتصر على تصديق ما جربته بل سمعت أخبار المجريين وقلتهم فاسمع أقوال الاولياء فقد جربوه وشاهدوا الحق في جميع ماورد به الشرع أو اسلك سبيلهم تدرك بالمشاهدة بعض ذلك على اني أقول وان لم تجرب فبقتضى عقلك بوجوب التصديق والانباع قطعا فانا لو فرضنا رجلا بلغ وعقل ولم يجرب ومرض وله والد مشفق حاذق بالطب يسمع دعواه في معرفة الطب منذ عقل فمجن له والده دواء وقال هذا صالح لمرضك ويشفيك من سقمك فادأ يقتضيه عقله وان كان الدواء كريها مر الذائق أن يتناول أو يكذب ويقول أنا لا أعرف مناسبة هذا الدواء لتحصيل الشفاء ولم أجربه فلا شك أنك تستحمله ان قل ذلك فكذلك يستحقك أهل البصائر في توفئك فان قلت فم أعرف شفقة النبي ومعرفة بهذا الطب فاقول وبم عرفت شفقة أيك فان ذلك أمرا ليس محسوسا بل عرنتها بقرائن أحوال وشواهد أعماله في موارد ومصادره علما ضروريا بما رأى فيه ومن نظر في أقوال رسول الله صلى الله عليه وسلم وماورد من الاخبار في اهتمامه

بإرشاد الخلق وتلطفه في حق الناس بأنواع اللين واللطف إلى تحسين الاخلاق واصلاح ذات
البين وبالجملة إلى ما يصلح به دينهم وديانهم حصل له علم ضروري بان شفقتة على أمته أعظم
من شفقة لوالده علي ولده واذا نظر إلى عجائب ما ظهر عليه من الافعال وإلى عجائب النيب التي
أخبر عنها في القرآن على لسانه وفي الاخبار وإلى ما ذكره في آخر الزمان وظهر ذلك كما
ذكره علماء ضروريا أنه بلغ الطور الذي وراء العقل واقتضت له العين التي ينكشف منها النيب
والخواص والامور التي لا يدركها العقل وهذا هو منهاج بحصل العلم الضروري بصدق النبي
صلى الله عليه وسلم وتأمل في القرآن وطالع الاخبار إلى أن تعرف ذلك بالبيان وهذا القدر يكفي
في تنبيه المتفلسفة ذكرناه لشدة الحاجة إليه في هذا الزمان

(قلت) فهذه الطريق التي ذكرها أبو حامد وغيره تفضي أيضا إلى العلم من النبوة والتصديق
منها بأكثر من القدر الذي تقر به المتفلسفة وما ذكره من المشاهدات والكشوفات التي تحصل
للاصوفية وأنهم يشهدون بتحقيق ما أخبر به الرسول عليه الصلاة والسلام ونفع ما أمر به فهذا أيضا
حق في كثير مما أخبر به وأمر به ثم إذا علم ذلك صار حجة على صدقه فيعلم أنه يسلك طريقا من العلم
بفن من الفنون إذا رأى كلاما مسكوماً في ذلك العلم ورآه يحقق ما عنده ويأتي بزيادات لا يستطيعها
فانه يعلم بما رآه من مزيد تحقيقه لما شاركه في أصل معرفته أنه أعلم منه بما وراء ذلك كمن نظر في الطب
إذا رأى كلاما بقراط ومن نظر في النحو إذا رأى كلام الخليل وسيدويه ومن نظر في العلوم الدينية إذا
رأى كلامه أئمة السلف وكذلك من سلك مسلك الزهد والعبادة إذا بلغه سير ذهاب السلف وعبادتهم
ومن ولي الناس وساسهم إذا رأى سيرة عمر بن الخطاب رضي الله عنه وعمر بن عبد العزيز ونحوهما
فهذا كله مما بين له عظمة قدر هؤلاء وأنهم كانوا أئمة في هذه الامور وفيما يصلح ويجب من
ذلك ويعلم كل أحد الفرق بين سيرة المعمرين وسيرة الحجاج والختار بن أبي عبيد ونحوهما بل
يعلم الفرق بين سيرة أبي أمية وني المباس وبين سيرة بني بويه وبني عبيد وأمثال ذلك كذلك
يعلم الفرق بين نبينا محمد ووسى وعيسى عليهم السلام وبين مسبلمة ولاسود العسي وشاهما
بأدنى تأمل وهذه الطريق ينقسم الناس فيها إلى عام وخاص بسبب علمهم بالخير والشر وصدق
والكذب ونحو ذلك وهذا تفيد العلم القطعي لا لا يبيد كمن الخلق وانصاهم ولا يصلح
لاحد أن يمارضهم برأيه ولا يخالفهم بسواءه لكن لا يبيد العلم بحقيقة النبوة لأن يعترف أن النبي

أعلم منه فلا يمكنه أن يقول هو أعلم منه فكل من حصل له من الخطابات والشهادات ما يحصل للاولياء
فانه يعلم ان الذي الانبياء فوق الذي له من ذلك كعمر بن الخطاب رضى الله تعالى عنه فانه قد ثبت
في الصحيح انه صلى الله تعالى عليه وسلم قال انه قد كان في الامم قبلكم محدثون فان يكن في أمي أحد
فعمرو وقال صلى الله عليه وسلم ان الله ضرب الحق على لسان عمرو بن ولته * وفي الترمذي عنه صلى الله
عليه وسلم انه قال لولم أبث فيكم لبث فيكم عمر وكان عمر بهذا يعلم ان ما يأتي النبي صلى الله عليه
وسلم من الوحي والملائكة وما يخبر به من الغيب وما يأمر به وينهى عنه أمر زائد على قدره
ومجاز لطافته بل يجد بينه وبين ذلك من التفاوت ما يميز القلب واللسان عن معرفته وتبينه بل
كان عمر بما حصل له من المكاشفة والمخاطبة يعلم ان أبا بكر الصديق رضى الله تعالى عنهما
اكمل منه معرفة وعينا وأتم صدقا وأخلاقا وأعلم منه بقدر الرسول صلى الله عليه وسلم فكان
خضوع عمر هذا الذي هو افضل الاولياء المحدثين للملهمين المخاطبين لابي بكر الصديق
كخضوع من رأي غيره من مشاركته في فنه اكمل منه كخضوع الاخفش لسيدويه وزفر لابي
حنيفة وابن وهب لمالك ونحو ذلك أو خضوع فقهاء المدينة لسعيد بن المسيب وعلماء البصرة
للحسن البصري وفقهاء مكة لطاء بن أبي رباح واذا كان هذا مثل عمر مع أبي بكر لان أبا بكر
صديق يأخذ ما يأخذه عن الرسول المصوم عليه الصلاة والسلام الذي قد عصم أن يسترفيا
جاء به خطأ فهو خبرته بحال صديق النبي بهذه المثابة وكل من كان عالما بالسحابة يعلم أن عمر رضي
الله تعالى عنه كان متأدبا معظما بقلبه لابي بكر رضى الله عنه مشاهدا أنه أعلى منه إيمانا وقينا
فكيف يكون حال عمر وغيره مع النبي صلى الله عليه وسلم واذا كان هذا حال أفضل المحدثين
المخاطبين فكيف حال سائرهم ولا رب ان الرجل كلما عظمت ولايته وعظم نصيبه من انكشاف
الحقائق له كان تنظيمه للنبوة أعظم والناس في هذه الطريق متفاوتون بحسب درجاتهم لكن طريق
الصوفية لا يتنهض بالكشف جميع ما جاء به الرسول صلى الله عليه وسلم بل ولا أكثر بل عامة ما يخبر
به لرسول صلى الله عليه وسلم لا يمكن أبو بكر وعمر فضلا عن غيرهما ان يراه بدون خبره وان كان
عند الخبير بن علم يحمل ذلك أو اصله لكن ما يخبر به من التفصيل لا يعلم بدونه خبره أصلا وما يوجد
في كلام أبي حامد وغيره من ان الكشف يحصل ذلك وقول لقائل ان الاولياء شاهدوا الحق في جميع
ما ورد به الشرع ليس بسديد بل لا يزال الاولياء مع الانبياء في إيمان بالغيب ولا يتصور ان الولي

يبطى ما أعطيه النبي من الشهادة والمخاطبة وأفضل الاولياء أبو بكر وعمر وعثمان وعلي ونحوهم
 وليس في هؤلاء من شاهد ما شاهده النبي صلى الله عليه وسلم ليلة المراج ولا شاهد الملائكة الذين
 كانوا ينزلون بالوحي على النبي صلى الله عليه وسلم ولا سمع أحد منهم كلام الله الذي كلم به نبيه ليلة
 المراج ولا سمع عامة الانبياء فضلا عن الاولياء كلام الله كما سمعه موسى بن عمران ولا كلم الله
 تكليما لداود وسليمان بل ولا ابراهيم ولا عيسى فضلا عن أن يكون ذلك يحصل لاحد من الاولياء
 والايان بكل ما جاء به الانبياء واجب فانهم معصومون ولا يجب الايمان بكل ما يقوله الولي بل
 ولا يجوز فانه مامن أحد من الناس الا يؤخذ من كلامه ويترك الا رسول الله صلى الله عليه وسلم
 ومن سب نيا من الانبياء قتل وكان كافرا مرندا بخلاف الولي قال تعالى (قولوا آمنا بالله وما
 أنزل إلينا وما أنزل إلى ابراهيم واسماعيل واسحاق ويعقوب والاسباط وما أوتي موسى وعيسى
 وما أوتي النبيون من ربهم لا نفرق بين أحد منهم ونحن لهم مسلمون) وقال تعالى (آمن الرسول
 بما أنزل إليه من ربه والمؤمنون كل آمن بالله وملائكته وكتبه ورسله لا نفرق بين أحد من
 رسله) وقال تعالى (وما أرسلنا من قبلك من رسول ولا نبي الا اذا تمخى ألقى الشيطان في أميته
 فينسخ الله ما يلقي الشيطان ثم يحكم الله آياته والله عليم حكيم) هن قيل في قراءة ابن عباس ولا
 محدث قيل هذه القراءة ليست متواترة ولا ملوثة الصحة ولا يجوز الاحتجاج بها في أصول
 الدين وان كانت صحيحة فالعلمي ان المحدث كان فبين كان قبله وكانوا يحتاجون اليه وكان ينسخ ما يلقيه
 الشيطان اليه كذلك وأمة محمد صلى الله عليه وسلم لا تحتاج الى غير محمد صلى الله عليه وسلم ولهذا
 كانت الامم قبلنا لا يكفهم بي واحد بل يحيلهم هذا النبي في بمص الامور على النبي الآخر
 وكانوا يحتاجون الى عدد من الانبياء ويحتاجون الى عدد من محمد غناه الله بمحمد صلى الله
 عليه وسلم وعن غيره من الانبياء والرسل فكيف لا ينهيم عن المحدث ولهذا قال صلى الله عليه
 وسلم انه قد كان في الامم قبلكم محزون فان يكن في أمي أحد فمر فطلق ذلك من ربي يحزم به لانه
 علم استمراء أمته عن محدث كما استننت عن غيره من الانبياء سوء كان فيها محدث أولا
 أو كان ذلك انما لخبار رسولها الذي هو أكر لرسول رجاها وهو هؤلاء كعصية أمته عن لأمم قبله
 وقد وقع في كلام أبي حمزة وغيره من نحو من هذه في مواضع أخر حتى ذكر فيها أول وما
 لا يتأول ذلك لا يعلم الا بتوفيق الله لشاهده بالحقائق على ما هي عليه ثم يظن في السمع والافاض

الواردة فيه فوافق مشهوده أقروا وما خالفه تأولوه وذكر في موضع آخر ان الواحد من الاولياء قد يسمع كلام الله سبحانه بحاشيته موسى بن عمران وأمثال هذه الامور ولهذا تبين له في آخر عمره ان طريق الصوفية لا تحصل بمشهوده فطلب الهدى من طريق الآثار النبوية واخذ يشتغل بالبخاوي ومسلم ومات في أثناء ذلك على أحسن أحواله وكان كارهها ما وقع في كتبه من نحو هذه الامور مما أنكره الناس عليه حتى قال المازري وغيره ما معناه ان كلامه يؤثر في الايمان بالنبوة فينتقص قدرها أو نحو هذا وكذلك ما ذكره من أن النبوة اففتاح قوة أخرى فوق العقل ولا ريب ان هذا مما يكون للنبي وليست النبوة قوة تدرك بها الامور وانما يشبه هذا أصول الفلاسفة الذين يزعمون ان الفيض دائم من العقل الفعّال وانما يحصل في القلوب بسبب استعداد الاشخاص فأي عبد كان استعداده أتم كان الفيض عليه أتم من غير أن يكون من الملائكة الاعلى سبب يخص شخصا دون شخص بالخطاب والتكليم وليس هذا مذهب المسلمين بل ولا اليهود ولا النصراني بل هؤلاء كلهم الامن ألد منهم متفقون على أن الله سبحانه خصص موسى بالتكليم دون هارون وغيره وأنه يخص بالنبوة من يشاء من عباده لا أنه بمجرد استعداده بفيض عليه العلوم من غير تخصيص إلهي وهنا صار الناس ثلاثة أصناف صنف يقولون ليست النبوة الا مجرد انباء الله تعالى للمبد وهو ملق كلامه كما يقولون ان الاحكام الشرعية ليست الا مجرد خطاب الله تعالى المنطق بأفعال المكلفين من غير أن يكون للفعل في نفسه صفة اقتضت تخصيصه بالحكم وكذلك يقول هؤلاء ليس للنبي في نفسه صفة اقتضت تخصيصه بالنبوة وهذا يقوله طوائف من متكلمي أهل الاثبات القدرين أصحاب جهم وأبي الحسن وغيرهما الذين يخالفون المعتزلة والفلاسفة فيما يقولونه في فعل الرب وحكمه اذ المتفلسفة يقولون بالطبع والملة الموجبة والمعتزلة يقولون بالاختيار المتضمن لشرعية عقلية الزموا بها في التمديل والتجوز ونحو ذلك والمنتسبون الى السنة والجماعة من الكلاسيكية والاشعرية والكرامية وسائر المنتسبين الى السنة والجماعة يردون عليهم الاصول التي تادعوا بها أهل السنة والجماعة بالتكذيب من القدر والصفات وتخليد أهل الكبائر كما يردون على المتفاسفة ما فارقوا به المسلمين لكن هؤلاء في مسائل الحكمة والمصالح وتعليل الافعال والاحكام وهل للافعال صفات يدرك بها حسنها وقبحها نزاع ليس هذا موضع تفصيله وانما نذكره مجملا ومعلوم ان الانباء والارسل من باب كلام الله

تمالى وكذلك الامر والنهي هو من باب كلام الله تعالى والامر متعلق بالفعل والارسال والانباء متعلق بالرسول والنهي ولاناس في هذا وهذا ثلاثة أقوال (أحدها) انه ليس ذلك الاجرد كلام الله المتعلق بذلك أو تعلق الخطاب بذلك وهو من الصفات النسبية الاضافية عندهم قالوا لانه ليس لمتعلق القول من القول صفة ثبوتية وهذا قول هؤلاء (والقول الثاني) ان ذلك يعود الى صفة قائمة بالنبي بالفعل (والقول الثالث) ان ذلك يتضمن الامرين فالحكم الشرعي يتضمن خطاب الشارع وصفة قائمة بالفعل والثبوت يتضمن خطاب الرب يتضمن صفة قائمة بالنبي أيضا وهذا معنى قول السلف والائمة وجمهور المسلمين والفلاسفة والمعتزلة أيضا يثبتون أيضا صفة حسن الفعل وقبحه الى صفة فيه توجب الحمد والذم وخطاب الشارع كاشف لها لا مثبت لها والمتفلسفة عندهم يعود ذلك الى صفة في الفعل توجب كمال النفس أو نقصها ولذلك يقولون ان النبوة هي كمال للنفس الناطقة تستمد به لان تفيض عليها المهارف من النقل الفعال من غير أن يكون هناك خطاب حقيقى لله تعالى ولكن كلام الله سبحانه عندهم هو ما يحدث في نفس النبي من أصوات يسميها في نفسه لا خارجا عن نفسه والملائكة عبارة عن أشمال نورانية يراها تكون في نفسه لا خارجا عن نفسه كما يرى النائم في منامه صوراً يخاطبها وكلاما يسميها وذلك في نفسه ولهذا جعل أبو حامد هذا طريقا لهم الى اثبات النبوة بكلامك ابن سينا وغيره ولا ريب ان كل ما يقر به مقرر من الحق ون أهل الايمان بقرون به لكن يبدون أشياء فوق ذلك لا يلبسها أهل الباطل فاعلمت المتفلسفة من هذه الامور لا يتركها أهل الايمان لكن ينكرون عليهم اقتصارهم في التصديق عليها وقد بسطت الكلام على هذه المسألة في جواب المسألة الخراسانية التي شئت فيها عن ما يتعلق بالقرآن العظيم وكلام الله سبحانه وتعالى وذكرت مراتب تكليم الله تعالى خلقه وانها درجات وان المتفلسفة أقروا ببعض الدرجات دون بعض بل لعلهم لم يتجاوزوا أدنى الدرجات وهي درجات الالهام وما ياسبه وما أعطوا هذه الدرجة حقها وأما المعتزلة فهم خير منهم فانهم يقولون بن الله تعالى كلاما منفصلا خارجا عن نفس الرسول كما أن له ملائكة منفصلين عن نفس الرسول وليست هي العقول والنفوس التي تزعمها المتفلسفة والقرامطة بل يقولون بما أخبر به القرآن من أصناف الملائكة ووصفهم اسكنهم مع هذا لا يقولون بأن الله كلاما قائما به حقيقة ما فهمهم أن الله سبحانه لا يشك احد مخفى كلامه في

غيره ولما ابتدعت الحمية هذه القالة كانوا يقولون ان الله تعالى لا يتكلم أو يتكلم مجازا السكن
المعتزلة امننت من هذا الاطلاق وقالوا انه متكلم أو يتكلم حقيقة لكنهم فسروا ذلك بانه
خلق كلاما في غيره فمما نازعوا قدماء الحمية في حقيقة المسبب واما نازعونهم في اللفظ * والسلف
والائمة لما عرفوا حقيقة مذهبهم عرفوا أن هذا كفر وأن هذا في الحقيقة تمطيل للرسالة
وانه يمتنع أن يكون متكلم بكلام لا يقوم به بل بنيره كما يمتنع أن يكون عالما بلم لا يقوم به
بل بنيره وأن يكون قادرا بقدرة لا تقوم به بل بنيره وانه لو كان كذلك لكان ما يخلقه من
الكلام في مخلوقاته كلاما له وقد قال تعالى (وقالوا الجلود لم تشهدتم علينا قالوا أنطقنا الله الذي
أنطق كل شيء) وقال عز وجل (اليوم نحتم على أفواههم وتكلمنا أيديهم وتشهد أرجلهم بما
كانوا يكسبون) بن قد ثبت أن الله خالق كل شيء فيجب أن يكون على موهلهم كل كلام في
الوجود كلامه وقد أفصح بذلك الاتحادية الدين يقولون الوجود واحد كائن عربي صاحب
الفصوص ونحوه وقالوا

وكل كلام في الوجود كلامه سواء علينا شره ونظامه

ومذهبهم انتهى مذهب الحمية وهو في الحقيقة تمطيل الخالق والقور بان هذا الوجود هو
الوجود الواجب كما ذكر ذلك أبو حامد عن دهرية الفلاسفة فان قول هؤلاء هو قول أولئك
وهو قول فرعون الذي أظهره لكن فرعون وغيره من الدهرية لا يقولون هذا الوجود هو الله
وهؤلاء يجهمهم يقولون ان لوجوده الله ومدأصلوا طوائف من الشيوخ الذين لهم عبادة وزهادة
حتى أنه كان بيتا مقدس رجس من أعبد الناس وأزهدهم وكان طاول يليه يقول الوجود واحد
وهو الله ولا يرى الواحد ولا يرى الله هؤلاء سلكوا كثيرا من أصولهم ما ذكره أبو حامد
وبنوا على ما في كتابه المصنوع به وغيره من أصول الفلاسفة المكسوة عبادة الصوفية فالأمور
التي أنكرها عليه السلام ما عاينها هؤلاء حتى جعل ابن سينا الناس خمس طبقات ادناها
الغنية ثم المتكلم الاشعري ثم المفسر ثم الصوفي ثم الماس هو المحقق هؤلاء يجسسون
ما شار إليه أرواحهم من الكشف هو ما حصل لهم را تعبدهم الشريعة لم يصل الى القول بوحدة
الوجود وبما يشعرون به محسوس عليه لاسيما من الأقوال التي اعتنم فيها بالكتاب والسنة
ودلائق التي يسمونها بمرشع بعض يرى ان ذلك هو الذي حجه عن أن يشهد حمية هم التي

هي وحدة الوجود وانما طمعو فيه هذا الطمع لما وجدوه في الكلام المضاف اليه مما يوافق أصول الجهمية المتفلسفة ونحوهم .

(والمقصود هنا) ان المعتزلة خير من المتفلسفة حيث يثبتون لله تعالى كلاما منفصلا ويقولون ان الرسالة والنبوة تتضمن نزول كلام الله تعالى منفصل عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ينزل عليه كما يقول ذلك سائر المسلمين ثم قد يقول من يقول من المعتزلة ان النبوة جزاء على عمل متقدم وان النبي لما قام بواجبات عقلية أكرمه الله تعالى عليها بالنبوة مع كون النبي متميزا بصفات خصه الله تعالى بها وهذا القول موافق في الجملة قول أكثر الناس وهو ان الادة والرسالة تتضمن كلام الله سبحانه الذي ينزل على رسوله ونبيه وانه مع ذلك مختص بصفات اختصه الله تعالى بها دون غيره من الانبياء وانه لا يكون النبي والرسول كسائر الناس في العقل والخلق وغير ذلك بل هو متميز عن الناس بذلك والنبوة فضل الله يؤتيه من يشاء لكن مع ذلك لله أهم حيث يجعل رسالته

(وماد كره أبو حامد) فيه من تقرير النبوة في الجملة على الاصول التي يسامها المتفلسفة ويعرفونها ما ينفع به من كان متفلسفا محصافا فان ذلك بوجوب أن يدخل في الاسلام نوع دخول وكلام أبي حامد في هذا ونحوه يصحح أن يكون برزخا بين المتفلسفة وبين أهل الملل من المسلمين واليهود والنصارى والمتفلسفة تنتفع به حيث يصير عددهم من الايمان والعلم ما لا يحصل لهم بمجرد المسموعة وإنما من كان مسلما يريد أن يستكمل العلم والايمان فان ذلك بضربه من وجه ويرده عن كثر من كان الايمان بالله ورسوله والدوم الآخر وان كان ينفعه من حيث يحول بينه وبين المسموعة المحضة الآن يكون حسن الظن بالفلسفة دون أصول الاسلام فانه يخرجها من الحاد الخمس كما أصاب ابن عربي الضائي وابن سبعين وأمثاله وقد أخبروه عما حصل له من السفسطة وقد انحصرت ذرى هؤلاء بين عنده في أربع فرق المتكلمين والباطنية والملازمة والصوفية واليهود والنصارى كحادثة بعد عصر الصحابة بل ربما عصر التابعين لعل طورت رتشرت من غير تدبيرة واحدة تواتر بينهم وتابيحهم ثم الفلسفة الباطنية من سائر المذاهب من كذا ذكره وغيره وكفرهم ظاهر عند قلوبهم من سائر المذاهب من كذا ذكره وغيره لا يعرف كفرهم من لم يعرف حقيقة قوهم وتكونه تثبت بمصر تواتر من كذا ذكره وغيره

• مدفورا لجهله ولكن في التكلمين والصوفية ممن له علم وإيمان طوائف كثيرون بل في من يعد من الصوفية مثل الفضيل بن عياض وأبي سليمان الداراني وإبراهيم بن آدم ومرووف الكرخي وأمثالهم من هو من خيار المسلمين وساداتهم عند المسلمين وفي عصرهم حدث اسم الصوفية وظهر الكلام أيضا •

وكلام السلف والأئمة في ذم البدع الكلامية في العلم والبدع المحدث في طريقة الزهد والعبادة مشهور كثير مستفيض ولم يتنازع أهل العلم والإيمان فيما استفاض عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم من قوله خير القرون القرن الذي بعثت فيه ثم الذين يلونهم ثم الذين يلونهم وكل من له إسان صدق من مشهور يعلم أودين مترف بل خير هذه الأمة هم الصحابة وإن المتبع لهم أفضل من غير المتبع لهم ولم يكن في زمنهم أحد من هذه الصنوف الأربعة ولا يتجدد اماما في العلم والدين كمالك والأوزاعي والثوري وأبي حنيفة والشافعي وأحمد بن حنبل وإسحاق بن راهويه ومثل الفضيل وأبي سليمان ومرووف الكرخي وأمثالهم الا وهم مصرحون بأن أفضل علمهم ما كانوا فيه مقتدين بعلم الصحابة وأفضل علمهم ما كانوا فيه مقتدين بعلم الصحابة وهم يرون ان الصحابة قومهم في جميع أبواب الفضائل والمناقب والذين اتبعوهم من أهل الآثار النبوية وهم أهل الحديث والسنة العالمون بطريقهم المبعوثون لها وهم أهل العلم بالكتاب والسنة في كل عصر ومصر هؤلاء الدين هم أفضل الخلق من الاولين والآخرين لم يذكروهم أبو حامد وذلك لان هؤلاء لا يعرف طريقهم الا من كان خيرا بمعاني القرآن خيرا بسنة رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم خيرا بأثار الصحابة ففيها في ذلك عاملا بذلك وهؤلاء هم أفضل الخلق من ان تمسبوا الى العلم والعبادة • وأبو حامد لم يشأ بين من كان يعرف طريقة هؤلاء ولا تاتي عن هذه الطبقة ولا كان خيرا بطريقة الصحابة والتابعين بل كان يقول عن نفسه اما مزجي البضاعة في الحديث ولهذا يوجد في كتبه من الاحاديث الموضوعة والحكايات الموضوعة ما لا يمتد عليه من له علم بالآثار ولكن نعمه الله تعالى بما وجدته في كتب الصوفية والفقهاء من ذلك وبما وجدته في كتب أبي طالب ورسالة القشيري وغير ذلك وبما وجدته في كتب أصحاب الشافعي ونحو ذلك فغير ما يأتي به ما أخذه من هؤلاء وهؤلاء ومعلوم أن طريقة أئمة الصوفية وأئمة الفقهاء أكل من طريقة أبي القاسم القشيري ومن طريقة أبي طالب والحارث من طريقة

أبي المالى وأمثاله وأولئك الائمة كانوا أعلم بطريقه الصحابة وتابع لها من اتباعهم فالقاضي
 أبو بكر الباقلاني وأمثاله أعلم بالاصول والسنة وتابع لها من أبي المالى وأمثاله والاشعري والقلاني
 ونحوهما أعلى طبقة في ذلك من القاضي أبي بكر وعبد الله بن سعيد بن كلاب والحارث المحاسبي
 أعلى طبقة في ذلك من هؤلاء * ومالك والاوزاعي وحمد بن زيد والليث بن سعد وأمثالهم أعلى
 طبقة من هؤلاء * والتابعون أعلى من هؤلاء * والصحابة أعلى من التابعين * وكذلك أبو طالب
 المكي يأخذ عن شيخه ابن سالم وابن سالم يأخذ عن سهل بن عبد الله التستري وسهل أعلى
 درجة عند الناس من أبي طالب ثم الفضل وأبو سليمان وأمثالهما أعلى درجة من سهل وأمثاله
 وأيوب السخيتاني وعبد الله بن عون ويونس بن عبيد وغيرهم من أصحاب الحسن أعلى طبقة
 من هؤلاء وأويس القرني وعامر بن عبد قيس وأبو مسلم الخولاني وأمثالهم أعلى طبقة من
 هؤلاء وأبوذر الغفاري وسليمان الفارسي وأبو الدرداء وأمثالهم أعلى طبقة من هؤلاء

{ ومعلوم } ان كل من سلك الى الله جل وعز علما وعملا بطريق ليست مشروعة موافقة للكتاب
 والسنة وما كان عليه سلف الامة وأئمتها فلا بد أن يقع في بدعة قولية أو عملية فان السائر اذا
 سار على غير الطريق المبيح فلا بد أن يسلك بينات الطريق وان كان ما يفعله الرجل من ذلك
 قد يكون مجتهدا فيه مخطئا فغفورا له خطأه وقد يكون ذنبا وقد يكون فسقا وقد يكون كفرا
 بخلاف الطريقة المشروعة في العلم والعمل فانها أعموم الطرق ليس فيها عوج كما قل تعالى (ان
 هذا القرآن يهدي للتي هي أقوم) وقال عبد الله بن مسعود خط رسول الله صلى الله تعالى عليه
 وسلم خذوا وخط خطونا عن يمينه وشماله ثم قال هذا سبيل الله وهذه سبل على كل سبل
 منها شيطان يدعو اليه ثم قرأ (وان هذا صراطي مستقيما فليست به الا سبل فنفروا بكم
 عن سبيله) وقال الزهري كان من مضى من علماءنا يتعاونوا الاعتصام بالسنة نجا وهذا قيل
 (مثل السنة مثل سفينة نوح من ركبها نجا ومن خلف عنها غرق) وهو يروى عن مالك ومن سلك
 الطريق الشرعية النبوية لم يحتج في ثباتها الى أدلة في زمانها التي كان لها قبل النبوة ثم يحدث
 نظرا يلزمه وجود الصانع ولم يحتج الى أن يتوسطه كما مر - في شيء - ونحو كان من سبل يبرض
 لمثل الجهم بن صفوان رأته فهدى كروا - في اربيع - و - في بعض سبل - في ربه
 فهدى الحالة كثيرا ما يمرض حمية و أهل نكارة من ربه سبل - في ربه

المحض فيعرض له الوسواس فتعرض له الشكوك والشبهات وهو يدفعها عن قلبه فان هذا لا بد منه كما ثبت في الصحيح ان الصحابة قالوا يا رسول الله ان أحدنا ليجد في نفسه ما لأن يحترق حتى يصير حمة أو ينخر من الساء الى الارض أحب اليه من أن يتكلم به قال أقعد وجدتموه قالوا نعم قال ذلك صريح الايمان (وفي السنن من وجه آخر) انهم قالوا ان أحدنا ليجد في نفسه ما يتعاضم أن يتكلم به قال الحمد لله الذي رد كيد به الى الوسوسة قال غير واحد من العلماء معناه ان ما تجدونه في قلوبكم من كراهة الوسواس والنفرة عنه وبغضه ودفعه هو صريح الايمان وهذا من الزيد الذي قال الله تعالى فيه (فاما الزيد فيذهب جفاء وأما ما ينفع الناس فيمكث في الارض كذلك يضرب الله الامثال) وهذا مذكور في غير هذا الموضع وكلام السلف والائمة فيما أحدث من الكلام وما أحدث من الزهد مبسوط في غير هذا الموضع (والمقصود هنا) أن يعرف مراتب الناس في العلم بالنبوة ومعرفة قدرها وتمدد الطرق في ذلك وان عامة الطرق التي سلكها الناس في ذلك هي طرق مفيدة نافعة لكن تختلف مقادير فوائدها ومنافعها وفيها ما يضر من وجه كما ينفع من وجه وفيها ما ينفع به من كان عديم الايمان أو ضعيف الايمان فيحصل به له بمض الايمان أو يقوى ايمانه وان كان ذلك يضر من كان قوى الايمان ويكون رجوعه اليه ردة في حقه بمنزلة من كان معتصماً بحبل قوى وعروة وثقى لا انفصام لها فاعتاض من ذلك بحبل ضئيف يكاد ينقطع به وهذا باب يطول وصف حال الناس فيه .

وأما ما ذكره أبو حامد من ان هذه الطريقة التي سلكها تقيد العلم الضروري بالنبوة دون طريقة المعجزات فالانسان خير بما حصل له من العلم الضروري وغيره وليس هو خير بما حصل لنبيه من ذلك وكثير من أهل النظر والكلام يقولون تقيض هذا يقولون لا يحصل العلم بالنبوة الا بطريقة المعجزات دون غيرها كما قال ذلك أكثر أهل الكلام ومن اتبعهم كالقاضي أبي بكر والقاضي أبي بلي وأبي المالزي والملازري وأمثال هؤلاء والتحقق ما عليه أكثر الناس ان العلم بالنبوة يحصل بطرق متعددة المعجزات وغير المعجزات ويحصل له العلم الضروري بها كما ذكره أبو حامد بل يحصل له العلم الضروري بالنبوة على الجمل كما ذكره وعامة من حصر العلم بهذا أو غيره في طريق معينة وزعم أنه لا يحصل بغيرها فانه يكون مخطئاً وهذا كثير ما سلكه كثير من أهل الكلام في اثبات العلم بالصانع أو اثبات حدوث العالم أو اثبات التوحيد

أو العلم بالنبوة أو غير ذلك يسلك أحدهم طريقاً يزعم أنه لا يحصل العلم إلا بها وقد تكون طريقاً فاسدة وربما قدح خصومه في طريقه الصحيحة وادعوا أنها فاسدة وكثيراً ما يكون سبب العلم الحاصل في القلب غير الحجة الجدلية التي يناظر بها غيره فإن الإنسان يحصل له العلم بكثير من المعلومات بطرق واسباب قد لا يستحضرها ولا يحصيها ولو استحضرها لا توافقه عبارته على بيانها ومع هذا فإذا طلب منه بيان الدليل الدان على ذلك قد لا يعلم دليلاً يدل به غيره إذا لم يكن ذلك الغير شاركة في سبب العلم وقد لا يمكنه التمييز عن الدليل أن تصوره فالدليل الذي يعلم به المناظر شيء والحجة التي يحتاج بها المناظر شيء آخر وكثيراً ما يتفقان كما يفترقان وليس هذا موضع بسط ذلك وإنما المقصود التنبيه على تعدد طرق العلم بالنبوة وغيرها وكلام أكثر الناس في هذا الباب ونحوه على درجات متفاوتة فيحمد كلام الرجل بالنسبة إلى من دونه وإن كان مذموماً بالنسبة إلى من فوقه إذ الإيمان يتفاضل وكل له من الإيمان بقدر ما حصل له منه ولهذا كان أبو حامد مع ما يوجد في كلامه من الرد على الفلاسفة وتكفيره لهم وتعظيم النبوة وغير ذلك ومع ما يوجد فيه أشياء صحيحة حسنة بل عظيمة القدر فافهمه يوجب في بعض كلامه مادة فلسفية وأمور اضيفت إليه توافق أصول الفلاسفة الفاسدة المخالفة للنبوة بل المخالفة لصريح العقل حتى تكلم فيه جماعات من علماء خراسان وال عراق والمغرب كرفقه أبي اسحق المرغيناني وأبي الوفاء بن عقيل والقشيري والطرطوشي وابن رشد والملازري وجماعات من الأولين حتى ذكر ذلك الشيخ أبو عمرو بن الصلاح فيما جمعه من طبقات أصحاب الشافعي وقرره الشيخ أبو زكريا النووي (قال في هذا الكتاب فصل) في بيان أشياء مهمة أنكرت على الإمام التزالي في مصنفاته ولم يرتضيها أهل مذهبه وغيرهم من الشذوذ في تصريفاته * منها قوله في مقدمة المنطق في أول المستقصى * هذه مقدمة العلوم كلها ومن لا يحيط بها فلا ثقة به بل هو أصلاً قال الشيخ أبو عمرو وسمت الشيخ العماد بن بونس يحكي عن يوسف الدمشقي مدرس النظامية ببغداد وكان من انظار العروفين أنه كان ينكر هذا الكلام ويقول بوبكر وعمرو وفلان وفلان يعني أن أولئك السادة عظمت حظوظهم من التلج واليقين ولم يحيطوا بهذه المقدمة وأسبابها قال الشيخ أبو عمرو وقد ذكرت بهذا ما حكى صاحب كتاب الامتاع والمؤانسة يعني أبا حيان التوحيدى أن لوزير بن الفرات احتفل مجلسه ببغداد باصناف من الفضلاء من المتكلمين وغيرهم وفي المجلس متى الفيلسوف النصراني فقال الوزير

أريد أن يتدب منكم انسان لمناظرة متى في قوله انه لا سبيل الى معرفة الحق من الباطل والحجة من الشبهة والشك من اليقين الا بما حوينا من المنطق واستفدناه من واضعه على مراتبه فانتدب له أبو سعيد السيرافي وكان فاضلا في علوم غير التجويم وكله في ذلك حتى أخفه وفضحه قال أبو محمد وليس ^(١) هذا موضع التطويل بذكره * قال الشيخ أبو عمرو وغيره خاف استثناء العقلاء والادباء قبل واضع المنطق أرسطاطاليس ودمه مع معارفهم الجملة عن تعلم المنطق وانما المنطق عندهم بزعمهم آلة قانونية صناعية تصمم الذهن من الخطأ وكل ذي ذهن صحيح منطقي بالطبع قال فكيف غفل النزالي عن حال شيخه إمام الحرمين ومن قبله من كل إمام هو له مقدم ولحله في تحقيق الحقائق رافع ومعظم ثم لم يرفع أحد منهم بالمنطق رأسا ولا بنى عليه في شيء من تصريفاته أساء ولقد أتى بخطئه المدقق باصول الفقه بدعة عظم شؤمها على المتفتحة حتى كثر فيهم بعد ذلك المتفلسفة والله المستعان * قال ولا يبي عبد الله المازري الفقيه المتكلم الاصولي وكان اماما محققا بارعا في مذهبي مالك والاشعري وله تصانيف في فروع منها شرح الارشاد والبرهان لامام الحرمين رسالة يذكر فيها حال النزالي وحال كتابه الاحياء أصدرها في حال حيوة النزالي جوابا لما كتب به من التريب والشرح في سؤاله عن ذلك عند اختلافهم في ذلك فذكر فيها ما اختصاره أن النزالي كان قد خاض في علوم وصنف فيها واشتهر بالامامة في إقليمه حتى تضاعف له المنازعون واستبحر في الفقه وفي اصول الفقه وهو بالفقه أعرف * وأما اصول الدين فليس بالمستبحر فيها شغله عن ذلك فرائده علوم الفلسفة وكسبته قراءة الفلسفة جراءة على المعاني وتسهيلا للجوم على الحقائق لان الفلاسفة تمر مع خواطرها وليس لها شرع يزعمها ولا تخاف من مخالفة أئمة تتبعها فلذلك خامر ضرب من الادلال على المعاني فاسترسل فيها استرسال من لا يبالي بغيره (قال) وقد عرفني بعض أصحابه انه كان له عكوف على قراءة رسائل اخوان الصفا * وهذه الرسائل هي احدى وخمسون رسالة كل رسالة مستقلة بنفسها وقد ظن في مؤلفها ظنون وفي الجملة هو يعني واضع الرسائل رجل فيلسوف قد خاض في علوم الشرع فزج ما بين العدين وحسن الفلسفة

(١) قد ذكر ذلك ياقوت الحموي في كتابه معجم الادباء المطبوع في مصر في ترجمة أبي سعيد الحسن ابن عبد الله السيرافي وعنوان البحث هكذا مناظرة جرت بين متى بن يونس القاضي الفيلسوف وبين أبي سعيد السيرافي رحمة الله عليه وذلك في الجزء الثالث ص ١٠٥ الى ١٢٣ فراجع

في قلوب أهل الشرع بآيات وأحاديث يذكرها عندها * ثم انه كان في هذا الزمان المتأخر
 فيلسوف يعرف بابن سينا ملا الدنيا تأليف في علوم الفلسفة وكان ينتمي الى الشرع ويتحلى
 بحيلة المسلمين وأداء قوته في علم الفلسفة الى أن تلطفت جهده في رد أصول العقائد الى علم الفلسفة
 وتم له من ذلك ما لم يتم لغيره من الفلاسفة * قال ووجدت هذا النزالي يقول عليه في أكثر
 ما يشير اليه في علوم الفلسفة حتى انه في بعض الاحايين يقول نص كلامه من غير تغيير * أحيانا
 يغيره وينقله الى الشرعيات أكثر مما نقل ابن سينا لكونه أعلم بأسرار الشرع منه * نقل ابن
 سينا ومواف رسائل اخوان الصفا حول النزالي في علم الفلسفة * قال واما مذاهب التصوفية *
 فلست ادري على من عول فيها ولا من ينسب اليه في علمها قال رعندي انه على أبي حيان
 التوحيدى الصوفي عول على مذاهب الصوفية * وقد اعلمت ان باحيز هذا الف ديوانا عظيما
 في هذا الفن ولم يصل الينا منه شيء ثم ذكر ان في الاحياء فتاوى مبناها على ملاحظة حقيقة له مثل
 ما استحسنت في قص الاظفار ان يبدأ بالسبابة لان لها الفضل على بقية الاصابع لكونها المسبوبة
 ثم بالوسطى لانها ناحية اليمين ثم باليسرى على هيئة دائرة وكأن الاصابع عنده دائرة فاذا أدار
 اصابعه مر عليها مرور الدائرة حتى ينتهي بهم الى الجني هكذا حدثني به من اتق به عن الكتاب *
 قال فانظر الى هذا كيف افاده قراءة الهندسة وعلم الدوائر واحكامها ان نقله الى الشرع
 فافق به المسلمين * قال وحمل الى بعض الاصحاب من هذا الاملاء الجزء الاول فوجدته يذكر
 فيه ان من مات بعد بلوغه ولم يعلم ان البارئ قديم مات مسلما اجماعا ومن تساهل في حكاية الاجماع
 في مثله هذا الذي الاقرب أن يكون فيه الاجماع بمكس مائل تحقيق ان لا يوثق بكل ما ينقل وان
 يظن به التساهل في رواية ما لم يثبت عنده صحته * قال ثم تكلم المازري في محاسن الاحياء ومذمه
 ومنافه ومضاره بكلام طويل ختمه بان من لم يكن عنده من البسطة في العلم ما يقتضيه به من
 غوائل هذا الكتاب فان قرائه لا تجوز له وان كان فيه ما ينفع به ومن كان عنده من العلم
 ما يأمن به على نفسه من غوائل هذا الكتاب ويعلم ما فيه من الرموز فيجانب مقتضى ظهوره
 ويكفي أمر مؤلفها الى الله تعالى وان كانت كلها تغير آثارها في ساقته وينفع به * ثم
 الا أن يكون قارئه من يتندي به ويقترب به في ينهي عن قراءته وعن ملاحقته * ولست اعرف
 ولولا أن علمنا أنان املائها هذا انما يقرؤه الخاصة ومن عنده علم يأن به عن نفسه لا تتبع محاسن

هذا الكتاب بالتناء ولم تعرض لذكرها ولكنا نحن أمنا من التفرير وثلاثا يظن أيضا من تمصّب
للرجل أنا جانبنا الانصاف في الكلام على كتابه ويكون اعتقاده هذا فينا سببا لثلاثا يقبل
نصيحتنا (قال الشيخ أبو عمرو) وهذا آخر ما نقلناه عن المازري قلت ما ذكره المازري في مادة
أبي حامد من الصوفية فهو كما قال المازري عن نفسه لم يدرك على من عول فيها ولم يكن للمازري
من الاعتناء بكتب الصوفية وأخبارهم ومذاهبهم ماله من الاعتناء بطريقة الكلام وما يقبّه من
الفلسفة ونحوها فلذلك لم يعرف ذلك ولم تكن مادة أبي حامد من كلام أبي حيان التوحيدي
وحده بل ولا غالب كلامه منه فإنّ أبا حيان تغلب عليه الخطابة والفصاحة وهو مركّب من فنون
أدبية وفلسفية وكلامية وغير ذلك وإن كان قد شهد عليه بالزندقة غير واحد وقرنوه بآبى الوندي
كما ذكر ذلك ابن عقيل وغيره وإنما كان غالب استمداد أبي حامد من كتاب أبي طالب المكي
الذي سماه قوت القلوب ومن كتب الحارث المحاسبي وغيرها ومن رسالة القشيري ومن منشورات
وصلت إليه من كلام المشايخ وما نقله في الأحياء عن الأئمة في ذم الكلام فانه نقله من كتاب أبي
عمر وابن عبد البر في فضل العلم وأهله وما نقله فيه من الأدعية والأذكار ونقله من كتاب الذكّر
لأن خزيمة ولهذا كانت أحاديث هذا الباب جيدة وقد جالس من اتفق له من مشايخ الطرق لكنه
يأخذ من كلام الصوفية في الغالب ما يتعلق بالأعمال والأخلاق والزهد والرياضة والعبادة وهي التي
يسمينا علوم المعاملة * وأما التي يسمينا علوم المكاشفة ويرمز إليها في الأحياء وغيره ففيها يستمد
من كلام المتفلسفة وغيرهم كافي مشكاة الأنوار والمضنون به على غير أهل وغير ذلك وبسبب خلطه
التصوف بالفلسفة كما خلط الأصول بالفلسفة صار ينسب إلى التصوف من ليس هو موافقا للمشايخ
المقبولين الذين لهم في الأئمة لسان صدق رضى الله تعالى عنهم بل يكون مبينا لهم في أصول الإيمان
كالإيمان بالتوحيد والرسالة واليوم الآخر ويحملون هذه مذاهب الصوفية كما يذكّر ذلك ابن
الطفيل صاحب رساله حى بن يقطان وأبو الوليد ابن رشد الحفيد وصاحب خلع العلم وابن عربي
صاحب التوحّات وفصوص الحكم وابن سبعين وأمثال هؤلاء ممن يتظاهر بمذاهب مشايخ
الصوفية وأهل الطرقت * وهو في التحقيق منافق زنديق * ينتهي إلى القول بالحلول والاتحاد
واتباع القراءطة أهل الاتحاد ومذهب الإباحية الدافعين للأمر والنهي والوعد والوعيد
ملاحظين لحقيقة القدر التي لا يفرق فيها بين الأنبياء والمرسلين وبين كل جبار عنيد وقائلين

مع ذلك بنوع من الحقائق البدعية * غير عارفين بالحقائق الدينية الشرعية * ولا سالكين مسلك أولياء الله الذين هم بعد الانبياء خير البرية * فهم في نهاية تحقيقهم يسقطون الامر والنهي والطاعة والعبادة * مشائين للرسول متبعين غير سبيل المؤمنين * ويقادرون سبيل أولياء الله المتقين الى سبيل أولياء الشياطين * ثم يقولون بالحلول والاتحاد * وهو غاية الكفر ونهاية الالحاد * ولهذا في كلام المشايخ المارفين كآبي القاسم الجنيد وأمثاله من بيان أن التوحيد هو أفراد الحدوث عن القدم ونحو ذلك * ومن بيان وجوب اتباع الامر والنهي ولزوم العبادة الى الموت ما يبين به أن أولئك السادة المهتدين حذروا من طريق هؤلاء الملحدين * ولهذا نجد هؤلاء كآبي عربي وابن سبعين وأمثالهما يردون على مثل الجنيد وأمثاله من أئمة المشايخ ويدعون أنهم ظفروا في التحقيق بنهاية الرسوخ * وانما ظفروا بتحقيق الالحاد * والدخول في الحلول والاتحاد * وما زال شيوخ الصوفية المؤمنون يحذرون من مثل هؤلاء الملبيين كما حذر أئمة الفقهاء من سبيل أهل البدعة والتفان من أهل الفلسفة والكلام ونحوهم * حتى ذكر ذلك أبو نعيم الحافظ في أول حلية الأولياء وأبو القاسم القشيري في رسالته دع من هو أجل منها واعلم منهما بطريق الصوفية وأقل غلطا وأبعد عن الاعتماد على المنقولات الضعيفة والمنقولات المتبدعة * قال أبو نعيم في أول الحلية

(أما بعد) أحسن الله تعالى توفيقك قد استعنت بالله عز وجل وأجبتك الى ما ابتغيت من جمع كتاب يتضمن أسامي جماعة وبعض أحاديثهم وكلامهم من أعلام المحققين من المتصوفة وأئمتهم وترتيب طبقاتهم من النساك ومحبتهم من قرن الصحابة والتابعين وتابعيهم ومن بعدهم ممن عرف الأدلة والحقائق * وبأشر الاحوال والطرائق * وسأكن رياض والحدائق * وطرق العوارض والملائق * وتبرأ من المنقطعين والمتعمقين * ومن أهل السعادي من السوفيين * ومن الكسالى والمتبطلين للتشبهين بهم في الالباس والمقال * ولخلفائهم في "مقيدة" وتعال وذلك لما يلفك من بسط ألسنتنا وأسنه أهل النفع والاثر في كل الانظار ولا مصار * في المستسين اليهم من الفسقة الفحار * والنجاسة الخبوية فكفر * وليس محل بالكذب من الوقعة والانكار * بقادح في مقدمة ابررة لا خيار * ولا سبغ من دجلة * لا قوة الاخير * في اظهار البراءة من الكذابين * والتكبر على الحشوية بطلان * نزهة الصادقين * ورومة

الحقّيقين * ولولم ينكشف عن مخازي المبطلين ومساوئهم ديانة للزمن ابانها واشاعتها حمية وصيانة
اذلا سلافا في التصوف العلم المنشور * والصيت والذكر المشهور * فقد كان جدى محمد بن
يوسف رحمه الله تعالى أحد من يسر الله تعالى به ذكر بعض النقطتين اليه وكيف يستجيز
نقيصة أولياء الله تعالى ومؤيديهم مؤذن بمخاطبة ربه (ثم أسند) حديث أبي هريرة الذي رواه
أبو ذراري في صحيحه عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم انه قال (ان الله تعالى قال من أذى لى ولباؤى
لرزية الاخرى من عادى لى وليا فقد آذنته بالحرب وما تقرب الى عبد بشئ أفضل من أداء
ما افترضته عليه وما يزال عبدى يتقرب الى بالنوافل حتى أحبه فاذا أحببته كنت سمعه الذى
يسمع به برصه الذى يبصر به وبده التى يطش بها وجهه الذى يمسى بها فبى يسمع وبى يبصر
وبى يبطش وبى يمشى ولئن سألتى لآعطينه ولئن سألتى لآعيزنه وما ترددت عن شئ أنا فاعله
ترددى عن قبض نفس عبدى المؤمن يكره الموت وأكره مساءته ولا بدله منه)

(قلت) قد ذم أهل العلم والايمان من أئمة العلم والدين من جميع الطوائف من خرج عما
جاء به الرسول صلى الله تعالى عليه وسلم في الأقوال والأعمال بأطبا أو ظاهرا ومدحهم هولن وافق
ما جاء به الرسول صلى الله تعالى عليه وسلم ومن كان موافقا من وجه ومخالفا من وجه كالماصى
الذى يعلم انه عاص فهو ممدوح من جهة موافقته مذموم من جهة مخالفته وهذا مذهب سلف
الامة وأئمتها من الصحابة ومن سلك سبيلهم في مسائل الاسماء والاحكام والخلاف فيها أول
خلاف حدث في مسائل الاصول حيث كفرت الخوارج بالذنب وجعلوا صاحب الكبيرة
كافرا أخذ آتى النار وواقفتهم المعتزلة على زوال جميع ايمانهم واسلامهم وعلى خلوده في النار لكن نازعهم
الاسم فرسموه كافر بل قالوا هر فاسق لا يؤمن ولا مسلم ولا كافر نزل منزلة بين المنزلتين
سهم دن كانوا في الاسم الى سنة العرب فهم في الحكم في الآخرة مع الخوارج موأصل هؤلاء انهم
طوائف اشخاص لو احدى لا يكون مستحقا للآواب واللقاب والوعود والوعيد والحمد والذم بل
مساوئهم لهذا فاجبوا جميع حسنات بالكبيرة التي فعلها واولوا الايمان هو الطاعة فيزول
يزول بعض كتمانهم تازعوا على مخلفه الكفر على القولين وواقفتهم المرحمة والجمهوية على
ان الايمان يزول كله بزوال شئ من رايه لا يبعث ولا يتفاضل فلا يزيه ولا ينقص يقالوا ان
الاسم سابق للإيمان الباطن والمؤمن الكفر المرحمة قالوا انه الاعتقاد بالقول * وقالوا انه

لا بد من أن يدخل النار من فساق الملة من شاء الله تعالى كما قالت الجماعة فكان خلاف كثير من كلامهم للجماعة انما هو في الاسم لافي الحكم وقد بسطنا الكلام على ذلك في غير هذا الموضع وبينا الفرق بين دلالة الاسم مفردا ودلالته مقرونا بغيره كاسم الفقير والمسكين فانه اذا أفرد أحدهما يتناول معنى الآخر كقوله تعالى ﴿للفقراء الذين أحصروا في سبيل الله﴾ فانه يدخل فيهم المساكين وقوله تعالى ﴿أو اطعم عشرة مساكين﴾ فانه يدخل فيهم الفقراء وأما اذا قرن بينهما كقوله تعالى ﴿انما الصدقات للفقراء والمساكين﴾ فاما صنفان وكذلك قوله تعالى ﴿يأمرهم بالمعروف وينهاهم عن المنكر﴾ يدخل في المعروف كل واجب وفي المنكر كل مبيح والقبايح هي السيئات وهي المحظورات كالشرك والكذب والغفم والفواحش فاذا قال (ان الصلاة تنهى عن الفحشاء والمنكر) وقال (وبنى عن الفحشاء والمنكر والبنى) فخص بعض أنواع المنكر بالذكر وعطف أحدهما على الآخر صارت دلالة اللفظ عليه نصا مقصودا بطريق المطابقة بعد ان كانت بطريق العموم والتضمن سواء قبل انه داخل في اللفظ العام أيضا فيكون مذكورا مرتين أو قيل انه باقترائه بالاسم العام تبين انه لم يدخل في الاسم العام لتغير الدلالة بالافراد والتجرد وبالاقتراق والاجتماع كما قدمنا وهكذا اسم الايمان فانه تارة يذكر مفردا مجردا لا يقرن بالعمل الواجب فيدخل فيه العمل الواجب تضمننا وژوما وتارة يقرن بالعمل فيكون العمل حينئذ مذكورا بالمطابقة والنص ولفظ الايمان يكون مسلوب الدلالة عليه حال الاقتران أو دالاعليه كما في قوله تعالى (والذين يمسكون بالكتاب وأقاموا الصلاة) وقوله سبحانه لموسى عليه السلام (اننى انا الله لا اله الا فاعبدنى وأقم الصلاة لذكري) وقوله تعالى (اتل ما أوحى اليك من الكتاب وأقم الصلاة) ونظائر ذلك كثيرة فالاعمال داخلة في الايمان تضمننا وژوما في مثل قوله تعالى (انما المؤمنون الذين اذا ذكر الله وجلت قلوبهم واذا تليت عليهم آياته زادتهم ايمانا وعلى ربهم يتوكلون الذين يقيمون الصلاة ومما رزقناهم ينفقون) أو اؤتيك المؤمنين حتما وفي مثل قوله سبحانه (انما المؤمنون الذين آمنوا بالله ورسوله ثم لم يرتابوا وجاهدوا اموالهم وانفسهم في سبيل الله أو اؤتيكهم لصادقون) وقوله عز وجل (انما المؤمنون الذين آمنوا بالله ورسوله وذا كانوا معي على أمر جامع لم يذهبوا حتى يستأذوه) وامثال ذلك من الكتاب والسنة ومن استقرأ ذلك علم ان الاسم لا يعنى كالايمان والمخالفة وضوء والصيام لا يفييه اشارة عن شيء

الا لانتفاء ما هو واجب فيه لالانتفاء ما هو مستحب فيه وأما قوله تعالى (ان الذين آمنوا وعملوا
 الصالحات أولئك هم خير البرية) ونحو ذلك فالعمل مخصوص بالذكور اما توكيد واما لان
 الاقتران لا يغير دلالة الاسم فهذا موقف يزول فيه كثير من النزاع اللفظي في ذلك وأيضا
 فان الايمان بتنوع ما أسره تعالى به المبدئين بمثل الرسول لم يكن الايمان الواجب ولا الاقرار
 ولا العمل مثل الايمان الواجب في آخر الدعوة فانه لم يكن يجب اذ ذاك الاقرار بما أنزله الله تعالى به
 ذلك من الايجاب والتحريم والخبر ولا العمل بموجب ذلك بل كان الايمان الذي أوجبه الله تعالى يزيد
 شيئا فشيئا كما كان القرآن ينزل شيئا فشيئا والدين يظهر شيئا فشيئا حتى أنزل الله تعالى (اليوم أكملت
 لكم دينكم وأتممت عليكم نعمتي ورضيت لكم الاسلام ديناً) وكذلك المبدء أول ما يبلغه خطاب
 الرسول عليه أفضل الصلاة وأكمل السلام انما يجب عليه الشهادتان فاذا مات قبل أن يدخل عليه
 وقت صلاة لم يجب عليه شيء غير الاتوار ومات مؤمناً كامل الايمان الذي وجب عليه وان كان
 ايمان غيره الذي دخلت عليه الاوقات أكل منه فهذا ايمانه ناقص كقص دين النساء حيث قال
 النبي صلى الله تعالى عليه وسلم انكن ناقصات عقل ودين أماً نقصان عقلكن فشهادة امرأتين
 بشهادة رجل واحد وأما نقصان دينكن فان احدا كن اذا حاضت لم تصل ومعلوم ان الصلاة
 حيث نلت ليست واجبة عليها وهذا نقص لان الامام عليه السلام لا يتركها لكون من جعل كاملاً كان أفضل منها بخلاف
 من نقص شيئاً مما وجب عليه فصار النقص في الدين والايمان نوعين نوعاً لا يذم المبدء عليه
 لكونه لم يجب عليه لهجزه عنه حساً أو شرعاً واما لكونه مستحباً ليس بواجب ونوعاً يذم عليه
 وهو ترك الواجبات فقول النبي صلى الله تعالى عليه وسلم لجارية معاوية بن الحكم السلمي لما
 قال لها أين الله قالت في السماء قال من أنا قالت أنت رسول الله قال اعتقها فانها مؤمنة ليس
 فيه حجة على أن من وجبت عليه المبادات فتركها وارتكب المحظورات يستحق الاسم المطلق
 كما استحقته هذه التي لم يظهر منها بعد ترك مأمور ولا فعل محظور ومن عرف هذا تبين ان
 قول النبي صلى الله تعالى عليه وسلم لهذه انها مؤمنة لا ينافي له لا يزني الا زاني حتى يزني وهو مؤمن
 ولا يسرق السارق حين يسرق وهو مؤمن ولا يشرب الخمر حين يشربها وهو مؤمن فان ذلك
 نفي عنه الاسم لانتفاء بعض ما يجب عليه من ترك هذه الكبائر وتلك لم تترك واجبا تستحق
 بتركه أن تكون هكذا ويقع هذا أن من آمن بما جاء به الرسل بمحاثم بانه مفصلاً فآثر به

مفصلاً وعمل به كان قد زاد ما عنده من الدين والايان بحسب ذلك ومن أذنب ثم تاب أو غفل ثم ذكر أو فرط ثم أقبل فانه يزيد دينه وایمانه بحسب ذلك كما قال من قال من الصحابة كمير بن حبيب الخطمي وغيره الايمان يزيد ويخص قيل له فما زيادته وتقصانه قال اذا حمدنا الله وذكراه وسبحناه فذلك زيادته واذا غفلنا ونسينا وأضمننا فذلك نقصانه فذكر زيادته بالطاعات وان كانت مستحبة ونقصانه بما أضاعه من واجب وغيره وأيضاً فان تصديق القلب يتبعه عمل القلب فالقلب اذا صدق بما يستحقه الله تعالى من الالهية وما يستحقه الرسول من الرسالة تبع ذلك لآماله محبة الله سبحانه ورسوله عليه الصلاة والسلام وتعميم افع عز وجل ورسوله والطاعة لله ورسوله أمر لازم لهذا التصديق لا يفارقه الا لما عارض من كبر أو حسد أو نحو ذلك من الامور التي توجب الاستكبار عن عبادة الله تعالى والبلغض لرسوله عليه الصلاة والسلام ونحو ذلك من الامور التي توجب الكفر ككفر ابليس وفرعون وقومه واليهود وكفار مكة وغير هؤلاء من المماندين الجاحدين ثم هؤلاء اذا لم يقبوا التصديق بموجبه من عمل القلب واللسان وغير ذلك فانه قد يطبع على قلوبهم حتى يزول عنها التصديق كما قال تعالى (واذا قال موسى لقومه يا قوم لم تؤذوني وقد تعلمون اني رسول الله اليكم فلما زاغوا أزاغ الله قلوبهم) هؤلاء كانوا حالين فلما زاغوا أزاغ الله قلوبهم وقال موسى لفرعون (لقد علمت ما أنزل هؤلاء الا رب السموات والارض بصائر) وقال تعالى (وكذلك زين لفرعون سوء عمله وصد عن السبيل وما كيد فرعون الا في تباب) الى قوله سبحانه (كذلك يطبع الله على قلب كل منكبر جبار) وقال تعالى (وتقسموا بالله جهد ايمانهم لئن جاءتهم آية ليؤمنن بها قل انما الآيات عند الله وما يشرككم بها اذا جاءت لا يؤمنون) وقلب أفتدسهم وأبصارهم كما لم يؤمنوا به أول مرة ونذرهم في طغيانهم يعمهون) فيبين سبحانه ان معنى الآيات لا يوجب الايمان بقوله تعالى (وما يشرككم أنها ذابعت لا يؤمنون) وقلب أفتدسهم وأبصارهم) أي فتكون هذه الامور الثلاثة أن لا يؤمنوا وان قلب أفتدسهم وأبصارهم وان نذرهم في ضيائهم يعمهون) أي وما يدريك ان الآيات اذا جاءت تحصل هذه الامور الثلاثة وهذا المعنى تبين ان قراءة اقتح حسن ون من قل ن مفتوحة بمعنى لعل فظن أن قوله وقلب أفتدسهم كلام مبتدأ لم يفهم معنى الآية واذا جعل وقلب أفتدسهم دخلاً في خبر أن تبين معنى الآية فان كثيراً من الناس يؤمنون ولا قلب قلوبهم لكن قد يحصل قلب أفتدسهم

وأبصارهم وقد لا يحصل أى فايدريكم انهم لا يؤمنون والمراد وما يشعركم انها اذا جاءت لا يؤمنون بل قلب أفندتهم وأبصارهم كما لم يؤمنوا به أول مرة والى وما يدريكم ان الامر بخلاف ما تظنون من ايمانهم عند مجئ الآيات (ونذرم في طغيانهم يعمهون) فيما يفون على ترك الايمان أول مرة بعد وجوبه عليهم ابلكونهم عرفوا الحق وما أقروا به أو تمكنوا من معرفته فلم يطلوا معرفته ومثل هذا كثير .

(والمقصود هنا) أن ترك ما يجب من العمل بالعلم الذى هو مقتضى التصديق والعلم قد يفضي الى سلب التصديق والعلم كاقيل « العلم يهتف بالعمل » فان اجابه والا ارتحل « وكما قيل كنا نستين على حفظ العلم بالعمل به فافى القلب من التصديق بما جاء به الرسول اذا لم يتبعه موجه ومقتضاء من العمل قد يزول اذ وجود العلة يقتضى وجود المعلول وعدم المعلول يقتضى عدم العلة فكما ان العلم والتصديق سبب للارادة والعمل فعدم الارادة والعمل سبب لعدم العلم والتصديق ثم ان كانت العلة تامة فعدم المعلول دليل يقتضى عدمها وان كانت سببا قد يتخلف معلولها كان له بتخلفه اشارة على عدم المعلول قد يتخلف مدلولها أيضا فالتصديق الجازم فى القلب يتبعه موجه بحسب الامكان كالارادة الجازمة فى القلب فكما ان الارادة الجازمة فى القلب اذا اقترنت بها القدرة حصل بها المراد أو المقدور من المراد لاعماله كانت القدرة حاصلة ولم يقع الفعل كان الحاصل هى لا ارادة جازمة وهذا هو الذى عني عنه فكذلك التصديق الجازم اذا حصل فى القلب تبعه عمل من عمل القلب لاعماله لا يتصور ان ينفك عنه بل يتبعه الممكن من عمل الخوارج ففى لم يتبعه شيء من عمل القلب علم أنه ليس بتصديق جازم فلا يكون ايمانا لكن التصديق الجازم قد لا يتبعه عمل القلب بتمامه لما رى من الاهواء كالكبر والحسد ونحو ذلك من اهواء النفس لكن الاصل ان التصديق يتبعه الحب واذا تخلف الحب كان لضعف التصديق الموجب له ولهذا قال الصحابة كل من يصى الله فهو جاهل وقال ابن مسعود كفى بحشية الله علما وكفى بالاغترار جهلا ولهذا كان التكلم بالكفر من غير اكرام كفر فى نفس الامر عند الجماعة وأئمة الفقهاء حتى المرجئة خلافا للجمية ومن اتبعهم ومن هذا الباب سب الرسول عليه افضل الصلاة والسلام وبفضه وسب القرآن وبفضه وكذلك سب الله سبحانه وبفضه ونحو ذلك مما ليس من باب التصديق والحب والتعظيم والموالاة بل من باب الكذب والبغض والمعاداة والاستخفاف

ولما كان إيمان القلب له موجبات في الظاهر كان الظاهر دليلاً على إيمان القلب ثبوتاً وانتفاء كقوله تعالى (لا تجحد قوماً يؤمنون بالله واليوم الآخر يوادون من حاد الله ورسوله) الآية وقوله جل وعز (ولو كانوا يؤمنون بالله والنبي وما أنزل إليه ما لكانوا يؤمنون بآياته) (وأيضاً هذا) فتزاح المتنازع في أن الإيمان في اللغة هل هو اسم مجرد التصديق دون مقتضاه أو اسم للاسرين يؤول إلى نزاع لفظي وقد يقال أن الدلالة تختلف بالافراد والاعتزان والناس منهم من يقول أن أصل الإيمان في اللغة التصديق ثم يقول والتصديق يكون باللسان ويكون بالجوارح والقول يسمى تصديقاً والعمل يسمى تصديقاً كقول النبي صلى الله عليه وسلم الميثان تزيان وزناها النظر والاذن تزي وزناها السمع زليد تزي وزناها البطش والرجل تزي وزناها المشي والقلب يتني وبشتمى والفرج يصدق ذلك أو يكذبه (وقال الحسن البصري) ليس الإيمان بالتمني ولا بالتخلي ولكن بما وقع في القلب وصدقه العمل ومنهم من يقول بل الإيمان هو الاقرار وليس هو مراداً للتصديق فإن التصديق يقال على كل خبر عن شهادة أو غيب وأما الإيمان فهو أخص منه فإنه قد قيل خبر أخوة يوسف (وما أنت بمؤمن لنا) وقيل يؤمن بالله ويؤمن للمؤمنين إذا الإيمان بالذي عليه الصلاة والسلام تصديق به والإيمان له تصديق له في ذلك الخبر وهذا في الخبر ويقال لمن قال الواحد نصف الاثنين والسماء فوق الأرض قد صدقت ولا يقال آمنت له ويقال أصدق بهذا ولا يقال أو من به إذ لفظ الإيمان أفعال من الأمن فهو يقتضي طمأنينة وسكوناً فيما من شأنه أن يستريب فيه القلب فيحقق ويضطرب وهذا إنما يكون في الأخبار بالمضيئات لا بالمشاهدات (والكلام) على هذا مبسوط في غير هذا الموضع وإنما المقصود أن نقول المرجئة خلافهم مع الجماعة خلاف يسير وبمضه لفظي ولم يعرف بين الأئمة المشهورين بالفناء خلاف الا في هذا فإن ذلك قول طائفة من فقهاء الكوفيين كحماد بن أبي سليمان وصاحبه أبي حنيفة وأصحاب أبي حنيفة وأما قول الجهمية وهو أن الإيمان مجرد تصديق القلب دون المسائر فهذا ما قبله أحد من المشهورين بالأمامة ولا كان قديماً فيضاف هذا إلى المرجئة وإنما وافق الجهمية عليه طائفة من الآخرين من أصحاب الأشعرية وأما ابن كلاب فكلامه يرفق كلامه مرجئة لا الجهمية رآه الأعمش جحدراً في ذلك قول الكرامية أن الإيمان اسم لا يقول باللسان وإن لم يكن معه اعتقاد قلب وهذا القول أقصد الأقوال لكن أصحابه لا يخالفون في الحكم فأنهم يقولون أن هذا الإيمان باللسان

دون القلب هو ايمان المنافقين وانه لا ينفع في الآخرة وانما أوقع هؤلاء كلهم مأوقع الخوارج والمعتزلة في ظنهم أن الايمان لا يتبعض بل اذا ذهب بعضه ذهب كله * ومذهب أهل السنة والجماعة انه يتبعض وانه يتقص ولا يزول جميعه كما قال النبي صلى الله تعالى عليه وسلم (يخرج من النار من كان في قلبه مثقال ذرة من الايمان) * فالاقوال في ذلك ثلاثة الخوارج والمعتزلة نازعوا في الاسم والحكم فلم يقولوا بالتبعض لافي الاسم ولا في الحكم فرفضوا عن صاحب الكبيرة بالكلية اسم الايمان وأوجبوا له الخلود في النيران * وأما الجهمية والمرجئة فنازعوا في الاسم لافي الحكم فقالوا يجوز أن يكون مثابا معاقبا محمودا مذموما لكن لا يجوز أن يكون معه بعض الايمان دون بعض وكثير من المرجئة والجهمية من ينف في الوعيد فلا يجزم بنفوذ الوعيد في حق أحد من أرباب الكبائر كما قال ذلك من قاله من مرجئة الشيعة والاشعرية كالقاضي أبي بكر وغيره ويذكر عن غلاتهم انهم نفوا الوعيد بالكلية لكن لا أعلم معينا معروفا ذكر عنه هذا القول ولكن حكى هذا عن مقاتل ابن سليمان والاشبه أنه كذب عليه *

(وأما أئمة السنة والجماعة) فلي اثبات التبعض في الاسم والحكم فيكون مع الرجل بعض الايمان لا كله ويثبت له من حكم أهل الايمان وثوابهم بحسب مامعه كما يثبت له من العقاب بحسب ما عليه وولاية الله تعالى بحسب ايمان العبد وتقواه فيكون مع العبد من ولاية الله تعالى بحسب مامعه من الايمان والتقوى فان أولياء الله هم المؤمنون المتقون كما قال تعالى (ألا ان أولياء الله لاخوف عليهم ولا يحزنون) الذين آمنوا وكانوا يتقون) وعلى هذا فالتأول الذي أخطأ في تأويله في المسائل الخبرية والامرية وان كان في قوله بدعة يخالف بها نصا أو إجماعا فديما وهو لا يعلم انه يخالف ذلك بل قد أخطأ فيه كما يخطئ المفتي والقاضي في كثير من مسائل الفتيا والقضاء باجتهاده يكون أيضا مثابا من جهة اجتهاده الموافق لطاعة الله تعالى غير مثاب من جهة ما أخطأ فيه واذا كان مضفرا عنه ثم قد يحصل فيه تغريط في الواجب او اتباع لموى يكون ذبا منه وقد يقوى فيكون كبيرة وقد تهرم عليه الحجة لتي يست الله عز وجل بها رسله ويأندها مشاقا للرسول من بعد ما تبين له الهدى متبعا غير سبيل المؤمنين فيكون مرتدا مناققا وأمر نداء ردة ظاهرة بالكلام في الاشخاص لا بد فيه من هذا التفصيل * وأما الكلام في أنواع الاقوال والاعمال باطنا وظاهرا من الاعتقادات والارادات وغير ذلك فالواجب فيما تنوزع فيه ذلك

أن يرد إلى الله والرسول فأوافق الكتاب والسنة فهو حق وما خالفه فهو باطل وما وافقه من وجه دون وجه فهو ما اشتمل على حق وباطل فهذا هو *

﴿والمقصود هنا﴾ أن أهل العلم والایمان في تصديقهم لما يصدقون به وتكذيبهم لما يكذبون به وحمدهم لما يحمّدونه وذمهم لما يذمّونه متفقون على هذا الأصل فلهاذا يوجد أئمة أهل العلم والدين من المنتسبين إلى الفقه والزهد يذمون البدع المخالفة للكتاب والسنة في الاعتقادات والأعمال من أهل الكلام والرأي والزهد والتصوف ونحوهم وإن كان في أوّلئك من هو مجتهد له أجر على اجتهداده وخطؤه مغفور له * وقد ثبت عن النبي صلى الله عليه وآله وسلم من غير وجه أنه قال (خير القرون القرن الذي بعثت فيهم ثم الذين يلونهم ثم الذين يلونهم) فكان القرن الأول من كمال العلم والایمان على حال لم يصل إليها القرن الثاني وكذلك الثالث وكان ظهور البدع والنفاق بحسب البعد عن السنن والایمان وكلما كانت البدعة أشد تأخر ظهورها وكلما كانت أخف كانت إلى الحدوث أقرب فلهاذا حدث أولا بدعة الخوارج والشیعة ثم بدعة القدرية والمرجئة * وكان آخر ما حدث بدعة الجهمية حتى قال ابن المبارك ويوسف بن أسباط وطائفة من العلماء من أصحاب أحمد وغيرهم أن الجهمية ليسوا من الثنتين وسبعين فرقة بل هم زنادقة وهذا مع أن كثيرا من بدعهم دخل فيها قوم ليسوا زنادقة بل قبلوا كلام الزنادقة جهلا وخطأ قال الله تعالى (لو خرجوا فيكم ما زادوكم الا خبالا ولا وضموكم الا بغواكم يفتنونكم الفتنة وفيكم ساعون لهم) فأخبر سبحانه أن في المؤمنين من هو مستجيب للمنافقين فما يقع فيه بعض أهل الايمان من أمور بعض المنافقين هو من هذا الباب

﴿والمقصود هنا﴾ أن يعلم أنه لم يزل في أمة محمد صلى الله عليه وآله وسلم من يأمر بالمعروف وينهى عن المنكر وإن أمته لا تبقى على ضلالة بل إذا وقع منكر من لبس حق بباطل أو غير ذلك فلا بد أن يقيم الله تعالى من يميز ذلك فلا بد من بيان ذلك ولا بد من إعطاء أساس حقوقهم كما قالت عائشة رضي الله تعالى عنها أمرنا رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم أن ننزل الناس منازلهم رواه أبو داود وغيره وهذا نص لا يخفى من أسمة وكلام الناس في مثل هذه الأمور التي وقعت من وقت منة بن يتمصرد تنبيه على جل ذل لا بد من هذه محتاج إليه في هذه الاوقات فكاتب الزهد والتصوف فيها من حسن في كتب افتقار إلى وفي كلاهما

منقولات صحيحة وضيعة بل وموضوعة ومقالات صحيحة وضيعة بل وباطلة * وأما كتب الكلام ففيها من الباطل أعظم من ذلك بكثير بل فيها أنواع من الزندقة والنفاق * وأما كتب الفلسفة فالباطل غالب عليها بل الكفر الصريح كثير فيها وكتاب الاحياء له حكم نظائره ففيه أحاديث كثيرة صحيحة وأحاديث كثيرة ضيعة أو موضوعة فان مادة مصنفه في الحديث والآثار كلام السلف وتفسيرهم للقرآن مادة ضيعة وأجود ماله من المواد المادة الصوفية ولو سلك فيها مسلك الصوفية أهل العلم بالآثار النبوية واحترز عن تصوف المتفلسفة الصابئين لحصل مطلوبه ونال مقصوده لكنه في آخر عمره سلك هذا السبيل وأحسن ما في كتابه أو من أحسن ما فيه ما يأخذه من كتاب أبي طالب في مقامات الصوفيين ونحو ذلك فان أبا طالب أخبر بذوق الصوفية حالا وأعلم بكلامهم وآثارهم ساعا وأكثر مباشرة لشيوخهم الا كابر

والمقصود هنا ان طرق العلم يصدق النبي عليه افضل الصلاة والسلام بل وتفاوت الطرق في معرفة قدر النبوة والنبي متعددة تعددا كثيرا اذ النبي يخبر عن الله سبحانه انه قال ذلك اما اخبارا من الله تعالى واما أمرا أو نهيا أو سكا من حال الخبر والمخبر عنه والمخبر به بل ومن حال المخبرين مصداقهم ومكذبهم دلالة على المطلب سوى ما ينفصل عن ذلك من الخوارق وأخبار الاولين والمواتف والكهان وغير ذلك * فالخبر مطلقا يعلم صدقه وكذبه بامور كثيرة لا يحصل العلم بأحدها كما يحصل العلم بخبر الاخبار المتواترة بل بخبر الخبر الواحد الذي احتف بخبره قرآن أفادت العلم

ومن هذا الباب علم الانسان بمدالة الشاهد والمحدث والمفتق حتى يزكهم ويفي بخبرهم ويحكم بشهادتهم وحتى لا يحتاج الحاكم في عدالة كل شاهد الى تزكيته فانه لو احتاج كل منزي الى منزي ثم التسلسل بل يعلم صدق الشخص تارة باختباره ومباشرته وتارة باستفاضة صدقه بين الناس ولهذا قال العلماء ان التمدل لا يحتاج الى بيان السبب فان كون الشخص عدلا صادقا لا يكذب لا يبين بذلك شيء معين بخلاف الجرح فانه لا يقبل الا مفسرا عند جمهور العلماء لوجهين * (أحدهما) ان سبب الجرح يضبط (الثاني) انه قد يظن ما ليس بجرح جرحا * وأما كونه صادقا متحررا لصدقه لا يكذب فهذا لا يعرف بشيء واحد حتى يخبر به وانما يعرف ذلك من خاتمه وعادة بطول البشارة له والخبرة له ثم اذا استفاض ذلك عند عامة

من يعرفه كان ذلك طريقاً للعلم لمن لم يباشره كما يعرف الانسان عدل عمر بن الخطاب وعمر بن عبد العزيز وظلم الحجاج * ولهذا قال الفقهاء إن العدالة والفسق ثبتت بالاستقاضة وقالوا في الجرح المفسر يجوز به إجماراً أو سمعه أو استفاض عنه وصدق الانسان في المادة مستلزم لخصال البر كما أن كذبه مستلزم لخصال الفجور كما ثبت في الصحيحين عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم أنه قال (عليكم بالصدق فإن الصدق يهدي الى البر وإن البر يهدي الى الجنة ولا يزال الرجل يصدق ويتحرى الصدق حتى يكتب عند الله صديقاً وإياكم والكذب فإن الكذب يهدي الى الفجور وإن الفجور يهدي الى النار ولا يزال الرجل يكذب ويتحرى الكذب حتى يكتب عند الله كذاباً) وكما أن الخبر للتواتر يعلم لكونه خبر من يمتنع في المادة اتفاقهم وطواؤهم على الكذب والخبر للنكر للكذب يعلم لكونه لم يخبر به من يمتنع في المادة اتفاقهم على الكتمان تخلف الشخص وعادته في الصدق والكذب يمتنع في المادة أن يخفى على الناس فلا يوجد أحد يظهر تحري الصدق وهو يكذب إذا أراد إلا ولا بد أن يتبين كذبه فإن الانسان حيوان ناطق فالكلام له وصف لازم ذاتي لا يفارقه والكلام اما خبر واما انشاء والخبر أكثر من الانشاء وأصل له كما أن العلم أهم من الارادة وأصل لها والمعلوم أعظم من المراد فالعلم يتناول للوجود والمعلوم والواجب والممكن والمتنع وما كان وما سيكون وما يختاره العالم وما لا يختاره * وأما الارادة فتختص ببعض الامور دون بعض والخبر يطابق العلم فكل ما يعلم يمكن الخبر به والانشاء يطابق الارادة فإن الامر اما محبوب يؤمر به أو مكروه ينهى عنه وأما ما ليس بمحبوب ولا مكروه فلا يؤمر به ولا ينهى عنه وإذا كان كذلك فالانسان اذا كان متحرراً للصدق عرف ذلك منه وإذا كان يكذب أحياناً لنرض من الاغراض لجلب ما يهواه أو دفع ما ينفسه أو غير ذلك فإن ذلك لا بد أن يعرف منه وهذا أمر جرت به العادات كما جرت نظائره فلا تجد أحداً بين طائفة من الطوائف طالت مباشرتهم له الا وهم يعرفونه هل يكذب أو لا يكذب * ولهذا كان من سنة القضاة اذا شهد عند من لا يعرفونه كان لهم أصحاب مسائل يسألون عنه جيرانه ومعلميه ونحوهم من له به خبرة فمن خبر شخصاً خبرة باطنة فإنه يعلم من عادته علماً يقيني أنه لا يكذب إلا مما في الامور العظيمة ومن خبر عبد الله ابن عمر وسعيد بن السيب وسفيان الثوري ومالك بن أنس وشعبة بن الحجاج ويحيى بن سعيد

القطان وأحمد بن حنبل وأصناف أضماهم حصل عنده علم ضروري من أعظم العلوم الضرورية ان الواحد من هؤلاء لا يتمد الكذب على رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم ومن تواتر عنه أخبارهم من أهل زماننا وغيرهم حصل له هذا العلم الضروري ولكن قد يجوز على أحد المثل الذي يليق به ثم خبر الفاسق والكافر بل ومن عرف بالكذب قد تقترب به فرائق تفيد علما ضروريا ان المخبر صادق في ذلك الخبر فكيف ممن عرف منه الصدق في الاشياء فن كان خيرا بحال النبي صلى الله عليه وسلم مثل زوجته خديجة وصديقه أبي بكر اذا أخبره النبي صلى الله عليه وسلم بما رآه أو سمعه حصل له علم ضروري بأنه صادق في ذلك ليس هو كاذبا في ذلك ثم إن النبي لا بد أن يحصل له علم ضروري بأن ما أتاه صادق أو كاذب فيصير إخباره عما عليه بالضرورة كأخبار أهل التواتر عما عايناه بالضرورة « وأيضا فالنبي الكذاب كسيلة والمسي ونحوها يظهر لمخاطبه من كذبه في أثناء الامور أعظم مما يظهر من كذب غيره فانه اذا كان الاخبار عن الامور المشاهدة لا بد أن يظهر فيه كذب الكاذب فالظن بمن يخبر عن الامور الثابتة التي تطلب منه ومن لوازم النبي التي لا بد منها الاخبار عن النبي الذي أنبأ الله تعالى به فان من لم يخبر عن غيب لا يكون نبيا فاذا أخبرهم النبي عن الاله والناية عن حواسم من الحاضرات والمستقبلات والمسايات فلا بد أن يكذب فيها ويظهر لهم كذبه وان كان قد يصدق أحيانا في شيء كما يظهر كذب الكهان والمنجمين ونحوهم وكذب المدعين للدين والولاية والشبهة بالباطل فان الواحد من هؤلاء وان صدق في بعض الوقائع فلا بد ان يكذب في غيرها بل يكون كذبه أغاب من صدقه بل تتناقض أخباره وأوامره وهذا أمر جرت به سنة الله التي لن تجد لها تبديلا قال تعالى (ولو كان من عند غير الله لوجدوا فيه اختلافا كثيرا) وأما النبي الصادق المصدوق فهو فيما يخبر به عن النبوة توجد أخباره صادقة مطابقة وكلما زادت أخباره ظهر صدقه وكلما قويت مباشرة وامتدحانه ظهر صدقه كالذهب الخالص الذي كلما سبك خلص وظهر جوهره بخلاف النعشوش فانه عند الحنة ينكشف وبظهر أن باطنه خلاف ظاهره ولهذا جاء في النبوات المتقدمة أن الكذاب لا يدوم أمره أكثر من مدة قليلة اما ثلاثين سنة واما أقل فلا يوجد مدعي النبوة كذا بالاولا بد أن ينكشف ستره ويظهر أمره والانباء الصادقون لا يزال يظهر صدقهم بل الذين يظهرون العلم ببعض الفنون والخبرة

ببعض الصناعات والصالح والدين والزهد لا بد أن يتميز هذا من هذا وينكشف فالصادقون
بدوم أمرهم والكاذبون يتقطع أمرهم هذا أمر جرت به العادة وسنة الله التي لن نجد لها تبديلاً •
وأما المخبر عنه وبه كالتبي يخبر عن الله تعالى بأنه أخير بكذا أو أنه أمر بكذا فلا بد أن يكون
خبره صدقاً وأمره عدلاً (ونمت كلمة ربك صدقاً وعدلاً لا مبدل لكلماته وهو السميع
العليم) والامور التي يخبر بها ويأمر بها تارة تبه العقول على الامثال والادلة العقلية التي
يعلم بها صحتها فيكون ما علمته العقول بدلائله وارشاده من الحق الذي أخبر به والمخبر
الذي أمر به شاهد به هاد ومرشد معلم للتغير ليس بمضل ولا مغو ولا معلم للشر وهذه حال
الصادق البر دون الكاذب الفاجر فان الكاذب الفاجر لا يتصور أن يكون ما يأمر به عدلاً
وما يخبر به حقاً واذا كان أحياناً يخبر ببعض الامور النافعة كشيطن يقرن به يلقى اليه ذلك أو
غير ذلك فلا بد ان يكون كاذباً فاجراً كما قال تعالى ﴿ قل هل أنبئكم على من تنزل الشياطين
تنزل على كل أفك أثيم ﴾ يلقون السمع وأكثرم كاذبون وهذا بيان لان الذي يأتيه ملك لاشيطان
فان الشيطان لا ينزل على الصادق البار ما دام صادقاً باراً اذ لا يحصل مقصوده بذلك وانما
ينزل على من يناسبه في التشيطان وهو الكاذب الاثيم • والاثيم الفاجر • وتارة يخبر النبي بامور
ويأمر بامور لا يتبين للمقول صدقها ومنفعتها في أول الامر فاذا صدق الانسان خبره وأطاع
أمره وجد في ذلك من البيان للحقائق والمنفعة والفوائد ما يعلم به ان عنده من عظيم العلم والصدق
والحكمة ما لا يعلمه الا الله تعالى أعظم مما يتبين به صدق الطبيب اذا استعمل ما يصفه من الادوية
وصدق العقل المشير اذا استعمل ما يراه من الآراء وامثال ذلك وحيثذ فيحصل للنفس علم
ضروري بكمال عقله وصدقته فاذا أخبر بعد ذلك عن أمور ضرورية يراها أو يسمعها حصل للنفس
علم ضروري بأنه صادق لا يعتمد الكذب وانه متيقن لما أخبر به ليس فيه خطأ ولا غلط
أعظم مما يتبين به صدق من أخبر بما رآه من الرؤيا أو عما رآه من المعجائب وامثال ذلك فان
الخبر انما تأتيه الآفة من تعمد الكذب أو الخطأ بان يظن الامر على خلاف ما هو عليه فان
كان من العلوم الضرورية التي كلما دامت قويت وظهرت وزادت زال احتمال الخطأ وما كان
يتجري الصدق الذي يعلم معه بالضرورة وانتفاء تعمد الكذب هو وغيره من الامور التي يعلم معها
انتفاء تعمد الكذب ويزول معه احتمال تعمده وأما العلم بالعدل فيما يؤثر به وبالعدل له اصل فيما أمره

فهذا يعلم نارة ممانيته من الادلة العقلية ونضربه من الامثال وهذا هو الغالب على ما يذكره الانبياء عليهم السلام من اصول الدين علما وعملا ونارة يظهر ذلك بالنجربة والامتحان * ونارة يستدل بها علم على ما لم يعلم * وأيضا فقد علم ان العالم مازال فيه نبوة من آدم عليه السلام الى سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم فالنبي الثاني يعلم صدقه بامور منها اخبار النبي الاول به كما بشر بنينا محمد عليه أفضل الصلاة وأكمل السلام الانبياء قبله * وكذلك بشر بالمسيح الانبياء قبله * ونارة يعلم صدقه بان يأتي بمثل ما أتوا به من الخبر والامر فان الكذاب الفاجر لا يتصور ان يكون في اخباره وأوامره موافقا للانبياء بل لا بد أن يخالفهم في الاصول الكلية التي اتفق عليها الانبياء كالنوحية والنبوات والمجاد كما ان القاضي الجاهل أو الظالم لا بد أن يخالف سنة القضاة المالمين العادلين * وكذلك المفتي الجاهل أو الكاذب * والطبيب الكاذب أو الجاهل فان كل هؤلاء لا بد أن يتبين كذبهم أو جهلهم بمخالفتهم لما مضى به سنة أهل العلم والصدق * وان كان قد يخالف بعضهم بعضا في أمور اجتهدية فانه يعلم الفرق بين ذلك وبين المخالفة في الاصول الكلية التي لا يمكن انحرافها ولهذا يتميز للناس في الاسراء والحكام والفقيين والمحدثين والاطباء وسائر الاصناف بين العالم الصادق وان خالف غيره من أهل العلم في الضد في أشياء وبين من يكون جاهلا أو كاذبا ظاهرا ويفرقون بين هذا وهذا كما أنهم يعلمون من سيرة أبي بكر وعمر من العلم والعدل ما لا يرتابون فيه وان كان بينهما نزاعات في أمور اجتهدية كالتمصيل في المعطاء ونحو ذلك * وأيضا اذا أخبر اثنان عن قضية طويلة ذات أجزاء وشعب لم يتواطأ عليها ويصنع في المادة اتفاقا فيها على تعمد الكذب والخطأ علنا صدقهما مثل أن يشهد رجلان واقعة من وقائع الحروب * أو يشهد الجماعة أو العيد أو موت ملك أو تدمير دولة ونحو ذلك أو يشهدا خطبة خطيب أو كتابا لبعض الولاة أو يوطأهما كتابا من الكتب أو يحفظاه ونعم انهما لم يتواطأ ثم يجيء أحدهما فيخبر بذلك كله مفصلا شيئا فشيئا من غير تواطؤ فيعلم انهما صادقان ويخبر الآخر بمثل ما أخبر به الاول مفصلا شيئا فشيئا من غير تواطؤ فيعلم انهما صادقان حتى لو كان رجلان يحفظان بعض قصائد العرب كقصيدة امرئ القيس أو غيرها وهناك من لا يحفظها وهناك شخصان لا يعرف أحدهما الآخر فقال الذي لا يحفظها لاحدهما انشدها فانشدها ثم طلب الآخر وقال له انشدها فانشدها كما انشده الاول علم المستمع انها هي بل وكذلك كتب الفقه والحديث واللغة والطب وغير ذلك ولو بحث بعض الملوك رسلا الى أمراءه

ونوابه في أمر من الامور ثم أخبر أحد الرسولين بأنه أمر بأمر ذكره وفصله وأخبر الآخر بمثل ذلك للقوم الذين أرسل اليهم من غير علم منه بإرسال الآخر لعل طمأن ذلك الأمر هو الذي أمر به المرسل وانهما صادقان فإنه يعلم علما ضروريا انه يتمتع في الكذب والخطأ أن يتفق في مثل هذا * ومعلوم ان موسى عليه السلام وغيره من الانبياء صلوات الله عليهم أجمعين كانوا قبل نبينا محمد صلى الله عليه وسلم قد أخبروا عن الله سبحانه وتعالى من توحيده وأسمائه وصفاته وملائكته وأمره ونبيه ووعدته ووعده وأرساله بما أخبروا به * ومعلوم أيضا لمن علم حال سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم انه كان رجلا أميا نشأ بين قوم أميين ولم يكن يقرأ كتابا ولا يكتب بخطه شيئا كما قال تعالى ﴿ وما كنت تتلو من قبله من كتاب ولا تخطه يمينك اذا لا تهاب المبطون ﴾ وان قومه الذين نشأ بينهم لم يكونوا يعلمون علوم الانبياء بل كانوا من أشد الناس شركا وجهلا وتبديلا وتكذيبا بالمعاد وكانوا من أبعد الامم عن توحيد الله سبحانه * ومن أعظم الامم اشراكا بالله عز وجل * ثم اذا تدبرت القرآن والتوراة وجدتهما يتفقان في عامة المقاصد الكلية من التوحيد والتنبؤات والاعمال الكلية وسائر الاسماء والصفات ومن كان له علم بهذا علم علما ضروريا ما قاله النجاشي ان هذا والذي جاء به موسى ليخرج من مشكاة واحدة وما قاله ورقة بن نوفل ان هذا هو الناموس الذي كان يأتي موسى قال تعالى (قل أرايتم ان كان من عند الله وكفرتم به وشهد شاهد من بني اسرائيل على مثله) وقال تعالى (فان كنت في شك مما أنزلنا اليك فاسأل الذين يقرؤن الكتاب من قبلك) وقال تعالى (قل كفى بالله شهيدا بيني وبينكم ومن عنده علم الكتاب) وأمثال ذلك مما يذكر فيه شهادة الكتب المتقدمة بمثل ما أخبر به نبينا محمد صلى الله عليه وسلم * وهذه الاخبار منقولة عند أهل الكتاب بالتواتر كما نقل عندهم بالتواتر معجزات موسى وعيسى عليهما السلام وان كان كثير مما يدعونه من أدق الامور لم يتواتر عندهم لانتطاع التواتر فيهم فالفرق بين الجمل الكلية المشهورة التي هي أصل الشرائع التي يعلمها أهل الملل كلهم وبين الجزئيات الدقيقة التي لا يعلمها الا خواص الناس ظاهرا ولهذا كان وجوب الصلوات الخمس وشهر رمضان وحج البيت وتحریم الفواحش والكذب ونحو ذلك متواترا عند عامة المسلمين وأكثرهم لا يعلمون تفاصيل الاحكام والسنن المتواترة عند الخاصة فاذا كان في الكتب التي ابدي أهل الكتاب وفيما يتقلونه بالتواتر ما يوافق ما أخبر به نبينا محمد صلى الله عليه وسلم كان في

ذلك فوائد جلية هي من بعض حكمه اقرارهم بالجزية (أحدها) أنه اذا علم اتفاق الرسل على مثل هذا علم صدقهم فيما أخبروا به عن الله تعالى حيث أخبر محمد عليه الصلاة والسلام بمثل ما أخبر به موسى من غير تواطؤ ولا تشاعر (الثاني) أن ذلك دليل على اتفاق الرسل كلهم في أصول الدين كما يعلم أن رسل الله قبله كانوا رجالا من البشر لم يكونوا ملائكة فلا يجعل سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم وحده هو الذي جاء بها كما قال تعالى (قل ما كنت بدعا من الرسل) وقال تعالى (وما أرسلنا من قبلك الا رجالا نوحى اليهم من أهل القرى أفلم يسيروا في الارض فينظروا كيف كان طائفة الذين من قبلهم ولدار الآخرة خير للذين اتقوا أفلا تعلمون) حتى اذا استيأس الرسل وظنوا أنهم قد كذبوا جاءهم نصرنا فنجي من نشاء ولا يرد بأسنا عن القوم المجرمين * لقد كان في قصصهم عبرة لاولى الالباب ما كان حديثا يفترى ولكن تصديق الذي بين يديه وتفصيل كل شيء وهدى ورحمة لقوم يؤمنون (الثالث) أن هذه آية على نبوة نبينا محمد صلى الله عليه وسلم حيث أخبر بمثل ما أخبرت به الانبياء من غير تعلم من بشر وهذه الامور هي من الغيب قال تعالى (تلك من انباء الغيب نوحيها اليك ما كنت تعلمها أنت ولا قومك من قبل هذا فاصبر ان العاقبة للمتقين) وقال تعالى (ذلك من انباء الغيب نوحيه اليك وما كنت لديهم اذ اجمعوا امرهم وهم يحكرون) وقال تعالى (وما كنت بجانب القرى اذ قضينا الى موسى الامر وما كنت من الشاهدين * ولكنا انشأنا قرونا فقتلوا عليهم العمر وما كنت تاولي في أهل مدين تتلوا عليهم آياتنا ولكنا كنا مرسلين * وما كنت بجانب الطور اذ نادينا ولكن رحمة من ربك لتندرقوما ما أنتم من نذير من قبلك لعلهم يتذكرون * ولولا أن تصيبهم مصيبة بما قدمت أيديهم فيقولوا ربنا لولا ارسلت اليانا رسولا فنقبح آياتك ونكون من المؤمنين * فلما جاءهم الحق من عندنا قالوا لولا أوتي مثل ما أوتي موسى أو لم يكفروا بما أوتي موسى من قبل قالوا سحرا نظاهروا قالوا انا بكل كافرون * قل فاتوا بكتاب من عند الله هو أهدى منها أتبعه ان كنتم صادقين * فان لم يستجيبوا لك فاعلم انما يتبعون أهواءهم ومن أضل ممن اتبع هواه بغير هدى من الله ان الله لا يهدي القوم الظالمين * ولقد أرسلنا لهم القول لعلهم يتذكرون * الذين آتيناهم الكتاب من قبله هم به يؤمنون * واذا يتلى عليهم قالوا آمنا به انه الحق من ربنا انا كنا من قبله مسلمين * أولئك يؤتوا أجرهم

مرتين بما صبروا ويدرون بالحسنة السيئة ومما رزقناهم ينفقون * وإذا سمعوا لقوا أمرضوا عنه
وقالوا لنا أعمالنا وولم أعمالكم سلام عليكم لا نبني الجاهلين * وكثير من أهل الكتاب امنوا
بمثل هذه الطرق قال تعالى (قل آمنوا به أو لا تؤمنوا ان الذين أوتوا العلم من قبله اذا بلى
عليهم يخرون للأذقان سجدا ويقولون سبعمائة مرة ان كان وعد ربنا لمفعولا * ويخرون للأذقان
يكونون ويزيدم خشوعا) وقال تعالى (والذين آمنوا الكتاب بفرحون بما أنزل اليك ومن
الاحزاب من ينكر بمضه قل انما أمرت أن أعبد الله ولا أشرك به اليه أدعو اليه مآب)
وقال تعالى (ويرى الذين أوتوا العلم الذي أنزل اليك من ربك هو الحق ويهدي الى صراط
العزيز الحميد)

(ولاريب) ان منكري النبوات لم شبه * منها انكار ان يكون رسول الله بشرا * ومنها
دعوى ان الذي يأتيه شيطان لا ملك وغير ذلك وكل ذلك قد اجاب الله تعالى عنه في القرآن
العظيم وقرر ذلك بابلغ تقرير لكن جواب هذا السؤال لا يتسع لبسط ذلك في القرآن قال تعالى
(الر تلك آيات الكتاب الحكيم * أكان للناس عجا ان أوحينا الى رجل منهم ان انذر الناس)
وقال تعالى (وما منع الناس ان يؤمنوا اذ جاءهم الهدى الا ان قالوا ابست الله بشرا رسولا * قل
لو كان في الارض ملائكة يمشون مطمئين لنزلنا عليهم من السماء ملكا رسولا) وقال تعالى (ولو
نزلنا عليك كتابا في قرطاس فلمسوه بايديهم لقال الذين كفروا ان هذا الا سحر مبين * وقالوا
لولا انزل عليه ملك ولو انزلنا ملكا لقضى الامر ثم لا ينظرون * ولو جعلناه ملكا لجعلناه رجلا
وللبسنا عليهم ما يلبسون) بين ان الرسول لو كان ملكا لكان في صورة رجل اذ لا يستطيعون
الاخذ عن الملك على صورته ولو كان في صورة رجل لعاد اللبس وقالوا (ابست الله بشرا رسولا)
وقال تعالى (وما اودلنا من قبلك الا رجالا نوحي اليهم من أهل القرى افلم يسيروا في الارض
فينظروا كيف كان عاقبة الذين من قبلهم) وقال تعالى (وما ارسلنا من قبلك الا رجالا نوحي
اليهم فأسألو أهل الذكر ان كنتم لا تعلمون * وما جعلناه جسدا لا يأكلون الطعم وم كانوا
خالدين * فامر سبحانه بمسألة أهل الذكر اذ ذلك ثم توعدهم ان لرسلا كانوا رجلا * وقال
تعالى (ولقد اودلنا رسلا من قبلك وجماهم ذراجا وذرية

وبالجملة) فتقرير النبوات من القرآن اعظم من ان يشرح في هذا المقام لاذ ذلك هو عماد

الدين وأصل الدعوة النبوية وينبوع كل خير وجامع كل هدي وأما حال المخبر عنه فإن النبي والرسول يخبر عن الله تعالى بأنه أودعه ولا أعظم فرية ممن يكذب على الله جل وعز كما قال تعالى (ومن أعظم ممن اقترى على الله كذبا أو قال أوحى إلى ولم يوح إليه شيء ومن قال سأنزل مثل ما أنزل الله) ذكر هذا بعد قوله (وما قدروا الله حق قدره اذ قالوا ما أنزل الله على بشر من شيء قل من أنزل الكتاب الذي جاء به موسى نورا وهدى للناس تجعلونه قراطيس تبدونها وتخفون كثيرا وعلمتم ما لم تعلموا أنتم ولا آبائكم قل الله ثم ذرم في خوضهم يلعبون * وهذا كتاب أنزلناه مبارك مصدق الذي بين يديه ولتنذر أم القرى ومن حولها والذين يؤمنون بالآخرة يؤمنون به وهم على صلاتهم يحافظون * ومن أعظم ممن اقترى على الله كذبا أو قال أوحى إلى ولم يوح إليه شيء * ومن قال سأنزل مثل ما أنزل الله) فنقض سبحانه دعوى الجاحد الثاني للنبوة بقوله (قل من أنزل الكتاب الذي جاء به موسى) وذلك الكتاب ظهر فيه من الآيات والبيانات وآتبه كل الانبياء والمؤمنين وحصل فيه ما لم يحصل في غيره فكانت البراهين والدلائل على صدقه أكثر وأظهر من أن تذكر بخلاف الانجيل وغيره وأيضا فإنه أصل والانجيل تبع له فمن ذلك الخبر به وعنه الانبياء أحله المسيح وهذا بقول سبحانه أولم يكفروا بما أوتي موسى من قبل قالوا سحران تظاهرا أي القرآن والتوراة وفي القراءة الاخرى قالوا ساحران أي محمد والقرآن وكذلك قوله (انا أرسلنا اليكم رسولا شاهدا عليكم كما أرسلنا الى فرعون رسولا) الآية وكذلك قوله (أفمن كان على بينة من ربه ويتلوه شاهد منه ومن قبله كتب موسى إماما ورحمة) وكذلك قول الجن (انا سمعنا كتابا أنزل من بعد موسى مصدقا لما بين يديه يهدي الى الحق والى طريق مستقيم) ولهذا كانت قصة موسى هي أعظم قصص الانبياء المذكورين في القرآن وهي أكبر من غيرها وتبسط أكثر من غيرها قال عبد الله بن مسعود كان رسول الله صلى الله عليه وسلم عامة نهاره يحدثنا عن بني اسرائيل * ولما قرأ الصديق بين حال الكذابين بأنهم ثلاثة أصناف اذ لا يخلو الكذاب من أن يضيف الكذب الى الله تعالى ويقول انه أنزله أو يحذف فاعله ولا يضيفه الى أحد أو ان يقول انه هو الذي وضعه معاوضا فقال تعالى (ومن أعظم ممن اقترى على الله كذبا أو قال أوحى إلى ولم يوح إليه شيء ومن قال سأنزل مثل ما أنزل الله) وأما المخبر عنه فإنه الله تعالى

ولادرب انه يعلم من أمور الرب سبحانه بما نصبه من الأدلة المأينة الحسية التي يعقل بها بنفسها وبالأمثال المضروبة وهي الأفيصة العقلية ما يتمتع معه خفاء كذب الكاذب بل يتمتع معه خفاء صدق الصادق فالجمال مثلا قد علم بوجوده متعددة ضرورة انه ليس هو الله وأنه كافر مفتر وإذا كانت دعواه معلوما كذبها ضرورة لم يكن ما يأتي به من الشبهات مصدقا لها اذ العلوم الضرورية لا تقدر فيها الطرق النظرية فان الضروريات أصل النظريات فلا قدح بها فيها ثم ابطال الأصل بالقرع فيبطلان جميعا فانه يظهر أيضا من محجزة ما ينفي دعواه وكذلك من أباح الفواحش والمظالم والشرك والكذب مدعى للنبوة يعلم بالاضطرار كذبه العلم الضروري بأن الله سبحانه لا يأمر بهذا سواء قيل ان العقل يعلم به حسن الافعال وقبحها أولا يعلم به فليس كلما أمكن في العقل وقوعه وكان الله قادرا عليه يشك في وقوعه بل نحن نعلم بالضرورة ان البحار لم تنقلب دما وان الجبال لم تنقلب يوافيت وأمثال ذلك من المعادن وان لم يسند ذلك الي دليل معين وان كنا عالمين بأن الله تعالى قادر على قلب ذلك لكن العلم بالوقوع وعدمه شيء والعلم بإمكان ذلك من قدرة الله سبحانه شيء وكل ذي فطرة سليمة يعلم بالاضطرار ان الله تعالى لا يأمر عباده بالكذب والظلم والشرك والفواحش وأمثال ذلك مما قد يأتي به كثير من الكذابين بل يعلم بفطرته السليمة ما يناسب حال الربوبية وهذا باب واسع ليس هذا موضع بسطه ولكن نذكر ما أشار اليه مصنف العقيدة

﴿ فصل ﴾

فهذه الطرق سلكها أكثر أهل الكلام وغيرهم ولم في تقرير دلالة المعجزة على الصدق طرق (أحدها) ان اظهار المعجزة على يدى النبي الكذاب قبيح والله سبحانه منزّه عن فعل القبيح وهذه الطرق سلكها المعتزلة وغيرهم ممن يقول بالتحسين والتقبيح وطعن فيها من ينكر ذلك ثم ان المعتزلة جعلوا هذه أصل دينهم والتزوا بها لوازم خالفوا بها نصوص الكتاب والسنة بل وصريح العقل في مواضع كثيرة وحقيقة أمرهم أنهم لم يصدقوا الرسول لا بتكذيب بعض ما جاء به وكأهم قالوا لا يمكن تصديقه في البعض الا بتكذيبه في البعض لكنهم لا يقولون أنهم يكذبونه في شيء بل تارة يطمنون في النقل وتارة يتأولون المنقول ولكن يعلم بطلان ما ذكره اما ضرورة واما نظرا وذلك أنهم قالوا إن السمع مبني على صدق الرسول وصدقه على

ان الله تعالى منزّه عن فعل الصبيح فان تأييد الكذاب بالمعجزة قبيح والله منزّه عنه قالوا والدليل
 على انه منزّه عنه أن الصبيح لا يفعله الا جاهل بقبحه أو محتاج والله سبحانه منزّه عن الجمل
 والحاجة والدليل على ذلك ان المحتاج لا يكون الا جسما والله تعالى ليس بجسم (والدليل) على
 انه ليس بجسم هو ما دل على حدوث العالم والدليل على حدوث العالم انه أجسام وأعراض وكلاهما
 محدث والدليل على حدوث الاجسام انها لا تخلو عن الحوادث وما لا تخلو عن الحوادث فهو
 حادث والدليل على ذلك انها لا تفك عن الحركة والسكون وهما حادثان لا متناهيان حوادث لا أول
 لها ثم التزموا لذلك حدوث كل موصوف بصفة لان الصفات هي الاعراض والاعراض
 لا تقوم الا بجسم وقد قام الدليل على حدوث الجسم فالتزموا لذلك أن لا يكون لله علم ولا قدرة
 وان لا يكون متكلماً قام به الكلام بل يكون اقتران وغيره من كلامه تعالى مخلوق خلقه في غيره
 ولا يجوز أن يرى لافي الدنيا ولا في الآخرة ولا هو ميان للعالم ولا بجانبه ولا داخل فيه ولا خارج
 عنه ثم قالوا أيضا لا يجوز أن يشاء خلاف ما أمر به ولا أن يخلق افعال عباده ولا يقدر أن يهدي
 ضلالا ولا يضل بهتديا لانه لو كان قادرا على ذلك وقد أمر به ولم يكن عليه لكان قبيحا منه
 فركبوا عن هذا الاصل التكذيب بالصفات والتكذيب بالقدر وسموا أنفسهم أهل التوحيد
 والمعدل وسموا من أثبت الصفات من سلف الامة وأثبتها مشبهة ومجسمة ومجبرة وحشوية
 وجعلوا مالكا واصحابه والشافعي واصحابه وأحمد واصحابه وغيرهم من هؤلاء الحشوية الى أمثال
 هذه الامور التي بسطنا الكلام عليها في غير هذا الموضع وأصل ضلالهم في اتسار انهم شبهوا
 المخلوق بالخالق سبحانه فهم شبهة الافعال وأما أصل ضلالهم في الصفات فظنهم ان الموصوف
 الذي تقوم به الصفات لا يكون الا عتدا وقولهم من أبطل الباطل فاتهم يسلمون ان الله حي
 عليم قدير ومن للمعلوم ان حيا بلا حياة وعليا بلا علم وقديرا بلا مدرة مثل متحرك بلا حركة وأبيض
 بلا بياض واسود بلا سواد وطويل بلا طول وقصير بلا قصر ونحو ذلك من الاسماء المشتقة
 التي يدعى فيها نفي المعنى المشتق منه وهذا مكابرة للعقل والشرع والافقة الثاني انه أيضا من المعلوم
 ان الصفة اذا قامت بمحل عاد حكمها على ذلك المحل لا غير فاذا خلق سبحانه كلاما في محل وجب أن
 يكون ذلك المحل هو المتكلم به فتكون الشجرة هي القائلة لموسى اني انا الله لا اله الا أنا فاعبدني ويكون
 كلما أنطقه الله تعالى من المخلوقات كلامه كلاما لله تعالى وبسط هذا له ووضع غير هذا

(والمقصود هنا) ما يتفق بتقرير النبوة وقد يقال يمكن تقرير كونه سبحانه منزها عن تأييد
 الكذاب بالمعجزة من غير بناء على أصل المتزلة بما علم من حكمة الله تعالى في مخلوقاته ورحمته
 ببريته وسنته في عبادته فإن ذلك دليل على أنه لا يؤيد كذبا بمعجزة لامراض لها ويمكن بسط
 هذه الطريقة وتقريرها بما ليس هذا موضعه في أنه كما علم بما في مصنوعاته من الاحكام والاتقان
 انه عالم وبما أن فيها من التخصيص انه مرید فيعلم بما فيها من النفع للخلائق انه رحيم وبما فيها
 من النيات الحمودة انه حكيم والقرآن بين آيات الله لدلالة على قدرته ومشيتته وآياته الدالة على
 انعامه ورحمته وحكمته ولعل هذا أكثر في القرآن كقوله تعالى (يا أيها الناس اعبدوا ربكم الذي
 خلقكم والذين من قبلكم لعلكم تتقون) الذي جعل لكم الأرض فراشا والسماء بناء وانزل من
 السماء ماء فاخرج به من الثمرات رزقا لكم فلا تجعلوا لله أندادا وأنتم تعلمون) وقوله تعالى (أفرايتم
 ما تمنون) أي ثم تخافونه أي نحن الخالقون نحن قدرنا بينكم الموت وما نحن بمسبوقين على أن نبذل
 أمثالكم ونشتككم فيما لا تداون؛ ولقد علمتم انشاء الأولى فلولا نذكرون أفرايتم ما تمحرون
 أي ثم ترعونه أم نحن الزارعون لو نشاء لجعلنا خطاا فظلم تفكرون أن المزمعون بل نحن
 محرمون أفرايتم الماء الذي تشربون أي ثم أنزلناه من السماء أم نحن المزلون لو نشاء جعلناه
 أجاجا لولا تشكرون أفرايتم النار التي نورون أي ثم أنشأنا شجرتها أم نحن المنشئون نحن جعلناها
 تذكرة ومتاعا للمقوين ففسح باهم ذلك العظيم) وقوله سبحانه (ألم نجعل الأرض مهادا والجبال
 أوتادا وخلقناكم أزواجا وجعلنا لكم سبانا وجعلنا الليل لباسا وجعلنا النهار معاشا وبنينا فوقكم سبعة
 شدادا وجعلنا سراجا وازجاء ونزلنا من المنصرات ماء تنجا لتخرج به حبا ونبأا وجنات النافا)
 وقوله عز وجل (فلينظر الإنسان الى طعامه) أي ما صيبتنا الماء صبأ ثم شققنا الأرض شقة فبنينا
 فيها حبا وعنبا وقضبا وزيتونا ونخلراحة اثني غلبا وفاكهة وأبا) أي أياكم ولا نعامكم) وقوله جل
 وعز (أو لم ير أن نسوق الله الى الأرض الجرز فنخرج به زروعا تأكل منه أههم وأنقسمهم
 أفلا يبصرون) وهو سبحانه في سورة الرحمن يقول (عقب كل أية) أي آية ربكم تكذبان) وهو يذكر فيها ما يدل على خلقه وعابه وقدرته ومشيتته وما يدل على نعمه ورحمته وحكمته
 وكذلك ذكر في مخاطبة الرسل لكفار كقوله سبحانه (تدبر في ربكم يا موسى قل رب اني
 أعطيت كل شيء خلقه ثم هوى قال فب' القرآن لا ريب في ما وعدني في كتاب لا يضل

ربي ولا ينسى الذي جعل لكم الارض مهدا وسلك لكم فيها سبيلا وأنزل من السماء ماء فاخرجنا به أزواجا من نبات شتى كلوا وادعوا أئمانكم ان في ذلك لآيات لاولي النهي

ومثل هذا في القرآن كثير وما فطر فيه من المخلوقات دل على ذلك وفي نفس الانسان عبرة تامة فان من نظر في خلق أعضائه وما فيها من المنافع له وما في تركيبتها من الحكمة والمنفعة مثل كون ماء العين مالحا يحفظ شحمة العين من أن تذوب وماء الاذن صرا يمنع الذباب من الولوج وماء الفم عذبا لطيب ما يعضغ من الطعام وأمثال ذلك علم علما ضروريا ان خالق ذلك له من الرحمة والحكمة ما يبرر المقول مع ما في ذلك من الدلالة على المشيئة ثم اذا استقرأ ما يجده في نوع الانسان من أن كل من عظم ظلمه للخلق وضراره لهم كانت عاقبته عاقبة سوء واتبع اللعنة والذم ومن عظم قومه للخلق واحسانه اليهم كانت عاقبته عاقبة خير وأمثال ذلك استدلل بماعلم على ما لم يعلم حتى يعلم أن الدولة ذات الظلم والجبن والبخل سرية الانتقضاء كما قال تعالى (مالك اذا قيل لكم اتقوا في سبيل الله اتألفتم الى الارض أرضيتم بالحياة الدنيا من الآخرة فما متاع الحياة الدنيا في الآخرة الا القليل) الا تنفروا يمدبكم عذابا أليبا ويستبدل قوما غيركم ولا تضره شيئا وقال عن وجل (ما أنتم هؤلاء تدعون لتنفقوا في سبيل الله فنكم من يبخل ومن يبخل فاعمل يبخل عن نفسه والله الغني وأنتم الفقراء وان تولوا يستبدل قوما غيركم ثم لا يكونوا أمثالكم) كذلك سنده في الانبياء الصادقين واتباعهم من المؤمنين وفي الكذابين والمكذبين بالحق ان هؤلاء ينصرهم ويبقى لهم لسان صدق في الآخرين واولئك ينتقم منهم ويحمل عليهم اللعنة

فهذا وأمثاله يعلم انه لا يؤيد كذبا بالمعجزة لا معارض لها لان في ذلك من الفساد والضرر بالعباد ما تمتعه رحمة وفيه من سوء العاقبة ما تمتعه حكمته وفيه من تقص سنده المعروفة وعادته المطردة ما تعلم به مشيئته قال تعالى (ولو تقول علينا بعض الاقاويل لاخذنا منه باليمين ثم لقطعنا منه الوتين فما منكم من أحد عنه حاجزين) وقال تعالى (ولو لا ان ثبتناك لقد كدت تركن اليهم شيئا قليلا) اذا لا ذنباك ضئف الحياة وضئف المات ثم لا تجد لك علينا نصيرا (وقال تعالى (أم يقولون اتقربى على الله كذبا فان يشأ الله يختم على قلبك) ثم قال (ويعو الله الباطل ويحق الحق بكلماته انه علم بذات الصدور) وقال تعالى (بل تعذف بالحق على الباطل فيدمنه فاذا هو

زاهق ولم يزل مما تصفون) وقال تعالى (وقل جاء الحق وزهق الباطل ان الباطل كان زهوقاً) (قل جاء الحق وما يبدؤ الباطل وما يسيد)

﴿ فصل ﴾

وهذه الطريق لم يسلكها أبو الحسن الاشعري وأصحابه ومن واقفه من علماء المذهب كالقاضي أبي يعلى وابن عقيل وابن الزاغوني والاستاذ أبي الممان وصاحبه الانصارى والشهرستاني وأمثالهم وأبي الوليد الباجي والمازدى ونحوهم بناء على أنهم لا يرون تزيه الرب سبحانه عن فعل من الافعال لانهم قد علموا أن له أن يفعل ما يشاء وهم لا يقولون بالتحسين والتقيح العقليين حتى يقولوا إن الفعل الغلاتي قبيح وهو منزّه عن فعل القبيح بل عندم أن الظلم غير مقدور اذا الظلم التصرف في ملك غيره فيما فعل كان تصرفاً في ملكه فلم يكن ظلماً بل يقولون إنه يجوز أن يأمر بكل شيء وينهى عن كل شيء ولا يحملون للافعال صفات باعتبارها يكون الحسن والقبح وانتهى ما أثبتوه من الصفات بالمثل الى أنه حى عليم قدير مرید وأثبتوا مع ذلك أنه سميع بصير متكلم * فأما الرحمة والحكمة ونحو ذلك فلم يثبتوها بالمثل بل قد ينفون الحكمة التي هي الغايات والمقاصد في أماله ويمنعون أن يفعل شيئاً لاجل شيء كما قد بسط الكلام على ذلك في غير هذا الموضع

﴿ فان المقصود هنا ﴾ التنبيه على طرق الناس في النبوة والكلام عليها بحسب المعدل والانصاف لا بسط الكلام في كل ما تنازعوا فيه - ومسئلة الحسين والتقيح العقليين هي كما تنازع فيها عامة الطوائف فقال بكل من القولين طوائف من المالكية والشافعية والحنبلية ومن قال بالاثبات من الحنبلية أبو الحسن التميمي وأبو الخطاب ومن قال بالنفي أبو عبد الله ابن حامد وصاحبه القاضي أبو يعلى وأكثر أصحابه * ومسئلة حكم الاعيان قبل ورود الشرع هي في الحقيقة من فروعها * وقد قال فيها بالخطأ أو الاباحة أعيان من هذه الطوائف * وأما الحنفية فانه لم عليهم القول بالتحسين والتقيح العقليين وذكروا ذلك نصاً عن أبي حنيفة رحمه الله تعالى وأهل الحديث فيها أيضاً على قولين ومن قال بالاثبات أبو النصر سجزي وصاحبه الشيخ أبو القاسم سعيد بن علي الزنجاني * فاما ما اختصت به القدرية فهذا لا يوافقهم عليه أحد من هؤلاء * ولكن هؤلاء هم وجمهور الفقهاء بل وجمهور الامه يرون أن الافعال صفات يتعلق الامر والنهي بها

لاجلها • ومخلص ذلك أن الله تعالى إذا أمر بأمر فانه حسن بالاتفاق وإذا نهي عن شيء فانه قبيح بالاتفاق لأن حسن العمل ومبجته أما أن يباشم نفس العمل والنهي كاشفاً أو ينشأ من نفس تعلق الامر الهى به أو من المجموع • فالاول هو قول المعتزلة ولهذا لا يجوزون نسخ العبادة قبل دخول وقتها لانه يستلزم أن يكون الفعل الواحد حسناً قبيحاً وهذا قول أبي الحسن التميمي من أصحاب أحمد وغيره من الفقهاء (والثاني) قول الاشعرية ومن وافقهم من الظاهرية وفقهاء الطوائف وهؤلاء يميلون إلى الشرع مجرداً عن ابرار ولا يتبنون بين العال والافعال مناسبة لكن هؤلاء المتأمنون من هذا الباب فتارة يقولون بذلك موافقة الاشعرية التشكيكية وهم في أكثر تصرفاتهم يقولون بسلام ذلك كما يوجد مثل هذا في كلام فقهاء المالكية والشافعية والحنبلية • وإما أن يكون ذلك ناشئاً من الأمرين فهذا مذهب الأئمة وعليه تجري تصرفات الفقهاء في التربة فتارة يؤمر بالفعل لحكمة ناشئة من نفس الامر دون الأمور به وهذا هو الذي يجوز نسخه قبل التمكين كما نسخت الصلاة ليلة المعراج من خمسين إلى خمس وكما نسخ أمر ابراهيم بذبح ابنه عليهما السلام

(وبالجملة جدهور الأئمة على أن الله تعالى منزّه عن أشياء هو قادر عليها ولا يوافقون هؤلاء على أنه لا يترد عن مقدور الظلم الذي نزه الله سبحانه عنه نفسه في القرآن وحرمة على نفسه وهو قادر عليه وهو هضم الانسان من حسنة أو عمل سيئات غيره عليه كما قال تعالى (ومن عمل من الصالحات وهو مؤمن فلا يخاف ظلماً ولا هضماً) وهؤلاء الجمهور ولا يوافقون المعتزلة على قولهم ان الله تعالى لم يخلق افعال العباد ولا اشياء الكمالات بل يتركون ان الله تعالى خلق كل شيء وما شاء الله كان وما لم يشأ لم يكن لكنهم مع هذا يثبتون فعله حكماً يرتزونه عن الباطن وهذا قول الكرامية وغيرهم من أهل الكلام وهو قول أكثر الصوفية رأ أكثر أهل الحديث وجمهور السامب والأئمة وجمهور المسلمين والنظار لكن ليس هذا موضع بسطه • هؤلاء يساءلون في إثبات النبوة ما سلكه ابن عقيل وغيره في مواضع أخر إذا ثبت حكم الله تعالى فيها حيث حال الثبوت وإرادة بين الله تعالى وبين خلقه في الافعال وانترك ان الله تعالى لم يخلق الكائنات رادة بما طرقتها ما سبق في علومنا باستدلالنا على ان الباري حكيم لا يؤيد كذاباً بالمعزوم لا يمكن من مجزاء الامن صدق فيما يخبر به عنه فلما علمنا ذلك وتحققنا حساناتنا الله به من تكامله في شرائط النبوة • علمنا انه سفير فيما بيننا وبين الله

تعالى وانه رسوله فيما أخبرنا به عنه قبلناه من غير تكشف عليه بقولنا ولا نضرب له الامثال
 بأرائنا وعاداتنا بل نلتفت انه جاء من عندهم من حكيمته فوق حكمتنا وتديره فوق تدبيرنا ولا يمنع
 في العقل ولا يمنع الحكمه من أن يجعل الالباء مذكرين للعقلاء وموقنين لهم ومرشدين الى
 الاصلح الذي لا يدرك بالعقل ولا يبلغ كنهه بالرأى والفحص وما هذا الا كما جعل بعض العقلاء
 حكميا واعظا مذكرا مؤدبا وبعضهم يحتاج الى مذكر ومؤدب ولا أحد منع من ذلك فثبت
 حسن الرسالة بالعقل ولان الله جل وعز في الافعال والتروك اسراراً من المصالح التي لا يعلمها
 العقلاء ولا يدركونها بمقولهم فاحتاجوا الى النبوات

قلت والمقصود هنا ان من لم ينزهه عن فعل مقدور له بل جوز ان يفعل كلما يمكن ولم يثبت
 لفعله حكمه غير تعلق الحكم بالمعقولات وتعلق المشيئة بها فانه احتاج في دلالة المعجزة على
 الصدق الى غير تلك الطريق فسلوكا طريقين سلك كل طائفة من أهل الكلام والفقه من
 أصحاب مالک والشافعي وأبي حنيفة وأحمد (أحدهما) وهو مؤيد أكثر شيوخهم المتقدمين
 ان وجه دلالة المعجزة على صدق مدعى النبوة امتناع تعجز الاله عن نصب اندلانه على صدق
 الرسل فان تصديقهم ممكن وذلك معلوم بالضرورة والاستدلال ولا دليل الى التصديق الا خلق
 المعجزات وبظهورها على الكذب يبطل دبر مدعى النبوة فلا يبقى في مقدور طريق تصديق
 به فيلزم عجز لاله عن الممكن وذلك ممنوع وقد عول على هذه الطريقة أبو الحسن لاشعري
 وأصحابه كالاسنادين أبي اسحاق وأبي بكر بن فورك وقلت انه اعني أبو بكر في موضع من
 كتبه وكذلك القاضي أبو بلي وأبو الحسن بن الزاغوني في الطريق الثاني هي التي ختارها
 أبو المعالى وأتباعه وقال انها الطريقة المرضية عند القاضي أبي بكر وهي التي أشار اليها أبو الحسن في
 الامالى وهي طريقة أبي محمد الصابوني ونحوه من الحنفية ان معجزات الله من حيث نزول منزلة
 التصديق يقول العالم بذلك يقع ضرورياً بقرائن أحدها كما يخرج عن محل لوجوه وغضب
 القضاة وحرارة الحر وغوى كلام غصب الشكل ولا يتوسل الله تعالى به على خلق وسدلال
 فيقبل عليه اعتراضه بقرائن ووجه ذلك في تدرج خارق في ذلك ثم به من قبل الله تعالى
 وانه خارق للعادة وانه سبحانه عليه عند دعوى رساله ونصبه على جرح محرمي نصب
 اما معينا وإما غير مع من المعجزات وانه متعلق بدعوى وسمي في هذا ران الله تعالى سامع

لدعوى النبوة عليه وعالم بها في موازنة أهل لثة الرسول ثم فعل ما يدعيه الرسول انه ليس من فعله علم انه قاصد بذلك الى تصديقه وان ما يفعله من الآيات في مثل هذه الحال قائم مقام تصديقه له بالقول صدق أنا أرسلته على وجه يفهم الامة التي يدعى فيها النبوة انه قول صدق به من قبله بل التصديق له بالفعل أبعد من دخول الشبهة والاحتمال فيه وهو جار مجرى قول مدع الرسالة على زيد ان كنت رسولك وصاحبك فاكتب بذلك رقعة أو اركب أو قم أو اقمع وما جرى مجرى ذلك من الافعال الظاهرة للحواس التي يعلم تصديقه بها اذا فعلها فاذا فعل زيد بذلك قام مقام قوله صدق هو رسولى وصاحبى الذى يعلم ضرورة قصده الى تصديقه به وهذا واجب لاحالة قالوا وليس يمكن أن تدل المعجزات على صدق الرسل الا على هذه الطريقة ففى كذلك جارية مجرى أدلة الاقوال • هذا حاصل كلام القاضى أبى بكر ابن الباقلانى فى احد قويله وأبى المعلى ونحوها وضربوا ذلك مثالا فقالوا اذا قصدى ملك للناس وتصدر لتلج عليه رعيته وأتباعه وغيره واحتفل المجلس واحتشد وقد أرقق اللس شغل شاغل فلما أخذ كل مجلسه وترتب الناس على مراتبهم انتصب واحد من خواص الناس وقال معاشر الاشهاد قد حدث بكم أمر عظيم وأظلم خطب جسيم وأنا رسول الملك اليكم ومؤتمنه لديكم وربيهم عليكم ودعواى هذه بمرأى من الملك وسميع فان كنت أبى الملك صادقا فى دعواى غفائ عادتلك وجانب سجيكت وانتصب فى خدرك قائما ثم اقمه فعمل الملك ذلك على وفق دعواه وموافقه هو اه فيتيقن الحاضرون علم الضرورة بتصديق الملك اياه وتنزيل الفعل الصادر منه منزلة القول المصرح بالتصديق • فهذا المدة فى ضرب المثال فان تسف متسفف فى الصورة التى فرضنا الكلام فيها وزعم انه لا يحصل العلم بتصديق الملك لمن يدعى الرسالة كان ذلك جحدا منه لما علم اضطرابا فانا نعلم ببديهة العقول عند حاتمناه من القرائن حالا ومقالا ان أحدا من الذين شهدوا وشاهدوا لا يستريب فى تصديق الملك لمضى الرسالة ولا يرض أحد منهم بمد ظهور الامارات على تشكيك النفس وتريد القول ولا توجههم قضية الحال الى سبر ونظر واطالة فكر بل يستوي النظار الذين لا خبرة لهم فى النظر •

﴿ فصل ﴾

﴿ قال المصنف ﴾ والدليل على نبوة الانبياء المعجزات والدليل على نبوة نينا صلى الله عليه وسلم القرآن المعجز نظامه ومعناه • ﴿ قالت ﴾ قد تبين ان النبوة تعلم بالمعجزات وبغيرها على أصح الاقوال وأما

نبوة نبينا محمد عليه أفضل الصلاة وأكمل السلام فإنها تعرف بطرق كثيرة (منها) المعجزات ومعجزاته منها القرآن ومنها غير القرآن والقرآن معجز بلفظه ونظمه ومعناه وإعجازه يعلم بطريقين جملي وتفصيلي أما الجملي فهو أنه قد علم بالتواتر أن محمدا صلى الله تعالى عليه وسلم ادعى النبوة وجاء بهذا القرآن وإن في القرآن آيات التعجيز والتعجيز كقوله تعالى (أم يقولون شاعر تریص به رب المنون) قل تریصوا فاني معكم من التریصين أم تأمرهم أحلامهم بهذا أم هم قوم طاغون أم يقولون نقوله بل لا يؤمنون فليأتوا بحديث مثله إن كانوا صادقين) فتخدام هنا أن يأتوا بمثله وقال في موضع آخر (فليأتوا بمشر ومثله مفتریات) وقال في موضع آخر (فليأتوا بسورة من مثله) وأخبر مع ذلك أنهم إن فعلوا فقال (وان كنتم في ريب مما نزلنا على عبدنا فاتوا بسورة من مثله وادعوا شهداءكم من دون الله إن كنتم صادقين) فان لم يفعلوا ولن يفعلوا فاتوا النار) بل أخبر أن جميع الانس والجن اذا اجتمعوا لا يأتون بمثله فقال (قل لئن اجتمعت الانس والجن على ان يأتوا بمثل هذا القرآن لا يأتون بمثله ولو كان بعضهم لبعض ظهيرا) وقد علم أيضا بالتواتر أنه دعا فرسا خاصة والعرب عامة وان جمهورهم في أول الامر كذوبه وآذوه وآذوا الصحابة وقالوا فيه أنواع القول مثل قولهم هو ساحر وشاعر وكاهن ومعلم ومجنون وأمثال ذلك وعلم أنهم كانوا يمارضونه ولم يأتوا بسورة من مثله وذلك يدل على عجزهم عن معارضته لان الارادة الجازمة لا يتخلف عنها الفعل مع القدرة ومعلوم ان ارادتهم كانت من أشد الارادات على تكذيبه وإبطال حجته وانهم كانوا أحرص الناس على ذلك حتى قالوا فيه ما يعلم أنه باطل يادني نظر وفيلسوفهم الكبير الوحيد (فكر وقد رثم نظر ثم عبس وبسر ثم أدبر واستكبر فقال ان هذا الاسحر يؤثر ان هذا الا قول البشر) وليس هذا موضع ذكر جزئيات القصص ذكروا ما لم يعلم بالتواتر من أنهم كانوا من أشد الناس حرصا ورغبة على إقامة حجة يكذبونه بها حتى كانوا يتلفون بالنقض مع وجود الفرق فانه منازل (انكم وما تبعدون من دون الله حصب جهنم) عارضوه بالمسيح حتى فرق الله تعالى بينهما بقوله (ان الذين سبقت لهم منا الحسنى أولئك عنها مبعدون) وقال تعالى (ولم ضرب ابن مريم مثلا ذكروا قومك منه صمدون) فلو أن هؤلاء خير أم هو ماض به لك الاجد لا بل هم قوم خصمون) فن عارضه خبره بمثل هذا كيف لا يدعون معارضة القرآن وهم لا يتدرون على ذلك وقوله (ما تبعدون) خطاب للمشرकिन لم يدخل فيه أهل الكتاب ولا

تناول اللفظ المسيح كما يظنه ظان من الظانين بل هم عارضوه بالمسيح من باب القياس يقولون اذا كانت الانبياء من حصب جهنم لانها معبودة كذلك المسيح وهذا كما قال تعالى (ولما ضرب ابن مريم مثلاً) فانهم جعلوه مثلاً لآلئهم ولم يوردوه لشمول اللفظ كما يظن ذلك بعض المصنفين في الاصول ولهذا بين الله الفرق بين المسيح وبين آلهتهم بان المسيح عبد الله يستحق الثواب ولا يظلم بذنوب غيره بخلاف الحجارة وان في جماهم من الانبياء حصب جهنم اهانة له بذلك من غير ظلم ثم انتشرت دعوته في أرض العرب ثم في سائر الارض الى هذا الوقت وآيات التحدي قائمة متلوة وما قدر أحد أن يمارضه بما يظن أنه مثل * ولما جاء مسيلمه ونحوه بما أتوا به يزعمون انهم أتوا بمثله كان ما أتوا به من المضاحك التي لا تحتاج المعرفة بانتفاء مماثلها الى نظر وذلك كمن جاء الى الرجل الفارس الشجاع ذي اللامة الماء فاراد أن يارزه بصورة مصورة ربطها على الفرس * كقول مسيلمه يا ضفدع بنت ضفدعين كم تنفقين لا الماء تكدرين ولا الشارب تمنعين رأسك في الماء وذبك في الطين * وقوله أيضا القبل وما أدراك ما القبل له زلوم طويل ان ذلك من خلق ربنا لجليل وأمثال ذلك * ولهذا لما قدم وفد بني حنيفة على أبي بكر وسألهم أن يقرؤا له شيئاً من قرآن مسيلمه فاستغفوه فأبى أن يفهمهم حتى تروا شيئاً من هذا فقال لم الصديق ويحكم أين ذهب بقولكم ان هذا كلام لم يخرج من إل أي من رب فاستفهم استفهام المنكر عليهم لفرط التباين وعدم الالتباس وظهور الاقتراء على هذا الكلام وان الله سبحانه وتعالى لا يتكلم بمثل هذا الهذيان * وأما الطرق فكثيرة جداً متنوعة من وجوه وليس كما يظنه بعض الناس وان معجزة من جهة صرف الدواعي عن معارضته وقول بعضهم انه من جهة فصاحته وقول بعضهم من جهة اخباره بالقبوب الى امثال ذلك فان كلا من الناظرين قد يرى وجهاً من وجوه الاحجار وقد يريد الحجر وان لم ير غيره ذلك الوجه واستيعاب الوجوه ليس هو مما يتسع له شرح هذه العقيدة

﴿ فصل ﴾

﴿ قال المصنف ﴾ ثم تقول كلما أخبر به محمد صلى الله تعالى عليه وسلم من عذاب القبر ومنكر ونكير وغير ذلك من أهوال القيامة والصراط والميزان والشفاعة والجنة والنار فهو حق لانه ممكن وقد أخبر به الصادق فيلزم صدقه * والكلام على هذا في فصول ﴿ أحدها ﴾ أن يقال ان

هذه العقيدة اشتملت على الكلام في الايمان بالله سبحانه وبرسله وباليوم الآخر ولا رب ان هذه الاصول الثلاثة هي اصول الايمان الخيرية العلمية وهي جميعها دخلة في كل ملة وفي ارسال كل رسول بجميع الرسل اتفقت عليها كما اتفقت على اصول الايمان العملية أيضاً مثل ايجاب عبادة الله تعالى وحده لا شريك له وايجاب الصدق والعدل وبر الوالدين وتحريم الكذب والظلم والقواحش فان هذه الاصول الكلية علما وعملا هي الاصول التي اتفقت عليها الرسل كلهم * والصور التي انزلها الله تعالى على نبيه عليه الصلاة والسلام قبل الهجرة التي يقال لها الصور المكية تضمنت تقرير هذه الاصول كسورة الانعام والاعراف وذوات الرّحم و طس ونحو ذلك والايمان بالرسول يتضمن الايمان بالكتب وبمن نزل بها من الملائكة وهذه الخمسة هي اصول الايمان للذكر في قوله تعالى (ولكن البر من آمن بالله واليوم الآخر والملائكة والكتب والتبيين) وفي قوله عز وجل (ومن يكفر بالله وملائكته وكتبه ورسله واليوم الآخر فقد ضلّ ضلالاً بعيداً) وهي التي اجاب بها النبي صلى الله عليه وسلم لما جاءه جبريل في صورة اعمر ابى وسأله عن الايمان فقال الايمان أن تؤمن بالله وملائكته وكتبه ورسله والبعث بعد الموت وتؤمن بالقدر خيره وشره والحديث قد أخرجه في الصحيحين من حديث أبي هريرة وأخرجه مسلم من حديث عمر بن الخطاب وهو من أصحّ الاحاديث فذلك الثلاثة تتضمن هذه الخمسة والله تعالى أنزل سورة البقرة وهي ستنام القرآن وجمع فيها معام الدين وأصوله وفروعه الى أمثال ذلك فان النظر فيها وجه من وجوه الايجاب * ولما ذكر في أولها أصناف الخلق وهم ثلاثة مؤمن وكافر ومنافق أخذ بعد ذلك يقرر أصول الدين يقرر هذه الاصول الثلاثة الايمان بالله ثم الرساله ثم اليوم الآخر فانه أنزل أربع آيات في المؤمنين وآيتين في صفة الكافرين وبضعة عشرة آية في صفة المنافقين ثم قال تعالى تقريراً للنبي صلى الله عليه وسلم (يا أيها الناس اعبدوا ربكم الذي خلقكم) الي قوله تعالى (سورة من مثله) فانه ذكر التوحيد هكذا في غير موضع من القرآن

✽ الفصل الثاني ✽

ان مسائل ما بعد الموت ونحو ذلك لأشعري وتباعه ومن واقفهم من أهل المذاهب الاربعة من الحنفية والمالكية والشافعية والحنبلية يسمونها السمعيات بخلاف باب الصفات والقدر وذلك

بناء على أصليين (أحدهما) أن هذه لا تعلم الا بالسمع (والثاني) أن ما قبلها يعلم بالعقل وكثير منهم أو أكثرهم يضم الى ذلك أصلاً آخر وهو أن السمع لا يعلم صحته الا بتلك الاصول التي يسمونها بالعقليات مثل اثبات حدوث العالم ونحو ذلك * وأما محققون فيقولون أن العلم بحدوث العالم ليس من الاصول التي تتوقف صحة السمع عليها بل يمكن العلم بصحة السمع ثم يعلم بالسمع خلق السموات والارض ونحو ذلك * وأما الاصلان الاولان فإزعم فيها طوائف مثل أمر المعاد فإنه قد ذهب طوائف الى أنه يعلم بالعقل أيضاً وهذا قاله طوائف من المعتزلة ومن غير المعتزلة أيضاً من أتباع الأئمة الاربعة حتى من أصحاب أحمد كابن عقيل وغيره والفلاسفة الالهيون يثبتون معاد النفوس بالعقل وقد وافقهم على اثبات معاد الارواح بالعقل طوائف من أهل الكلام والتصوف وغيرهم وإن كان هؤلاء يثبتون معاد الابدان أيضاً اما بالسمع واما بالعقل (فالمقصود) أن العقل عديم قد يعلم به اما معاد الارواح واما المعاد مطلقاً * وأما انكار الفلاسفة لمعاد الابدان فهذا مما اتفق أهل الملل على ابطاله

﴿ الفصل الثالث ﴾

أن من انتسب الى الملل منهم من المسلمين واليهود والنصارى هم مضطربون في ما جاءت به الانبياء في المعاد فالمحققون منهم يملكون أن حججهم على عدم العالم ونفي معاد الابدان ضعيفة فيقبلون من الرسل ما جاؤا به ومنهم قوم وافقة متحيرون لتعارض الأدلة وتكافؤها عديم ومنهم قوم أصروا على التكذيب ثم زعموا أن ما جاءت به الرسل هو أمثال مضروبة لتفهم للمعاد الروحاني وهؤلاء اذا حقق عليهم الامر صرحوا بان الرسل تكذب لمصلحة العالم واذا حسنوا العبارة قالوا انهم يخيلون الحقائق في أمثال خيالية وقالوا ان خاصة النبوة تخيل الحقائق للمخاطبين وانه لا يمكن خطاب الجمهور الا بهذا الطريق كما يزعم ذلك الفارابي وأمثاله مع أن الفارابي له في معاد الارواح ثلاثة أقوال متناقضة تارة يقول لا تماد وينكر المعاد بالكلية وتارة يقول اما تماد وتارة يفرق بين الانفس السالمة والجاهلة فيقر بمعاد الدالة دون الجاهلة ولهم في تفضيل النبي على الفيلسوف أو بالعكس نزاع فقلنا لهم كابن سينا وأمثاله يفضل النبي على الفيلسوف وأما غلاتهم فيفضلون الفيلسوف ولا ريب أن أوليهم ليس لهم في النبوات كلام محصل وكلامهم في الالهيات قليل وانما توسع القوم في الامور الطبيعية والرياضية ومصنفات معلمهم الاول أرسطو عامتها من ذلك والذي

فيها من الالهيات أمر في غاية القلة مع اضطرابه وتناقضه ، فاذا عرف ذلك فسا جاء به السمع من أمر المعاد قرره عليهم النظار بطريقين ﴿أحدهما﴾ بيان الكلام الصريح في إثبات معاد الابدان وتفاصيل ذلك ﴿والثاني﴾ ان العلم بان الرسل جاءت بذلك علم ضروري فان كل من سمع القرآن والاحاديث المتواترة وتفسير الصحابة والتابعين لذلك علم بالاضطرار ان الرسول صلى الله عليه وسلم أخبر بمعاد الابدان وان القدح في ذلك كالقدح في انه جاء بالصلاوات الخمس وصوم شهر رمضان وحج البيت المتيق ونحو ذلك والقرامطة الباطنية وعم من الفلاسفة أنكروا هذا وهذا وزعموا ان هذه كلها رموز واشارات الى علوم باطنة كما يقولون ان الصلاة معرفة أسرارنا والصيام كتمان أسرارنا والحج زيارة شيوخنا المقدسين ونحو ذلك مما هو مذكور في الكتب المؤلفة في كشف أسرارهم وهتك أسرارهم ولغولاء القرامطة صنعت رسائل اخوان الصفا وهم الذين يقال لهم الاسماعيلية لانتسابهم الى محمد بن اسماعيل بن جعفر

﴿قال ابن سينا﴾ كان أبى وأخى من أهل دعوتهم ولهذا اشتغلت بالفلسفة ، وأما الفلاسفة الذين لم يدخلوا في القرامطة المحضة فهم لا ينكرون العبادات والشرائع العملية بل قد يوجبون اتباعها والعمل بها لاسيما من دخل منهم في التصوف او الكلام لكن منهم من يوجب اتباعها على العامة دون الخاصة أو يوجبها من غير الوجه الذي أوجبها الرسول كما يجوزون ان يكون بعد محمد صلى الله عليه وسلم من يأتي بشرية أخرى ويقولون إن أحدهم يخاطبه الله سبحانه وتعالى كما خاطب موسى بن عمران وإبراهيم به كما عرج بالنبي صلى الله تعالى عليه وسلم وأمثلة هذه المقالات التي كثرت لما ظهرت الفلسفة التي أفسدت طوائف من أهل الصوف والكلام

﴿الفصل الرابع﴾

انه اذا ثبت الرسالة ثبت ما أخبر به الرسول مما يذكره بعض أهل البدع ككذاب النور وسؤال منكر وتكبير وكالصراط والشفاعة والحوض ونحو ذلك مما استفاضت بالاحاديث الصحيحة عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم وقد يستدل عليه بدلائل من القرآن فينبى لكن ليس التصريح به في القرآن كالنصرح بالجنة والنار وتيما قتيمة وعشر الخلق ولهذا ينكر القيمة ومعاد الابدان أحد من أهل القلة وانكر هذه الامور التي جاءت بها الاحاديث المستفيضة من انوار عند علماء أهل الحديث طوائف من أهل البدع ما من المتحرلة واما من الخوارج وما من غيرها

﴿ الفصل الخامس ﴾

ان هذا المصنف وأمثاله انما يذكرون الايمان بالسميات على طريق الاجمال وأما العلم بتفصيل ذلك فانما يعرفه من عرف الاحاديث الصحيحة في هذا الباب وما جاء في ذلك من آيات القرآن الكريم وتفسيرها الثابت عن الصحابة والتابعين ونحوهم

﴿ الفصل السادس ﴾

انه اذا علم أن محمداً صلى الله عليه وسلم رسول الله وأن الله تعالى مصدقه في قوله اني رسول الله اليكم فالرسول هو المخبر عن المرسل بما أمره أن يخبر به علم بذلك انه صادق فيما يخبر به عن الله تعالى اذ الكاذب فيما يخبر به ليس برسول في ذلك كما ان الذي لم يرسل بشي قطعاً هو كاذب في كل ما يخبر به عن زعم انه أرسله بالامر كما قال صلى الله تعالى عليه وسلم اذا حدثكم عن الله فكن أ كذب على الله وكما يعلم انه صادق في قوله ﴿ اني رسول الله اليكم ﴾ يعلم انه صادق في قوله ان الله تعالى يقول لكم كذا وبأمركم بكذا فتكذبه في هذا الخبر المعين كتكذبه في الاخبار باصل الرسالة والطرق التي بها يعلم صدقه في المطلق يعلم بها صدقه في المعين واولى فان مادل على الصدق في كل ما يخبر عن الله كل على الصدق في هذا الخبر المعين كالمجزة وان المجزة دلت على صدقه في دعواه ودعواه اني صادق على الله فيما أخبر به عنه لم يدع الصدق عليه في بعض الامور التي يخبر بها عنه دون بعض بن قال الله فيما أخبر به عنه (ولو تقول علينا بعض الاقاويل لاخذنا منه باليمين ثم لقطعنا منه الوتين) وقال تعالى (أم يقولون افترى على الله كذباً فان يشأ الله نختم على قلبك ويصير الله الباطل وبحق الحق بكلماته انه علم بذات الصدور) * وقال تعالى (واذا تلي عليهم آياتنا بينات قال الذين لا يرجون لقاءنا ائت بقران غير هذا أو بدله قل ما يكون لى أن أبدله من تلقاء نفسى ان اتبع الا ما يوحى الى انى اخاف ان عصيت ربى عذاب يوم عظيم * قل لو شاء الله ما تلوه عليكم ولا ادراككم به فعدلبت فيكم عمراً من قبله افلا تعقلون) وقال تعالى (وان كادوا ليفتنونك عن الذى أوحينا اليك لفترى علينا غيره واذا لا تحذوك خيلاً * ولولا ان ثبتناك لقد كدت تركن اليهم شيئاً قليلاً) (وقال موسى يا فرعون اني رسول من رب العالمين حقيق على ان لا أقول على الله الا الحق) والرسول الذى يكذب على مرسله مثل الذى يكذب في أصل الرسالة والله تعالى عالم بمحاث الامور فلا فرق بين اظهار

المعجز على يد من يكذب في أصل الرسالة أو يكذب فيما يخبر به عن مرسله

﴿ الفصل السابع ﴾

انه اذا ثبت صدقه في كل ما يخبر به عن الله تعالى فما أخبر به عنه القرآن فانه قد علم بالاضطرار انه بلغ القرآن عن الله سبحانه وأخبر أن القرآن كلام الله لا كلامه ومما أخبر به الله في القرآن ان الله أنزل عليه الكتاب والحكمة وانه أمر أزواج نبيه عليه الصلاة والسلام أن يذكرن ما ينزل في بيوتهن من آيات الله والحكمة وانه امتن على المؤمنين اذ بعث فيهم رسولا من أنفسهم يتلوا عليهم آياته ويزكيهم ويعلمهم الكتاب والحكمة

﴿ ومن المعلوم ﴾ أن ما يذكر في بيوت أزواج النبي صلى الله تعالى عليه وسلم اما القرآن وإما ما يقوله من غير القرآن وذلك هو الحكمة وهو السنة ثبت ان ذلك مما أنزله الله وأمر بذكره • وقد أمر الله تعالى بطاعته في القرآن في آيات كثيرة وقال (من يطع الرسول فقد أطاع الله) وقال عز وجل (والنجم اذا هوي) ما ضل صاحبكم وما غوى • وما ينطق عن الهوى • ان هو الا وحى يوحى) وقال سبحانه وتعالى (وما آتاكم الرسول فخذوه وما نهاكم عنه فانتهوا) فهذا وأمثاله يبين أن الله عز شأنه أوجب اتباعه فيما يقوله وان لم يكن من القرآن وأبضا فرسالته اقتضت صدقه فيما يخبر به عن الله تعالى من القرآن وغير القرآن فوجب بذلك تصديقه فيما أخبر به وان لم يكن ذلك من القرآن والله سبحانه أعلم • والحمد لله والصلاة على خاتم رسل الله محمد وآله وصحبه أجمعين

﴿ ترجمة المصنف من طبقات الخضيرى بخط المؤلف ﴾

هو محمد بن محمود بن محمد بن عبد الكافي الاصفهاني شمس الدين لأمم العلامة الفقيه الاصولي المشكلم النحوي أبو عبد الله مولده باصفهان سنة ٦٩٦ ركز له كتب تسعة باصفهان واشغل باصفهان بجملة من العلوم في حياة ابيه بحيث انه تعين وولات نظروه ثم استولى السدو على اصفهان رحل الي بغداد واخذ في الاشتغال في الفقه على شيخه مراجع الدين الطرقي وبالموم على الشيخ تاج الدين الارومى • ثم ذهب الى ارومى في الفقه على شيخه امير الدين لاهري فخذ عنه الجدل والحكمة واتقن هذه العلوم على طريقة المعجم ودخل في هذه البلاد وسمع الحديث بحسب من

طربك بن عبد الله المحسني وغيره ودخل الى دمشق بعد التحسين وسنة وناظر الفقهاء واشتهرت
 فضائله ثم انتقل الى القاهرة واشتهر بها امره وتولى قضاء قوص مدة ثم قضاء كدك ثم رجع
 الى القاهرة ودرس بها بالشهد الحسيني ثم بقية الامام الشافعي وصنف التصانيف الحسنة التي
 منها شرح المحصول وهو حافل كبير مات ولم يكمله سواه الكاشف عن المحصول وكتاب القواعد
 في العلوم الاربعة الاصلين والخلاف والمنطق قال الشيخ تاج الدين الفزاري صنف كتابا سماه
 القواعد فيه مقدمة في اصول الفقه ومقدمة في اصول الدين ومقدمة في المنطق ومقدمة في
 الجدل وأراد ان يجعل فيها شيئا من القروع فلم يطق لانه لم يكن متبحرا في المذهب سميت انه
 طلق من كتاب الطهارة الى آخر كتاب الحيض ووقف وله كتاب غاية المطلب في المنطق
 وشرح الحاجية في النحو شرحا مطولا وغير ذلك ونخرج به طلبة مصر وناظر الفقهاء واشتهرت
 فضائله وانتهت اليه الرياسة في اصول الفقه وكانت له يد باسطة في النحو والادب ذكره الشيخ
 تاج الدين الفرعاح وقال لم يكن في زمانه مثله في علم الاصول دخل حلب وناظر فقهاءها
 وأقر وبزيادة علمه وقال ابن الزمكاني اشتهر بعلم اصول الفقه واشتغل الناس عليه ورحل
 اليه الطلبة وكانت له يد في علم اصول الفقه والخلاف والمنطق وشرح المحصول شرحا كبيرافيه
 نقل كثير لم يحتمل كتاب على نقله لكنه اذا انفرد بسؤال وجواب كان فيه ضعف وله في المنطق
 كتاب سماه غاية المطالب وكان تليل البضاعة في العلوم الثقلية وقال الذهبي له يد طولى في
 العربية والشعر وتخرج به المصريون وقال الادفوي في البدر السافر كان متدينا عالما ليبيا
 صحيح المعتقد خرج من اصفهان شابا فاشتغل ببغداد وقدم الى مصر فولا ابن بنت الاعز قضاء
 قوص فسار سيرة حسنة بشهادة وصرامة تعرض الحاجب بقوص في بعض الامور الشرعية
 فضر به بالردة وكان اذا أخذ في الدرس لا ينزعج ولا يذنب قال النور الاثناني قرأت عليه
 في الاصول ثم أردت ان اقرأ في المنطق فقال لا حتى نتمتع بالعلوم الشرعية ات امتزا جديدا وكان
 أبو حيان معظمه وكذا غيره حتى قلنا لم يرد من المعجم الى مصر في تلك الاعصار
 اكل منه ثم نقل عنه تصحيحات في القرآن وفي رجال الحديث

ثم قال له: ثم حسن به مات في رجب سنة ٦٨٨

وذن بالقراشه رحمه الله تعالى

